

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824200896  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824200896.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X. XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa otca C. B., nar. X.X. XXXX, trvale bytom D. E. X, zast. F. G., nar. X.X. XXXX, trvale bytom D. H. XXXX/X, D., matky C. B., nar. XX.XX. XXXX, bytom I., J. H. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia - zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1/ Otec maloletej návrhom zo dňa 14.2. 2024 navrhuje neodkladným opatrením znížiť vyživovaciu povinnosť voči maloletej A. zo sumy 200,- eur na sumu 50,- eur, a to dňom podania návrhu. Poukázal na dobu posledného určenia výživného rozsudkom OS Prievidza č.k. 19P 13/2022 – 251 zo dňa 4.8. 2022 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 6CoP 53/2022. Dňa 9.2. 2023 dostal cievnou mozgovú príhodu a bol hospitalizovaný v Nemocnici v K., keďže príhoda sa mu stala počas výkonu práce. Bola mu zároveň zistená cukrovka druhého stupňa s podávaním inzulínu, jeho srdce pracuje na 25%. Po dvoch týždňoch bol prevezený do Fakultnej nemocnice I. v H., pretože je zdravotne poistený v H.. Dňa 2.1. 2024 bol prevezený do liečebne pre dlhodobu chorých v L., okres I., kde začal s postupnými rehabilitáciami a pomaly začína chodiť, hospitalizácia bude trvať ešte dva mesiace. Taktiež sa podrobuje vyšetreniam srdca a následnej liečbe. Keďže nemôže vykonávať žiadnu prácu prerušil dňa 3.1. 2024 živnosť, naďalej si musí platiť zdravotné poistenie. Má aj leasing na auto, ktorý nemá z čoho platiť, platí si poisťku 93,- eur, pôžičku 350,- eur, elektriku, vodu, internet a podobne, zatiaľ neplatí ani odvody na sociálne zabezpečenie, pretože nemá z čoho. Z tohto dôvodu nemá z čoho platiť výživné 200,- eur. Poukázal ďalej na to, že matke zanikla mesiacom február 2024 aj vyživovacia povinnosť voči staršej dcére C. vo výške 190,- eur, nakoľko ukončila štúdium na vysokej škole. O dcére A. nemá žiadne informácie, matka ju poštvála proti nemu, dcéra sa o neho nezaujíma. Navrhuje preto aj vo veci samej rozsudok súdu znížiť vyživovaciu povinnosť zo sumy 200,- eur na sumu 50,- eur počnúc dňom podania návrhu.

2/ Otec dieťaťa predložil k návrhu správu z nemocnice J., K., správu z Fakultnej nemocnice I., správu z Liečebne pre dlhodobu chorých L., potvrdenie o trvaní hospitalizácie, vyznenie o prerušení živnosti, list poisťovne C. a príslušné rozsudky o vyživovacej povinnosti matky voči dcére C..

3/ Ku dňu rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení nebolo doručené vyjadrenie matky k návrhu.

4/ Kolízny opatrovník v správe z 6.3. 2024 uviedol, že s matkou maloletej bol vykonaný pohovor na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 28.02.2024. Matka uviedla, že o podanom návrhu nie je informovaná a nesúhlasí. Uviedla, že maloletá A. navštevuje strednú školu, v školské dni žije na internáte, so štúdiom sú spojené zvýšené náklady, na ubytovanie, cestovné, stravu a vreckové. Mimo výživného otec neprispieva, maloletá A. nedostáva darčeky k Vianociam, k narodeninám, nezaujíma ho potreby maloletej a styk s otcom bol naposledy pred dvoma rokmi. Od

času, kedy bolo zvýšené výživné, je narušená komunikácia medzi otcom a dcérou, do tej doby bola komunikácia dobrá. Ku svojim pomerom matka uviedla, že žije s maloletou A., s manželom E. B. v 4-izbovom rodinnom dome, kde má maloletá vlastnú izbu. Je poverená vedením obchodu M. v obci A.. Ďalej uviedla, že poberá prídavok na dieťa a daňový bonus. Matka o maloletej uviedla, že má intoleranciu na laktózu a mliečnu bielkovinu, ošetrojúcou lekárkou je MUDr. C.. Je študentkou 2. ročníka Strednej priemyselnej školy C., odbor mechatronik, výborne sa učí, bola vyznamenaná, študentov zastupuje v školskej rade. Cez víkendy sa vzdeláva v D. F. v M. je to prepájanie školákov s profíkmi z praxe. Pohovor s maloletou A. bol vykonaný telefonicky dňa 29.02.2024. Uviedla, že je momentálne na internáte, navštevuje Strednú priemyselnú školu C., odbor mechatronik, 2. ročník. Je informovaná matkou o podaní biologického otca o zníženie výživného. Uviedla, že s otcom nie je v kontakte dva roky, z dôvodu, že keď zomrela stará matka, teda matka otca, vôbec ju neinformoval a nemohla sa tým zúčastniť rozlúčky, starú matku mala rada, boli spolu v kontakte. Ako sa dozvedela, že otec má zdravotné problémy, 3-krát mu písala, on nereagoval, zo slušnosti by ho išla navštíviť no nemá žiadne informácie. V škole sa jej veľmi páči a darí sa jej dobre, angažuje sa v mimoškolskej činnosti v Mládežníckom parlamente - poradný orgán pre Mestské zastupiteľstvo v C., je aktívna v D. F.. Má záujem pokračovať v štúdiu na vysokej škole v zahraničí v M., hovorí plynule talianskym jazykom. Je zdravá a má sa dobre. V rozhovore pôsobila sebavedomo, kultivovane, rozprávala spontánne. Z rozhovoru s matkou vyplynulo, že matka nesúhlasí so znížením výživného. Úrad je toho názoru, že vzhľadom k veku, zdravotnému stavu a štúdiu maloletej na strednej škole, zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

5/ Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení CMP a CSP dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. Otec navrhuje neodkladným opatrením znížiť vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére dňom podania návrhu, pričom poukazuje na svoj nepriaznivý zdravotný stav, ktorý je dlhodobý a v dôsledku ktorého nie je schopný platiť doteraz určené výživné. Podľa názoru súdu otec podal návrh predčasne a bez existencie dôvodov neodkladnej predbežnej úpravy. V prvom rade súd udáva, že navrhovateľ v návrhu neuvádza a nedokladuje aký príjem má, či poberá dávky počas PN, resp. inú dôchodkovú dávku, či je predpoklad priznania invalidného dôchodku a podobne a ako ohrozuje doteraz určené výživné jeho pomery. Bude vecou dokazovania vo veci samej podrobne preskúmať pomery na strane otca, vyhodnotiť ich zmenu oproti poslednej úprave výživného a zohľadňujúc aj druhé zákonné kritérium, a to potreby osoby k výžive oprávnenej, posúdiť prípadné zníženie výživného, ktoré bude súd posudzovať odo dňa podania návrhu otca. Otec neodôvodňuje naliehavosť dočasnej úpravy žiadnymi skutočnosťami, napríklad prípadnou prebiehajúcou exekúciou a podobne. Otcovi nehrozí žiadna ujma, pretože ak súd dospeje k záveru, že sú dôvody na zníženie výživného už v čase podania návrhu, toto bude znížené dňom podania návrhu.

7/ Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako neopodstatnený.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.