

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201689  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201689.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou s miestom výkonu činnosti 841 05 Bratislava, Majerníkova 3479/3A, proti žalovanému: I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. XXXX/X, o zaplatenie sumy 71,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.12.2019, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 71,- eur, odplaty vo výške 27,72 eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, zmluvného úroku vo výške 41,70 % ročne zo sumy 99,- eur od 09.12.2015 do 31.12.2015, zmluvného úroku vo výške 41,70% ročne zo sumy 71,- eur od 01.01.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,72 eur od 09.12.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 99,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 27,72 eur a úrok vo výške 41,72% ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 09.12.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur, t. j. celkom vo výške 180,- eur. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu vo výške 28,- eur.

3. Žalovanému bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 30.03.2020, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/63/2019-31 zo dňa 13.01.2020, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho

neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 25.06.2020. Žalobca bol na pojednávanie predvolaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, ktorá predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 02.06.2020. Následne písomne žiadala o konanie v jej neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalobcu. Žalovanému súd predvolanie doručoval prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR, odkiaľ sa zásielka súdu vrátila dňa 24.06.2020 ako neprevzatá v odbernej lehote. Vzhľadom na to, že šetrením súdu bolo zistené, že žalovaný na adrese svojho trvalého pobytu nebyva, ale býva v záhradnej chatke v I., súd o doručenie predvolania požiadal Mestskú políciu I., ktorá mu zásielku nedoručila, ale mesto I. na svojej úradnej tabuli od 03.06.2020 vyvesilo oznámenie, že si zásielku môže prevziať na Mestskom úrade počas 15 dní (č. I. 70 spisu). Súd taktiež žalovaného na pojednávanie predvolal dňa 01.06.2020 telefonicky, pričom žalovaný uviedol, že sa na pojednávanie nemôže dostaviť, pretože nemôže chodiť (ani na poštu nechodí) a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

6. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v neprítomnosti strán sporu a právnej zástupkyne žalobcu, nakoľko strany sporu boli na pojednávanie riadne predvolané a obe súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo v dokazovaní zmluvou o spotrebiteľskom úvere z č. I. 13 spisu, ktorej neoddeliteľnú súčasť, podľa textu zmluvy, tvoria Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru (č.I. 8 spisu).

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že dňa 09.12.2015 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá s poukazom na zákon č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere VS /I. (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 99,- eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 168,- eur, ktorá okrem poskytnutého úveru (99,- eur) pozostávala zo sumy 27,72 eur ako odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 28% a ďalej zo sumy 41,28 eur ako vyčísleného dohodnutého úroku vo výške 41,70 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia v dohodnutom termíne. Celkové navýšenie úveru tak predstavovalo sumu 69,- eur (27,72 eur + 41,28 eur). V zmluve bola uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 23,66 % a termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 09.12.2016. Zmluvné strany si zároveň dojednali, že ak žalovaný neuhradí celkovú čiastku úveru v dohodnutej lehote, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Zmluvné strany si taktiež dojednali, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Na konci zmluvy o úvere v časti označenej ako Potvrdenie o spôsobe poskytnutia úveru je uvedené, že žalovaný vlastnoručným podpisom potvrdzuje, že úver žiada poskytnúť zmenkou s tým, že svojim podpisom zároveň potvrdzuje prevzatie zmenky.

9. Uvedená úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), na čo možno usudzovať už zo samotného označenia zmluvy (zmluva o spotrebiteľskom úvere), ako aj úvodného textu zmluvy, kde je uvedené, že je uzavretá podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Daná zmluva spĺňa definíciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z.

10. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný doposiaľ zaplatil sumu 28,- eur. Na výzvu súdu uviedol, že táto suma bola zaplatená dňa 31.12.2015.

11. Podľa ust. § 11 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12. V danom prípade bola v zmluve o úvere nesprávne uvedená RPMN vo výške 28 %, pretože táto zohľadňuje navýšenie istiny úveru len o sumu 27,72 eur definovanú v zmluve o úvere ako odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov, hoci celkové navýšenie úveru, t.j. celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (ktorými sú podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov) predstavovali sumu 69,- eur. Táto suma bola tvorená okrem „odplaty“ vo výške 27,72 eur aj zmluvným úrokom vo výške 41,70 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 41,28 eur. V zmluve o úvere tak bola nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, pretože táto mala byť uvedená minimálne vo výške 69% (výška RPMN pri odplate 27,72 eur 28% plus úrok 41,70%). Z tohto dôvodu je tak poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov.

13. Podľa ust. § 11 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

14. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať odplatu podľa osobitných predpisov (odkaz na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a § 1 a 1a Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov).

15. V danom prípade výška odplaty uvedená v zmluve o úvere je v rozpore s definíciou odplaty podľa § 1 ods. 1 prvá veta Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ako vykonávacieho predpisu, na ktorý odkazuje § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, keď podľa tohto ustanovenia nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akéhokoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. V zmluve o úvere pritom uvádzaná výška odplaty 27,72 eur vôbec nezohľadňovala z celkového navýšenia úveru o sumu 69,- eur jeho časť vo výške 41,28 eur, ktorú mal predstavovať vyčíslený zmluvný úrok. Uvedený nedostatok tak predstavuje ďalší dôvod na to, aby sa predmetný úver považoval za bezúročný a bez poplatkov.

16. Súd vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru uzaviera, že žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie zostatku istiny úveru, ktorú žalobca žadoval vo výške 71,- eur, čo zodpovedá rozdielu medzi výškou poskytnutého úveru 99,- eur a výškou celkových úhrad 28,- eur.

17. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter žalovaného nároku a čas podania a zároveň doručenia žaloby na súd (dňa 06.12.2019), súd s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané, pretože takéto právo žalobca nemôže vymáhať, t. j. úspešne uplatniť v súdnom konaní.

18. Súd pritom dospel k záveru, že žalovaná časť istiny v sume 71,- eur je premlčaná.

19. Žalobca v žalobe uviedol tvrdenie (ktoré žalovaný nerozporoval a stalo sa tak podľa § 151 ods. 1 CSP nesporným), že „vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, porušil dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok....“

20. V nadväznosti na uvedené, ako aj vzhľadom na text danej zmluvy (odsek 3 druhá veta zmluvy), v ktorom je uvedené, že spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku v sume 168,- eur, ak nie je dohodnuté inak, do 09.12.2016, súd (súčasne s predvolaním na pojednávanie) vyzval žalobcu, aby najneskôr na termín pojednávania oznámil, či došlo medzi stranami sporu k dohode o inej splatnosti celkovej čiastky úveru 168,- eur než v termíne 09.12.2016 a v prípade, že bola táto dohoda vyhotovená písomne, aby ju súdu zaslal najneskôr na termín pojednávania. Žalobca na túto výzvu, napriek urgencii súdu, do vyhlásenia rozsudku, nereagoval.

21. Vzhľadom na uvedené, súd vychádzal z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu, v zmysle ktorého možno dospieť k záveru, že vrátenie úveru nebolo dohodnuté vo forme jednorázovej úhrady splatnej do 09.12.2016, ale bolo dohodnuté vo forme splátok, ktorých splatnosť, vychádzajúc z logiky veci, musela nastať do 09.12.2016. Tomu zodpovedá aj fakt, že žalovaný urobil prvú a jedinú úhradu dňa 31.12.2015 ešte v rámci mesiaca, v ktorom bola uzavretá úverová zmluva (dňa 09.12.2015). Táto úhrada bola vykonaná vo výške 28,- eur. Vydelením sumy celkovej čiastky úveru, ktorú mal žalovaný žalobcovi zaplatiť (168,- eur) sumou „prvej“ úhrady (28,- eur), je výsledkom číslo 6. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zaplataenie celkovej čiastky úveru bolo dohodnuté v šiestich splátkach v mesačných intervaloch (pokiaľ ide o interval splátok, táto skutočnosť je súdu známa z jeho rozhodovacej činnosti (napr. spor 6Csp/62/2017, ktorý sa týkal totožného žalobcu a obdobnej zmluvy z približne rovnakého obdobia: 6/2015, ale aj z veci 5Csp/11/2019, ktorý sa týkal totožného žalobcu a obdobnej zmluvy z približne rovnakého obdobia: 4/2015).

22. Ak potom žalovaný uhradil prvú splátku dňa 31.12.2015 vo výške 28,- eur, tak takto bola zaplataená prvá splátka istiny úveru vo výške 16,50 eur a časť druhej splátky istiny úveru v sume 11,50 eur (28,- eur - 16,50 eur), pretože na jednu splátku pripadá suma 16,50 eur (istina 99,- eur : počet splátok/ 6). Neuhradená ostala časť druhej splátky istiny v sume 5,- eur, ako aj tretia až šiesta splátka istiny úveru po 16,50 eur, čo spolu predstavuje 71,- eur. Nakoľko sa tieto splátky stali splatnými najneskôr v júni 2016 a žaloba bola na súde podaná až dňa 06.12.2016, bola podaná po uplynutí všeobecnej trojročnej lehoty podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Nárok na vrátenie zostatku istiny v sume 71,- eur je tak premlčaný a žalobca ho nemôže v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka vymáhať.

23. Súd tak žalobu v časti žalovanej istiny 71,- eur zamietol, tak ako zamietol žalované úroky a poplatky pre záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, a to vrátane žalovaného úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 98,72 eur od 09.12.2016 do zaplataenia.

24. Pokiaľ žalobca žalobou uplatňoval aj zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur, táto bola stranami sporu individuálne dojednaná v zmluve o úvere a boli naplnené podmienky pre jej uplatnenie dohodnuté v zmluve (žalovaný neuhradil celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve). Priznanie zmluvnej pokuty by však bolo v rozpore s účelom zákona č. 129/2010 Z. z. a so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobca totiž naplnil minimálne dve skutkové podstaty, pre ktoré je úver bezúročný a bez poplatkov a takisto v zmluve nevyjadril, že dlh sa bude plniť dlhu v splátkach, čím obišiel zákon č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého výška, počet a termíny splátok musia byť uvedené priamo v zmluve o úvere (v tomto prípade by však musel uviesť skutočnú výšku RPMN, ktorá by bola takmer 600%). Takýmto konaním sa dopustil nekalej obchodnej praktiky podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. Ak by potom súd žalobcovi zmluvnú pokutu priznal, žalobca by dostal peňažné plnenie, hoci zmyslom právnej úpravy na ochranu spotrebiteľa je sankcionovať dodávateľov za porušenie ich zákonných povinností tým, že nebudú mať nárok na zisk z úrokov a nebudú im priznané ani poplatky.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, v dôsledku čoho by mu proti žalobcovi prináležalo právo na plnú náhradu dôvodne vzniknutých trov, ich náhradu nepriznal. Zo spisu totiž nevyplýva, že by žalovanému v tomto konaní nejaké trovy vznikli (žalovaný sa sporu osobne nezúčastňoval, v spore nebol zastúpený a v spore mu nevznikla, resp. nemohla vzniknúť ani žiadna poplatková povinnosť).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).