

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5P/157/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324203322  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324203322.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. P., E.. XX.XX.XXXX, toho času v starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Dom Dobrého pastiera, G. XXX/X, O., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: D. Z., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Č.. XXX, toho času bytom S. XX, I., otec: X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - Z., J. Č. Ú. P., o návrhu navrhovateľov: 1/ C. A., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, I. - K., a 2/ C. A., E., XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Č.. XXX, toho času S. XXXX/XX, I. - K., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloleté dieťa sa dočasne zveruje do starostlivosti navrhovateľov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Galanta, sp. zn. 5P/61/2024.

II. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny, B. B.G. Z., G. XXX/X, O. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom osobne podaným na Okresný súd Galanta dňa 09.09.2024 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovatelia svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že dňa 12.04.2024 podali na Okresný súd Galanta návrh ohľadom zverenia maloletého dieťaťa do ich spoločnej náhradnej starostlivosti. Táto vec je vedená pod spisovou značkou 5P/61/2024, pričom pojednávanie bolo stanovené na deň 04.09.2024, avšak kvôli nahlásenej bombe na súde sa pojednávanie zrušilo a vo veci zatiaľ nie je rozhodnuté. Maloleté dieťa chce byť už čím skôr u navrhovateľov, ktorí si na seba zvykli a chceli by sa o neho postarať čo najskôr. Maloletá k nim chodí na pobyty a veľmi ťažko sa jej z domácnosti navrhovateľov odchádza a znáša to veľmi emocionálne. Nakoľko sa počas pobytov stretáva aj so svojou sestrou, ktorá je v náhradnej osobnej starostlivosti u babky. Maloletá sa často pýta aj profesionálnej náhradnej matky, kedy pôjde nastálo k navrhovateľom. Navrhovatelia počas pobytov nemali s maloletou žiadne problémy a maloletá bola u nich spokojná. Je v najlepšom záujme, aby bola maloletá u navrhovateľov, čo najskôr aby jej mohli hneď vybaviť škôlku a aby už mohla mať u navrhovateľov stabilné rodinné prostredie.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka v konaní 5P/61/2024 o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 30.08.2024 vyplýva, že dňa 29.07.2024 bolo vykonané ohlásené šetrenie v Centre pre deti a rodiny O.. Počas šetrenia im sociálna pracovníčka

CDR uviedla, že navrhovatelia sa o maloletú zaujímajú a chodievajú ju pravidelne navštevovať. Maloletá chodíva k navrhovateľom na pobytu. Po príchode z pobytov prišla vždy čistá a s vyšším sebedomím, menej rešpektovala pravidlá CDR O.. Psychologička CDR O. uviedla, že takéto správanie je prirodzené. Stará matka maloletej taktiež býva v I. v blízkosti navrhovateľov a má zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti sestru maloletej. Ďalej sociálna pracovníčka uviedla, že matka a otec maloletej sa o maloletú nevedia postarať ani jej zabezpečiť starostlivosť a výchovu. Zároveň bol vykonaný pohovor s maloletou za prítomnosti psychológa zamestnaného v CDR O.. Maloleté dieťa bolo oboznámené o prebiehajúcom súdnom konaní s prihliadnutím na jeho rozumovú a vôľovú vyspelosť. Maloletá uviedla, že chodíva na pobyt k svojej tete C. a C.. Spinká u nich na veľkej posteli v strede. Ďalej uviedla, že sa tam má dobre, chcela by tam bývať, pretože tam má sestru D., s ktorou sa hráva. Chodievajú spolu všetci na zmrzlinu. Na základe uvedeného kolízny opatrovník konštatoval, že navrhovatelia maloletej zabezpečia kvalitnú starostlivosť a u navrhovateľov má maloletá vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí Bratislava v konaní 5P/61/2024 o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 19.08.2024 vyplýva, že dňa 01.08.2024 vykonali neohlásené šetrenie v domácnosti navrhovateľov. Šetrením pomerov bolo zistené, že manželia obývajú 2-izbový byt, ktorý majú v prenájme. Byt je kompletne účelovo zariadený, hygiena v domácnosti bola na požadovanej úrovni. Mesačné náklady na bývanie hradia vo výške 415,- Eur. Navrhovateľka pracuje ako pomocná sila v kuchyni s mesačným príjmom 1 000,- Eur netto a navrhovateľ pracuje na dohodu na čerpacej stanici Slovnaft s mesačným príjmom približne 900,- Eur netto. V rozhovore navrhovateľka uviedla, že maloletú E. pozná od narodenia, často k nim chodievala na návštevy. Navrhovatelia boli maloletú naposledy navštíviť v Centre pre deti a rodiny O. v mesiaci júl 2024. Navrhovateľka bola upozornená na to, že maloletá má absolvovať povinnú predškolskú dochádzku. Momentálne maloletá nebola prijatá do materskej školy z kapacitných dôvodov, avšak v septembri ju plánujú prihlásiť do materskej školy v I.. Vzhľadom k tomu, že maloletá je aktuálne v starostlivosti Centra pre deti a rodiny O., navrhovatelia nevybavovali zmenu ošetrojúceho lekára. Záverom skonštatovali, že maloletá má v domácnosti navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky pre jej psychický, fyzický, sociálny a mravný vývin.

5. Centrum pre deti a rodiny v O. - B. B. Z. vo svojom vyjadrení v konaní 5P/61/2024 o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uviedlo, že navrhovatelia sa o maloletú budú vedieť riadne postarať a teda aj širšia rodina im pomôže. Je v záujme maloletej, aby vyrastala v biologickej rodine. Matka a otec sa o ňu nevedia postarať adekvátne. Obe sestry sú si navzájom blízke a teda mali by možnosť vyrastať blízko seba. Centrum pre deti a rodiny O. podporuje, aby sa maloletá E. dostala do širšej biologickej rodiny a zrušila sa jej ústavná starostlivosť. Záverom navrhli, aby sa maloletá zverila do spoločnej starostlivosti navrhovateľov.

6. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho všetkými prílohami, so spisom Okresného súdu Galanta sp. zn. 5P/61/2024, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 30.08.2024, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 19.08.2024, s vyjadrením Centra pre deti a rodiny v O. - B. B. Z..

7. Maloletá Nikola (vek 4 roky) pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/54/2022 zo dňa 16.06.2022 bola nariadená ústavná starostlivosť maloletému dieťaťu, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny - B. B. Z. O.. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej E. sumou 30,- Eur mesačne. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej E. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima, na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2022. Pod sp. zn. 5P/61/2024 toho času prebieha na Okresnom súde Galanta konanie o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Termín pojednávania je vytýčený na 13.11.2024.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a. poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b. zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c. nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d. niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e. nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f. nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g. písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h. sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

20. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

21. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

22. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

24. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

25. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

26. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd maloleté dieťa dočasne zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

27. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tvrdení v ňom obsiahnutých, zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.08.2024, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 19.08.2024 ako aj z vyjadrenia Centra pre deti a rodiny O. mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladné opatrenia, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zverí do starostlivosti navrhovateľov. Otec maloletého dieťaťa je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, pričom predpokladané ukončenie trestu má 25.09.2024. Obaja rodičia sa však o maloletú nevedia postarať ani jej zabezpečiť starostlivosť a riadnu výchovu. Na druhej strane navrhovatelia vedia maloletej zabezpečiť kvalitnú starostlivosť a maloletá má u nich vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj, čo skonštatoval aj kolízny opatrovník, Centrum pre deti a rodiny O. a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Podľa názoru súdu je v záujme maloletej E., aby vyrastala v biologickej rodine, kde má na blízku aj svoju maloletú sestru. Sama maloletá sa vyjadrila, že sa počas pobytov u navrhovateľov má dobre, chcela by tam bývať. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo aj to, že maloletému dieťaťu je zo strany navrhovateľov zabezpečená riadna starostlivosť. Súd má za to, že vydanie neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a je potrebné bezodkladnej upraviť pomery. Na základe uvedeného sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, aby navrhovatelia mali jednoznačný právny titul, ktorý ich oprávňuje poskytovať maloletému dieťaťu starostlivosť.

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, že uložil Centru pre deti a rodiny O., B. B. Z., povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

30. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., a v prípade, že ide o rozhodnutie o starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.