

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/136/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010455
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7518010455.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného R. Z., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2020 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.5.2019, sp. zn. 3T/87/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste povinnej práce.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému R. Z., nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom M. W. F., L. Z. XXX/XX, okres V. - I. ukladá podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n), písm. k) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného R. Z. za vinného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 27.12.2017 v čase okolo 23.00 hod. v obci M. W. F., okres V. - I., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdenými R. T. a Y. H. preliezli kovovú bránu rodinného domu na ulici Ž. Č.. XXX, M. W. F., následne R. T. a R. Z. preliezli oplotenie za domom a dostali sa na pozemok obývaného rodinného domu na ulici Ž. Č.. XXX, ktorého majiteľom je Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., V. XXXX/XX, vošli do neuzamknutej garáže, ktorá je súčasťou rodinného domu a odcudzili odtiaľ sekeru zn. Fiskars, 2 ks elektrických káblov o dĺžke 30m a 15m, aku skrutkovač zn. Bosch s 2 ks batérií zn. Bosch, nabíjačku zn. Bosch, 2 ks jednokolesových fúrikov, keramický sud na nakladanie kapusty s vrchnákom, 2 ks kombinačiek, pásovú brúsku nožovú zn. Parkside, 1 káblu rozdvojku, 1 rozbrusovačku, igelitovú tašku so zeleninou a rôzne potraviny, čím tak majiteľovi rodinného domu Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., V. XXXX/XX, spôsobili škodu vo výške 262,90 eur.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l),k) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor. V dôvodoch odvolania uviedol, že trest uloženia povinnej práce vo výmere 250 hodín považuje v danom prípade za neprimeraný a došlo tým k porušeniu základných zásad vyjadrených v ustanoveniach § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Dal do pozornosti, že obžalovaný bol v minulosti 13 - krát súdne trestaný a skutok, ktorého sa dopustil, spáchal v skúšobnej

dobe podmieneného odsúdenia. Uložený trest považuje za nepostačujúci a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods. 1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, aby náležite zistil skutkový stav a mohol vo veci rozhodnúť. Obžalovaný R. Z. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a na všetky položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k trestu obžalovaného.

Obžalovaný R. Z. je z miesta bydliska charakterizovaný všeobecne a jeho zamestnávateľ ho hodnotí ako disciplinovaného a bezkonfliktného pracovníka. Dokopy bol 13-krát súdne trestaný, za posledných 10 rokov 5 - krát a naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 12.2.2017, sp. zn. 2T/115/2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov. Okresný súd rozhodol o osvedčení sa, preto sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený.

K dôvodom odvolateľa odvolací súd dodáva, že je nepochybné, že obžalovaný R. Z. sa v minulosti dopúšťal prevažne majetkovej trestnej činnosti menšieho charakteru. Je tiež pravdou, že skutku sa dopustil v čase výkonu podmienne odloženého trestu odňatia slobody za posledné odsúdenie. Súd však rozhodol o jeho osvedčení sa. Po formálnej stránke sú splnené podmienky na uloženie aj nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovaný na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom uviedol, že v súčasnej dobe pracuje ako murár v Y.. Zarába v prepočte 600,- eur mesačne, má 3 maloleté detí vo veku 8,7 a 14 rokov, o ktoré sa osobne s manželkou stará. Je ženatý, manželka nepracuje a finančne celá rodina závisí od jeho príjmu.

Podľa § 34 ods. 3, 4 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný sa priznal ku skutku, svoje konanie úprimne oľutoval. Odvolací súd ustálil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a tri poľahčujúce podľa § 36 písm. l), písm. n), písm. k) Tr. zák. Pri určení trestu preto odvolací súd vychádzal z ustanovení § 38 ods. 3 Tr. zák., keďže prevažoval pomer poľahčujúcich okolností a horná hranica trestnej sadzby sa znížila o jednu tretinu. Je všeobecne známe, že získať zamestnanie v dnešnej dobe je veľmi obťažné a obžalovaný do práce riadne chodí a je od zamestnávateľa hodnotený kladne. Je dôležité, aby návyky na prácu u obžalovaného zotrvali a dokonca sa prehĺbili. Z toho titulu odvolací súd dospel k záveru, že v rámci individuálneho posúdenia konkrétneho prípadu lepší vplyv na prevýchovu obžalovaného ako uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody aj vzhľadom na spôsob, akým došlo k spáchaniu skutku a následok, ktorý bol spôsobený, bude zabezpečený trestom povinnej práce. Na posilnenie účelu tohto trestu odvolací súd zrušil pôvodný rozsudok o treste okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. a sám uložil obžalovanému trest povinnej práce v maximálnej výmere 300 hodín, lebo takto uložený trest postačí na prevýchovu obžalovaného, ktorý si ako to vyplýva z jeho výpovede uvedomil vážnosť situácie, v akej sa nachádza.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.