

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124204272
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6124204272.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom A. X, XXX XX B. - C., zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - Ružinov proti žalovanému: D. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX G., štátna občianka SR, o zaplatenie 539,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 91,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 539,80 € od 04.12.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 177,00 € a istinu vo výške 270,96 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 539,80 € s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A20142690 V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 91,84 €.

2. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/ zmluvám č. A20142690 je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 177,00 €. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

3. Zmluvnú pokutu v sume 177,00 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A20142690. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 177,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.07.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.07.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov.

4. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3506729242, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 270,96 €.

5. Neuhradené splátky v sume 270,96 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506729242 z 02.07.2022. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 270,96 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 11,29 €. Žalovaný neuhradil 24 splátok.

6. Žalobca vyzval listom Pokus o pokonávku žalovaného na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 04.12.2022, t. j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

7. Pri doručovaní písomností, keďže žalovaný, ako fyzická osoba, má adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 a § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

8. Dňa 11.01.2024 bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný Platobný rozkaz sp. zn. 35Up/18/2024 o zaplatenie 539,80 € s príslušenstvom, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Dňa 24.01.2024 bolo vydané upovedomenie o postúpení veci Okresným súdom Banská Bystrica, Okresnému súdu Lučenec v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), ktorý vec prejedná ako príslušný súd v zmysle § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Podľa § 10 ods. 3 ZoUK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní. Na základe vyššie uvedeného bol platobný rozkaz sp. zn. 35Up/18/2024 zo dňa 11.01.2024, zrušený.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril ani napriek výzve súdu, ostal nečinný, nepoprel skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil, nakoľko mal za to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné.

13. Súd vykonal dokazovanie prečítaním zmluvy o poskytovaní verejne služieb, pokusu o pokonávku, dohody o splátkach, dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb, faktúr, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby a zistil tento skutkový stav:

14. Strany sporu uzatvorili dňa 02.07.2022 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A20142690, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Predmetom zmluvy k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX bol účastnícky program Go Safe Extra. Dňa 02.07.2022 strany sporu uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb k číslu Zmluva A20142690,

predmetom ktorého bola aktivácia účastníckeho programu Go Safe Extra a dohoda strán o predaji mobilného telefónu Samsung Galaxy A53 5G black, za kúpnu cenu 272,00 € len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty, v zmysle ustanovení Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku, t. j. 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku. Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 449,00 €. V článku 2 v bode 2.5 bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 177,00 € a spôsob jej výpočtu, a to v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

15. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 02.07.2022 Dohodu o splátkach k Zmluve č. A20142690, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 270,96 €. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 270,96 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 11,29 €. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku.

16. Faktúrou č. 2675007895 vystavenou dňa 12.07.2022 a splatnou dňa 26.07.2022 fakturoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie 02.07.2022 – 09.08.2022 sumu 56,84 €. Žalovaný faktúru neuhradil.

17. Faktúrou č. 2679702522 vystavenou dňa 12.08.2022 a splatnou dňa 26.08.2022 fakturoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie 10.08.2022 – 09.09.2022 sumu 35,00 €. Žalovaný faktúru neuhradil.

18. Písomným podaním zo dňa 24.10.2022 (č.l. 15) označeným ako „Pokus o pokonávku“ žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 597,58 €, pozostávajúcej z neuhradených faktúr 91,84 €, zmluvnej pokuty 177,00 €, nezaplatených splátok po splatnosti v zmysle dohody o splátkach 270,96 €, trov právneho zastúpenia 57,78 €, najneskôr do 03.12.2022.

19. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20.11.2023 (č.l. 26) žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu v celkovej výške 626,03 €, pozostávajúce z istiny 539,80 €, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy 28,45 €, trov právneho zastúpenia 57,78 €, najneskôr do 04.12.2023.

20. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“) v znení ku dňu 02.07.2022, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

21. Podľa § 84 ods. 2 ZoEK v znení ku dňu 02.07.2022, podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) ZoEK v znení ku dňu 02.07.2022, podnik má právo
a) na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

23. Podľa § 86 ods. 2 ZoEK v znení ku dňu 02.07.2022, podnik je povinný
a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejne dostupnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb získať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 110 ods. 2 písm. a),
c) zabezpečiť svojim koncovým užívateľom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach.

24. Podľa § 86 ods. 4 ZoEK v znení ku dňu 02.07.2022, účastník je povinný
a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,

b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,
d) v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie, a to pri uzatvorení zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzatvorenie zmluvy.

25. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 02.07.2022, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 02.07.2022, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 02.07.2022, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 02.07.2022, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 488 OZ v znení ku dňu 02.07.2022, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

30. Podľa § 489 OZ v znení ku dňu 02.07.2022, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

31. Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení ku dňu 02.07.2022, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32. Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení ku dňu 02.07.2022, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa § 545 ods. 1 OZ v znení ku dňu 02.07.2022, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

34. Podľa § 545 ods. 2 OZ v znení ku dňu 02.07.2022, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

35. Podľa § 420 ods. 1 OZ v znení ku dňu 02.07.2022, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

36. Podľa § 442 ods. 1 OZ v znení ku dňu 02.07.2022, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

37. Podľa § 443 OZ v znení ku dňu 02.07.2022, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

38. Podľa § 450 OZ v znení ku dňu 02.07.2022, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

39. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

40. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Z vykonaného dokazovania je zjavné, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, program Go Safe Extra, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami v celkovej výške 91,84 €, ktoré žalovaný neuhradil. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 91,84 € titulom neuhradených faktúr.

43. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb na poskytovanie služby Go Safe Extra, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné, napriek tomu, že mu bolo odpredané telekomunikačné zariadenie (mobilný telefón Samsung Galaxy A53 5G black) za zľavnenú cenu 272,00 €. Takéto správanie sa žalovaného súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, každomesačne uhrádzať mesačný poplatok, pričom krátko po podpise zmluvy prestal uhrádzať za poskytnuté služby. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, a teda titulom zmluvnej pokuty si uvedené právo žalobca už uplatňovať nemôže, podľa názoru súdu nemožno bez povšimnutia ponechať fakt, že za takéhoto stavu žalovaný získal plnenie, a to dodaním nového mobilného telefónneho zariadenia bez následného protiplnenia dodávateľovi (žalobcovi). Keďže žalovaný nepreukázal, že by toto zariadenie bol žalobcovi vrátil, z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom, nepochybne na strane žalobcu vznikla týmto konaním škoda v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 177,00 €.

44. Žalobca má taktiež právo na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilný telefón Samsung Galaxy A53 5G black vo výške 270,96 €, nakoľko žalovaný neuhradil ani jednu splátku dojednanú v Dohode o splátkach k Zmluve č. A20142690 zo dňa 02.07.2022. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal sumu 270,96 € titulom zostatku kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie.

45. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.12.2022.

46. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %, t. j. v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, H. I. XX, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.