

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118349275
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:6118349275.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: X. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o zaplatenie 432,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 432,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 432,82 eur od 13.06.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok zo žaloby v sume 25,50 eur na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 10.10.2018, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.10.2018 (na ktorom sa spor viedol pod sp. zn. 13Csp/138/2018), postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica dňa 04.12.2018 Okresnému súdu Bratislava I ako súdu miestne príslušnému v zmysle § 40, § 41 a § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), sa žalobca domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 432,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% eur ročne zo sumy 432,82 eur od 13.06.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla značky X. M. V., EČV: Z-XXXKM, číslo karosérie: I., rok výroby 2010 (ďalej len „Osobné motorové vozidlo“). Žaloba ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom Zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie Osobného motorového vozidla (ďalej len „Zmluva o havarijnom poistení“). Dňa 25.04.2018 došlo k poistnej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na Osobnom motorovom vozidle. Vznik uvedenej poistnej udalosti bol oznámený žalovanému. Likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Poistná udalosť“). Keďže Osobné motorové vozidlo bolo po Poistnej udalosti značne poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou P. V. L. H. V., V. R. J. so sídlom Na J.J. XXX/XX, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „spoločnosť P. V. L. H. V., V. R. J.“) zmluvu o oprave vecí. Po oprave Osobného motorového vozidla vystavila spoločnosť P. V. L. H. V., V. R. J., žalobcovi Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2018, splatnú dňa 01.06.2018, na sumu 958,46 eur. Vzhľadom na znenia čl. 1 ods. 1, čl. 3 ods. 1, čl. 14 písm. a), čl. 12 ods. 3, ods. 5 písm. b) Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (ďalej len „W. Z.-X“), predložil žalobca predmetnú Faktúru č. XXXXXXXXXXXX žalovanému za účelom jej úhrady. Žalovaný listom

označeným „Oznámenie o poistnom plnení“ datovaným dňa 28.05.2018 (ďalej len „Oznámenie“) oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie Poistnej udalosti a že priznáva poistné plnenie za poškodené Osobné motorové vozidlo vo výške 375,64 eur. Ako vyplýva z Oznámenia a z prílohy k Oznámeniu, žalovaný nepriznal žalobcovi plnú náhradu za pracovné úkony, lakovací materiál a náhradu za poškodenie laku predného nárazníka, ktoré malo byť zaznamenané pri vstupnej obhliadke Osobného motorového vozidla do poistenia, a to v celkovej výške 432,82 eur. Odkazom na ustanovenia § 788 ods. 1, § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka a čl. 12 ods. 7 W. Z.-X, žalobca v žalobe uviedol, že opravu Osobného motorového vozidla žalobcu po Poistnej udalosti vykonal neautorizovaný servis, a to spoločnosť P. V. L. H. V., V. R. J., nakoľko nebola dohoda medzi žalobcom a žalovaným na tom, že opravu má vykonať určený konkrétny autorizovaný servis, resp. žalovaný nepoužil postup uvedený v čl. 12 ods. 7 W. Z.-X, a teda neurčil opravovňu, resp. servis, v ktorom sa má oprava Osobného motorového vozidla vykonať. Žalobca z uvedeného dôvodu nechal opraviť Osobné motorové vozidlo v spoločnosti, ktorá sa takouto opravou zaoberá v rámci predmetu svojej činnosti. Žalobca ďalej dôvodil, že v Zmluve o havarijnom poistení, W. Z.-X, Osobitných poistných podmienkach pre havarijné poistenie motorových vozidiel (ďalej len „J. XXX-X“) a ani Osobitných zmluvných dojednaniach pre súborové nebonusové havarijné poistenie motorových vozidiel (ďalej len „J. X. XXX-X“), ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy a tvoria neoddeliteľný právny celok, nie je uvedená maximálna účtovná sadzba za 1 normohodinu (Nh) vykonanej práce, či výška maximálnych nákladov na lakovací materiál, ani právo žalobcu krátiť, resp. znížiť poistné plnenie z dôvodu opravy motorového vozidla v neautorizovanom servise v prípade, ak žalovaný nevyužije možnosť určenia autorizovaného servisu v zmysle čl. 12 ods. 7 W. Z.-X. Žalovaný nepopiera výšku spôsobenej škody, avšak v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.05.2018 neuviedol žiadny kvalifikovaný právny dôvod, na základe ktorého pristúpil k zníženiu poistného plnenia za pracovné úkony. Žalobca predložil žalovanému hodnoverné doklady za opravu Osobného motorového vozidla, a to Faktúru č. XXXXXXXXXX, ktorú žalobca uhradil spoločnosti P.V. L. H. V., V. R. J. a žiada zaplatiť iba toľko, čo zaplatil za opravu Osobného motorového vozidla. V prípade, ak by žalobca využil služby autorizovaného servisu, fakturácia by bola omnoho vyššia, v dôsledku čoho by bol vyšší aj nárok žalobcu. V Oznámení žalovaný uvádza, že kráti poistné plnenie aj za predchádzajúce poškodenie laku predného nárazníka vo výške 21,88 eur. V tejto súvislosti žalobca uviedol, že si nie je vedomý poškodenia laku predného nárazníka pri vstupe do poistenia. Pokiaľ bolo jeho Osobné motorové vozidlo, resp. lak na prednom nárazníku poškodený pri vstupe do poistenia, toto poškodenie nebolo v takom rozsahu, že by nevyhnutne bola potrebná jeho oprava/výmena. Oprava Osobného motorového vozidla a výmena niektorých náhradných dielov bola nutná až vznikom Poistnej udalosti, a to bez ohľadu na to, či Osobné motorové vozidlo žalobcu bolo alebo nebolo čiastočne poškodené pred Poistnou udalosťou. Žalobca zastal názor, že žalovaný v rozpore s § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. 12 ods. 3 a ods. 5 písm. a), b) W. Z.-X, bezdôvodne odmieta poskytnúť žalobcovi ako spotrebiteľovi požadované plnenie, a to náhradu za pracovné úkony a údajné predchádzajúce poškodenie laku predného nárazníka Osobného motorového vozidla vo výške určenej vo vystavenej Faktúre č. XXXXXXXXXX v celkovej výške 958,46 eur. Žalovaný v Oznámení uvádzaná maximálna výška krytia za 1 Nh práce vo výške 25,- eur s DPH nevyplýva zo žiadneho ustanovenia Zmluvy o havarijnom poistení, W. Z.-X, J. XXX-X, ani J. X. XXX-X, a taktiež ani zo žiadnych ustanovení právnych predpisov platných a účinných na území SR. Žalobca v tomto konaní vystupuje ako spotrebiteľ a má nárok, aby mu žalovaný jednoznačným a preukázateľným spôsobom krátanie poistného plnenia zdôvodnil. S poukazom na ustanovenia § 797 ods. 3, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, uplatnil si žalobca aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 432,82 eur od 13.06.2018 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/138/2018-45 zo dňa 23.10.2018.

3. Žalovaný podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor. V odpore, okrem vznesenej námietky miestnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica, žalovaný neuznal nárok žalobcu v celom rozsahu považujúc ho za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. Vytkol žalobcovi, že neuviedol opis škodovej udalosti, resp. ako došlo ku škodovej udalosti, aké osoby boli účastníkmi škodovej udalosti, aký bol jej rozsah. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia uvedeného v Oznámení poukázal žalovaný na skutočnosti uvádzané v predmetnom Oznámení, v ktorom sa uvádza, že pri výpočte boli priznané originálne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis a primerané náklady na lakovací materiál, pričom poistné plnenie bolo poskytnuté po odpočítaní rozdielu medzi výškou sumy uvedenej vo faktúre a výškou sumy podľa

kalkulácie L.. Zároveň bolo odpočítané poškodenie laku predného nárazníka, ktoré bolo na motorovom vozidle už pri vstupe do poistenia. Poukázal pritom na čl. 12 ods. 5 písm. c) Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie (ďalej len „VPP“), ktoré tvoria súčasť poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, podľa ktorého: „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: c) pri oprave poisteného MV v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené na základe kalkulácie vyhotovenej poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla v súlade so zápisom o obhliadke poškodeného MV poisťovňou. Na účely kalkulácie primeraných nákladov na opravu poisteného MV poisťovňa akceptuje ako primeranú cenu práce max. do výšky 20 EUR/hod. s DPH (16,67 EUR/hod. bez DPH) a cenu alternatívnych náhradných dielov, pokiaľ sú dostupné na trhu v SR, v prípade, že alternatívny diel sa nevyrába, poisťovňa uplatní pri výpočte poistného plnenia zrážku 20% z ceny originálneho náhradného dielu. Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup náhradných dielov (čl. 26 ods. 6 týchto W. Z.-X) a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely. O kalkulácii primeraných nákladov na opravu bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude výška lakovacej konštanty PK51 použitá na úrovni 100%.“ Žalovaný odôvodnil svoj postup v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia VPP a poistné plnenie bolo priznané na základe kontrolnej kalkulácie. Žalovaný predložil Zápis o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia, podpísaný žalobcom, z ktorého poškodenie laku predného nárazníka vyplýva. Mal za to, že žalobca bol uspokojený v plnom rozsahu, plnenie zo strany žalovaného predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie a akékoľvek ďalšie nároky žalobcu pokladá za nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné. Žiadal žalobu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

4. Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/138/2018-45 zo dňa 23.10.2018 bol z dôvodu včas podaného odporu s vecným odôvodnením zrušený Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/75/2018-81 zo dňa 01.02.2019.

5. K odporu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca podaním zo dňa 05.04.2019, doručeným súdu 05.04.2019. Trvajúc na svojej žalobe uviedol, že žalovaný v odpore neuvádza žiadnu právnu argumentáciu odôvodňujúcu správnosť jeho postupu pri krátení poistného plnenia a nepredložil žiadny hodnoverný dôkaz, z ktorého by správnosť jeho postupu mohla vyplývať. Žalovaný len uviedol, že nárok žalobcu neuznáva a považuje ho za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu, žalobca neuviedol opis priebehu poistnej udalosti, pri krátení plnenia postupoval v zmysle VPP tvoriacich súčasť poistnej zmluvy. Žalobca vyhodnotil tvrdenie žalovaného vo vzťahu k vytýkanej absencii opisu priebehu škodovej udalosti za absolútne nezmyselné, nelogické a zbytočné. V konaní nie je sporné, že by k poistnej udalosti došlo, nakoľko žalovaný aj poskytol žalobcovi čiastočné plnenie v dôsledku poistnej udalosti, pri ktorej bolo poškodené vozidlo žalobcu. V tomto konaní je sporná výška poskytnutého plnenia, nakoľko žalovaný krátil poistné plnenie v celkovej výške 432,82 eur. Pokiaľ však žalovaný spochybňuje túto skutočnosť, navrhol žalobca v konaní ako svedka vypočuť štatutárneho zástupcu žalovaného z dôvodu, aby objasnil dôvody a skutočnosti, pre ktoré žalovaný poskytol čiastočné plnenie v dôsledku poistnej udalosti, keďže ako vyplýva z obsahu podaného odporu, žalovanému nie sú známe skutočnosti ako došlo ku škodovej udalosti, čo považuje žalobca za nepravdivé. S poukazom na § 197 ods. 2 CSP žalobca žiadal, aby súd navrhovaného svedka predvolal. Zároveň žiadal súd, aby v zmysle § 189 CSP uložil žalovanému povinnosť predložiť celý poistný spis týkajúci sa poistnej udalosti č. 8013613881. V uvedenom poistnom spise sa nachádzajú všetky skutočnosti a informácie, a teda celý opis priebehu poistnej udalosti, ktorý je žalovanému dobre známy. Zdôraznil, že žalovaný v odpore uviedol, že pri likvidácii poistnej udalosti postupoval v zmysle čl. 12 ods. 5 písm. c) VPP, podľa ktorých pri oprave motorového vozidla v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady za opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené na základe kalkulácie vyhotovenej poisťovňou, pričom na opravu motorového vozidla poisťovňa akceptuje ako primeranú cenu práce maximálne do výšky 20,- eur/hod. Na margo toho žalobca od citoval čl. 26 ods. 3 VPP, podľa ktorého: „Autorizovaná opravovňa je obchodná spoločnosť alebo fyzická osoba - podnikateľ, ktorá má v obchodnom registri alebo v inom obdobnom registri zapísanú ako podnikateľskú činnosť predaj nových vozidiel príslušnej značky, ku ktorým zároveň poskytuje servisné a opravárenské služby.“ Žalovaný teda pristúpil ku kráteniu poistného plnenia z dôvodu, že vozidlo nebolo opravované v autorizovanom servise.

VPP vo vyššie citovanom ustanovení síce definujú pojem autorizovaná opravovňa, avšak vykonať opravu v autorizovanom servise tak, ako ho definujú VPP je pre žalobcu ako spotrebiteľa nesplniteľné. Podmienkou autorizovanej opravovne je mať v predmete činnosti zapísané predaj nových vozidiel danej značky a poskytovanie servisných a opravárenských služieb k týmto vozidlám, avšak takýto zápis predmetu činnosti nie je možný. Žiadny podnikateľský subjekt vykonávajúci opravy motorových vozidiel nemá takto zapísané predmety činnosti. Žalobca si nechal opraviť motorové vozidlo v spoločnosti, ktorá má v predmete činnosti zapísané údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla a opravy karosérií. Mal za to, že žalovaný nebol oprávnený postupovať v zmysle citovaných ustanovení VPP, nakoľko tieto vyžadovali od spotrebiteľa nesplniteľnú podmienku. Vo vzťahu ku kalkulácii žalobca dôvodil, že kalkulácia, ktorú žalovaný predložil nebola žalobcovi ako spotrebiteľovi predložená spolu s oznámením o poistnom plnení a s touto kalkuláciou sa oboznámil až v tomto konaní, kedy ju žalovaný predložil spolu s odporom. Žalobca ako spotrebiteľ nemal doposiaľ žiadnu možnosť oboznámiť sa so spôsobom výpočtu poistného plnenia. Vzhľadom na všetko uvedené, žalobca zotrval na podanej žalobe žiadajúc vyhovieť jej a priznať žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Advokát žalovaného na pojednávaní dňa 26.06.2020 zotrval na predošlých písomných vyjadreniach k žalobe, žiadajúc žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Čo sa týka dôkazov na zamietnutie žaloby, poukázal na odpor proti platobnému rozkazu a iné písomné podania v tejto veci majú za to, že riešenie škodovej udalosti bolo plne v súlade so zmluvnými dojednaniami a uzatvorenou zmluvou o havarijnom poistení. Čo sa týka žalovanej sumy, mal za to, že táto je nedôvodná. Žalovaný vypracoval kalkuláciu pri poškodení motorového vozidla žalobcu a potom došlo ku kráteniu tak, ako je uvedené v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.05.2018. Podľa názoru žalovaného, bola faktúra, ktorá bola vystavená neautorizovaným autoservisom nadhodnotená, pričom jednalo sa o jednotlivé položky, z ktorých najvyššiu predstavovala normohodina, kde žalovaný priznal normohodinu vo výške 25,- eur s DPH, pričom autoservis si účtoval sumu 66,- eur s DPH. Poukázal na Všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie, kde dokonca len normohodiny v prípade autorizovaného servisu mali predstavovať sumu 20,- eur bez DPH, to znamená, že žalovaný priznal dokonca viac. Zároveň došlo k odpočítaniu sumy vo výške 21,88 eur z dôvodu, že jednalo sa o predný nárazník, ktorý bol poškodený už pri vstupe do poistenia, preto došlo k odpočítaniu danej sumy. Zároveň mal za to, že žalobca nepreukázal, že by zaplatil faktúru autoservisu za opravu motorového vozidla. Mal teda za to, že žiadna škoda mu nevznikla, pričom poukázal na už uvádzané všeobecné poistné podmienky, v zmysle ktorých, podľa článku 12, žalovaný hradí poistné plnenie za škodu. V danom prípade dopravný prostriedok žalobcu bol opravený, a bol teda uvedený do stavu pred škodovou udalosťou, pričom žalobca zjavne faktúru za opravu motorového vozidla neuhradil. To znamená, že má k dispozícii momentálne motorové vozidlo v stave pred škodovou udalosťou a žiadne náklady mu za prípadne uhradenú faktúru nevznikli, to znamená, že absentuje vznik akejkoľvek škody na strane žalobcu, poukazujúc na všeobecné poistné podmienky, v zmysle ktorých poistné plnenie sa vypláca za škodu. Keďže žalobca nepreukázal, že by poškodenie motorového vozidla akýmkoľvek spôsobom znížilo jeho majetkovú podstatu, mal za to, že žaloba je nedôvodná. Na margo normohodiny, ktorú aplikoval autoservis, ktorý opravoval motorové vozidlo a ktorá bola vo výške 66,- eur s DPH, uviedol, že jej obvyklosť nebola žiadnym spôsobom preukázaná, a mal za to, že táto sadzba je neobvyklá vzhľadom na typ daného motorového vozidla v regióne.

7. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 26.06.2020 za účasti riadne predvolaného advokáta žalovaného a ospravedlnenej neprítomnosti riadne predvolaného advokáta žalobcu, ktorý svoju neúčast' i neúčast' žalobcu ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti e-mailovým podaním zo dňa 25.06.2020. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a advokáta žalobcu podľa § 180 CSP.

8. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou advokáta žalovaného, oboznámením sa s písomnými vyjadreniami strán sporu, oboznámením sa s ďalšími listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisového materiálu vzťahujúceho sa na daný spor produkovanými v priebehu sporu oboma stranami sporu, a to najmä oboznámením sa s Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2018 vystavenou P.V. L. H. V. V. R. J., Na J. XXX, XXX XX W.-M., IČO: XX XXX XXX, ako dodávateľom, žalobcovi, ako odberateľovi, na sumu 958,46 eur; Kalkuláciou opravy spoločnosťou P.V. L. H. V. V. R. J. zo dňa 07.05.2018; Oznámením o poistnom plnení zo dňa 28.05.2018 (poistná udalosť: XXXXXXXXXX) a jeho prílohou: Výpočet výšky plnenia (zálohy, doplatku); Osobitnými poistnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel (OPP 276-4); Osobitnými zmluvnými dojednaniami pre súborové nebonusové havarijné poistenie motorových vozidiel (J. X. XXX-X); Posudkom - kalkuláciou žalovaného

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04.2018 systémom L.; Zápisom o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia zo dňa 30.09.2016; Všeobecnými poistnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel (W. Z.-X) žalovaného účinných od 01.08.2016; výpisom z obchodného registra obchodnej spoločnosti P.V. L. H. V. V. R. J., Na J. XX/XXX, XXX XX W.-M., IČO: XX XXX XXX (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>); z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Žalobca, ako poistník (a zároveň spotrebiteľ), má so žalovaným, ako poisťovateľom, uzatvorenú Zmluvu o havarijnom poistení č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, ktorou bolo havarijne poistené osobné motorové vozidlo značky X. M. V., EČV: Z-XXXXKM, VIN: I., rok výroby: XXXX, t. j. osobné motorové vozidlo žalobcu. Existencia predmetnej zmluvy o havarijnom poistení nie je medzi stranami sporná, napriek tomu, že netvorí súčasť spisového materiálu. Neoddeliteľnými súčasťami zmluvy o havarijnom poistení sú Všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel (W. Z.-X) žalovaného účinné od 01.08.2016, Osobitné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel (J. XXX-X), Osobitné zmluvné dojednania pre súborové nebonusové havarijné poistenie motorových vozidiel (J. X. XXX-X). Dňa 25.04.2018 nastala poistná udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu predmetného osobného motorového vozidla žalobcu. Táto poistná udalosť bola riadne nahlásená u žalovaného dňa 25.04.2018 a zaevidovaná pod č. XXXXXXXXXXXX. Keďže nebola dohoda medzi žalobcom a žalovaným na tom, že opravu má vykonať určený konkrétny autorizovaný servis, resp. žalovaný nepoužil postup uvedený v čl. 12 ods. 7 Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (W. Z.-X) žalovaného účinných od 01.08.2016, dal si žalobca svoje poškodené osobné motorové vozidlo opraviť obchodnej spoločnosti P.V. L. H. V. V. R. J., Na J. XX/XXX, XXX XX W.-M., IČO: XX XXX XXX, ktorej premetom činnosti je, podľa výpisu z obchodného registra, okrem iných, aj údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla a opravy karosérií. Táto mu po zrealizovaní opravy vystavila dňa 18.05.2018 Faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 01.06.2018 znejúcu na celkovú sumu 958,46 eur s DPH, ktorá suma bola zhodná s Kalkuláciou opravy vyhotovenou spoločnosťou P.V. L. H. V. V. R. J. zo dňa 07.05.2018. Následne predložil žalobca túto faktúru za účelom jej úhrady žalovanému. Žalovaný listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 28.05.2018 oznámil žalobcovi, že dňa 25.05.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poukázal v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na účet P.V. L. H. V. V. R. J. poistné plnenie v sume 375,64 eur. Oznámenie o poistnom plnení obsahuje vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis bo výške 25,00 EUR/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). Rozdiel medzi Faktúrou a kalkuláciou L. bol odpočítaný z poistného plnenia. Z plnenia poistnej udalosti bolo odpočítané poškodenie laku predného nárazníka zaznamenané pri vstupnej obhliadke vozidla do poistenia zo dňa 30.09.2016.“ Z prílohy k Oznámeniu o poistnom plnení zo dňa 28.05.2018, t. j. z Výpočtu výšky plnenia (zálohy, doplatku) vyplýva, že žalovaný od sumy Faktúry za opravu vozidla číslo: XXXXXXXXXXXX od obchodnej spoločnosti P.V. L. H. V. V. R. J. vo výške 958,46 eur odráta rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou, 410,94 eur, ďalej odráta predchádzajúce poškodenie pri vstupe do poistenia 21,88 eur, t. j. spolu priznané: 525,64 eur mínus spoluúčasť 150,00 eur, rovná sa poistné plnenie 375,64 eur. Žalobou žalobcu uplatnená suma 432,82 eur predstavuje teda súčet súm 410,94 eur (rozdiel medzi faktúrou a Posudkom - kalkuláciou žalovaného č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04.2018 systémom L.) a 21,88 eur (odpočítané poškodenie laku predného nárazníka, ktoré bolo na motorovom vozidle už pri vstupe do poistenia), o ktoré žalovaný krátil fakturovanú sumu za opravu motorového vozidla žalobcu.

10. Dôvody krátenia poistného plnenia vo výške 432,82 eur objasnil žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu a vo výpovedi na pojednávaní tým, že pri likvidácii predmetnej poistnej udalosti postupoval v zmysle čl. 12 ods. 5 písm. c) Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie (ďalej len „VPP“), ktoré tvoria súčasť poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, podľa ktorého: „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: c) pri oprave poisteného MV v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené na základe kalkuluácie vyhotovenej poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla v súlade so zápisom o obhliadke poškodeného MV poisťovňou. Na účely kalkuluácie primeraných nákladov na opravu poisteného MV poisťovňa akceptuje ako primeranú cenu práce max. do výšky 20 EUR/hod. s DPH (16,67 EUR/hod. bez DPH) a cenu alternatívnych náhradných dielov, pokiaľ sú dostupné na trhu v SR, v prípade, že alternatívny diel sa nevyrába, poisťovňa uplatní pri výpočte poistného plnenia zrážku 20% z ceny originálneho náhradného dielu. Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup

náhradných dielov (čl. 26 ods. 6 týchto W. Z.-X) a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely. O kalkulácii primeraných nákladov na opravu bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude výška lakovacej konštanty PK51 použitá na úrovni 100%.“ Žalovaný zároveň predložil Zápis o obhliadke motorového vozidla V. pri vstupe do poistenia zo dňa 30.09.2016, v ktorom je uvedené v časti „Poškodenie“: Nárazník P, typ poškodenia: zlúpaná farba. Vo výpovedi na pojednávaní advokát žalovaného, okrem zopakovania argumentácie obsiahnutej už v odpore proti platobnému rozkazu, uviedol na margo normohodiny, ktorú aplikoval autoservis opravujúci motorové vozidlo a ktorá bola vo výške 66,- eur s DPH, že jej obvyklosť nebola žiadnym spôsobom preukázaná, a mal za to, že táto sadzba je neobvyklá vzhľadom na typ daného motorového vozidla v regióne. Doteraz žalovaným neproduktovanou obranou v spore bolo tvrdenie advokáta žalovaného na pojednávaní, že žalobca nepreukázal, že by zaplatil faktúru autoservisu za opravu motorového vozidla, z čoho vyplýva, že žalobcovi žiadna škoda nevznikla. Poukázal pritom na čl. 12 Všeobecných poistných podmienok, v zmysle ktorého žalovaný hradí poistné plnenie za škodu.

11. Žalobca v žalobe a v písomnom vyjadrení k odporu žalovaného, okrem iného, dôvodil ustanoveniami § 788 ods. 1, § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka a čl. 12 ods. 7 W. Z.-X [poznámka súdu: žalobca v žalobe poukazuje na W. Z.-X, ktoré ale nepriložil ako listinný dôkaz spolu so žalobou a ani v priebehu sporu; súd vychádzal zo žalovaným predloženého listinného dôkazu: Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (W. Z.-X) žalovaného účinných od 01.08.2016 /t. j. účinných v čase vzniku i likvidácie predmetnej poistnej udalosti/, pričom žalobcom v žalobe uvádzané znenia článkov W. Z.-X sú viac-menej identické so znením príslušných článkov W. Z.-X], že opravu osobného motorového vozidla žalobcu po poistnej udalosti vykonal neautorizovaný servis, a to spoločnosť P.V. L. H. V., V. R. J., nakoľko nebola dohoda medzi žalobcom a žalovaným na tom, že opravu má vykonať určený konkrétny autorizovaný servis, resp. žalovaný nepoužil postup uvedený v čl. 12 ods. 7 W. Z.-X, a teda neurčil opravovňu, resp. servis, v ktorom sa má oprava osobného motorového vozidla vykonať. Žalobca z uvedeného dôvodu nechal opraviť osobné motorové vozidlo v spoločnosti, ktorá sa takouto opravou zaoberá v rámci predmetu svojej činnosti. Žalobca ďalej dôvodil, že v zmluve o havarijnom poistení, W. Z.-X, Osobitných poistných podmienkach pre havarijné poistenie motorových vozidiel (ďalej len „J. XXX-X“) a ani Osobitných zmluvných dojednaniach pre súborové nebonusové havarijné poistenie motorových vozidiel (ďalej len „J. X. XXX-X“), ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy a tvoria neoddeliteľný právny celok, nie je uvedená maximálna účtovná sadzba za 1 normohodinu (Nh) vykonanej práce, či výška maximálnych nákladov na lakovací materiál, ani právo žalobcu krátiť, resp. znížiť poistné plnenie z dôvodu opravy motorového vozidla v neautorizovanom servise v prípade, ak žalovaný nevyužije možnosť určenia autorizovaného servisu v zmysle čl. 12 ods. 7 W. Z.-X. Žalobca poukázal na to, že žalovaný nepopiera výšku spôsobenej škody, avšak v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.05.2018 neuviedol žiadny kvalifikovaný právny dôvod, na základe ktorého pristúpil k zníženiu poistného plnenia za pracovné úkony. Žalobca predložil žalovanému hodnoverné doklady za opravu osobného motorového vozidla, a to Faktúru č. XXXXXXXXX, ktorú žalobca uhradil spoločnosti P.V. L. H. V., V. R. J. a žiada zaplatiť iba toľko, čo zaplatil za opravu osobného motorového vozidla. Poznamenal, že v prípade, ak by žalobca využil služby autorizovaného servisu, fakturácia by bola omnoho vyššia, v dôsledku čoho by bol vyšší aj nárok žalobcu. Ku kráteniu poistného plnenia žalovaným aj za predchádzajúce poškodenie laku predného nárazníka vo výške 21,88 eur, žalobca dôvodil, že si nie je vedomý poškodenia laku predného nárazníka pri vstupe do poistenia. Pokiaľ bol lak na prednom nárazníku poškodený pri vstupe do poistenia, toto poškodenie nebolo v takom rozsahu, že by nevyhnutne bola potrebná jeho oprava/výmena. Oprava osobného motorového vozidla a výmena niektorých náhradných dielov bola nutná až vznikom poistnej udalosti, a to bez ohľadu na to, či osobné motorové vozidlo žalobcu bolo alebo nebolo čiastočne poškodené pred poistnou udalosťou. Žalobca bol toho názoru, že žalovaný v rozpore s § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. 12 ods. 3 a ods. 5 písm. a), b) W. Z.-X, bezdôvodne odmieta poskytnúť žalobcovi ako spotrebiteľovi požadované plnenie, a to náhradu za pracovné úkony a údajné predchádzajúce poškodenie laku predného nárazníka osobného motorového vozidla vo výške určenej vo vystavenej Faktúre č. XXXXXXXXX v celkovej výške 958,46 eur. Žalovaným v oznámení o poistnom plnení uvádzaná maximálna výška krytia za 1 Nh práce vo výške 25,- eur s DPH nevyplýva zo žiadneho ustanovenia zmluvy o havarijnom poistení, W. Z.-X, J. XXX-X, ani J. X. XXX-X, a taktiež ani zo žiadnych ustanovení právnych predpisov platných a účinných na území SR. Žalobca v tomto konaní vystupuje ako spotrebiteľ a má nárok, aby mu žalovaný jednoznačným a preukázateľným spôsobom krátenie

poistného plnenia zdôvodnil. V písomnom vyjadrení žalobcu k odporu žalovaného žalobca zdôraznil, že žalovaný v odpore uviedol, že pri likvidácii poistnej udalosti postupoval v zmysle čl. 12 ods. 5 písm. c) VPP, podľa ktorých pri oprave motorového vozidla v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady za opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené na základe kalkulácie vyhotovenej poisťovňou, pričom na opravu motorového vozidla poisťovňa akceptuje ako primeranú cenu práce maximálne do výšky 20,- eur/hod. Ma margo toho žalobca odcitoval čl. 26 ods. 3 VPP, podľa ktorého: „Autorizovaná opravovňa je obchodná spoločnosť alebo fyzická osoba - podnikateľ, ktorá má v obchodnom registri alebo v inom obdobnom registri zapísanú ako podnikateľskú činnosť predaj nových vozidiel príslušnej značky, ku ktorým zároveň poskytuje servisné a opravárenské služby.“ Žalovaný teda pristúpil ku kráteniu poistného plnenia z dôvodu, že vozidlo nebolo opravované v autorizovanom servise. Žalobca mal za to, že VPP vo vyššie citovanom ustanovení síce definujú pojem autorizovaná opravovňa, avšak vykonať opravu v autorizovanom servise tak, ako ho definujú VPP, je pre žalobcu ako spotrebiteľa nespĺniteľné. Podmienkou autorizovanej opravovne je mať v predmete činnosti zapísané predaj nových vozidiel danej značky a poskytovanie servisných a opravárenských služieb k týmto vozidlám, avšak takýto zápis predmetu činnosti nie je možný. Žiadny podnikateľský subjekt vykonávajúci opravy motorových vozidiel nemá takto zapísané predmety činnosti. Žalobca si nechal opraviť motorové vozidlo v spoločnosti, ktorá má v predmete činnosti zapísané údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla a opravy karosérií. Žalobca je preto presvedčený, že žalovaný nebol oprávnený postupovať v zmysle citovaných ustanovení VPP, nakoľko tieto vyžadovali od žalobcu, čo by spotrebiteľa, nespĺniteľnú podmienku. K listinnému dôkazu predloženému žalovaným - Posudku - kalkulácii žalovaného č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04.2018 systémom L. žalobca namietal, že tento nebol žalobcovi, ako spotrebiteľovi, predložený spolu s oznámením o poistnom plnení a oboznámil sa s ním až v tomto konaní, keď ho žalovaný predložil spolu s odporom.

12. Nesporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu bolo skutkové tvrdenie o tom, že dňa 25.04.2018 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo poškodené osobné motorové vozidlo značky X. M. V., EČV: Z.-XXXXKM, číslo karosérie: I., rok výroby XXXX vo vlastníctve žalobcu; že v čase poistnej udalosti mal žalobca so žalovaným uzatvorenú Zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX; že žalobca poistnú udalosť nahlásil žalovanému, u ktorého sa viedla pod č. XXXXXXXXXXXX; že žalobca uzavrel na účely opravy poškodených častí vozidla zmluvu o oprave vecí s obchodnou spoločnosťou P.V. L. H. V., V. R.. J. so sídlom Na J. XXX/XX, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX, ktorá mu za opravu vozidla vystavila Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2018, splatnú dňa 01.06.2018, na sumu 958,46 eur; že žalobca predložil predmetnú faktúru žalovanému za účelom jej úhrady; že žalovaný oznámil žalobcovi listom nazvaným „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 28.05.2018, že ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 25.05.2018 a priznal žalobcovi poistné plnenie za poškodené osobné motorové vozidlo vo vlastníctve žalobcu vo výške 375,64 eur a nepriznal žalobcovi plnú náhradu za pracovné úkony, lakovací materiál a náhradu za poškodenie laku predného nárazníka, ktoré bolo zaznamenané pri vstupnej obhliadke osobného motorového vozidla do poistenia, v celkovej výške 432,82 eur, ktoré si žalobca uplatňuje od žalovaného touto žalobou; sporným nebol, do vyjadrenia advokáta žalovaného na pojednávaní dňa 26.06.2020, ani samotný nárok žalobcu na poistné plnenie od žalovaného, ale na pojednávaní dňa 26.06.2020 bola produkovaná obrana v spore spočívajúca v tvrdení, že doteraz žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že skutočne uhradil faktúru neautorizovanému servisu, a preto žalovaný neuznáva nárok žalobcu na náhradu poistného plnenia v celom rozsahu.

13. Sporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu bola, do vyjadrenia advokáta žalovaného na pojednávaní dňa 26.06.2020, výška nároku žalobcu na poistné plnenie od žalovaného, pričom žalobca mal za to, že mu mal žalovaný uhradiť plnú výšku poistného plnenia na základe predloženej faktúry (po odpočítaní spoluúčasti 150,- eur), t. j. sumu 808,46 eur, a nemal právo mu toto poistné plnenie krátiť o sumu 432,82 eur (žalovaný zaplatil žalovanému poistné plnenie vo výške 375,64 eur), a žalovaný tvrdil, že bol oprávnený mu výšku poisteného plnenia krátiť. Po vyjadrení advokáta žalovaného na pojednávaní dňa 26.06.2020 sa stal sporným i samotný nárok žalobcu na poistné plnenie od žalovaného, keďže na tomto pojednávaní bola advokátom žalovaného produkovaná obrana v spore spočívajúca v tvrdení, že doteraz žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že skutočne uhradil faktúru neautorizovanému servisu, a preto žalovaný neuznáva nárok žalobcu na náhradu poistného plnenia v celom rozsahu majúc za to, že žalobcovi žiadna škoda nevznikla.

14. Súd nevykonal dôkazy navrhnuté žalobcom, t. j. nenariadil dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého poistného spisu č. 8013613881 a vylúčením štatutárneho zástupcu žalovaného

(návrhy na doplnenie dokazovania obsiahnuté v písomnom podaní advokáta žalobcu zo dňa 05.04.2019, doručenom súdu 05.04.2019 /č. I. 89 - 91/), a to z dôvodu, že z doteraz vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázaný skutkový stav veci.

15. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), nahrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

17. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

18. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

19. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

20. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

21. Podľa § 798 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ je oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poisťné.

22. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

23. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

24. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

25. Podľa § 186 CSP, skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy zverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie, sa nedokazujú.

26. Podľa § 216 ods. 2 CSP, súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

27. Podľa čl. 12 ods. 3 VVP KAS-5, za škodu vzniknutú poisťnou udalosťou podľa typu poistenia A až D, poisťovňa poskytne poisťné plnenie, v rozsahu podľa tohto článku na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poisťnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného MV, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty motorového vozidla v dobe bezprostredne pred poisťnou udalosťou s odpočítaním spoluúčasti vo výške dohodnutej v poisťnej zmluve.

28. Podľa čl. 12 ods. 5 písm. c) W. Z.-X, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: pri oprave poisteného MV v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené na základe kalkulácie vozidla v súlade so zápisom o obhliadke poškodeného MV poisťovňou. Na účely kalkulácie primeraných nákladov na opravu poisteného MV poisťovňa akceptuje ako primeranú cenu práce max. do výšky 20 EUR/hod. s DPH (16,67 EUR/hod. bez DPH) a cenu alternatívnych náhradných dielov, pokiaľ sú dostupné na trhu v SR, v prípade, že alternatívny diel sa nevyrába, poisťovňa uplatní pri výpočte poistného plnenia zrážku 20% z ceny originálneho náhradného dielu. Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup náhradných dielov (čl. 26 ods. 6 týchto W. Z.-X) a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely. O kalkulácii primeraných nákladov na opravu bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude výška lakovacej konštanty PK51 použitá na úrovni 100%.

29. Podľa čl. 12 ods. 7 W. Z.-X, poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej je poistený povinný vykonať opravu poškodeného/poisteného MV. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte poistného plnenia uplatní ceny platné v určenej opravovni.

30. Podľa čl. 26 ods. 3 W. Z.-X, autorizovaná opravovňa je obchodná spoločnosť alebo fyzická osoba - podnikateľ, ktorá má v obchodnom registri alebo v inom obdobnom registri zapísanú ako podnikateľskú činnosť predaj nových vozidiel príslušnej značky, ku ktorým zároveň poskytuje servisné a opravárenské služby.

31. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. v znení účinnom k 13.06.2018, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Za škodu sa považuje ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, a znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Zároveň predstavuje majetkovú (peňažnú) hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť na uvedenie vecí do pôvodného stavu.

35. Pod pojmom škoda v zmysle citovaného ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4MCdo/23/2008 zo dňa 21.12.2009).

36. Citované ustanovenie § 799 Občianskeho zákonníka ukladá poistenému dodržiavať počas platnosti poistnej zmluvy povinnosti vyplývajúce zo zákona i povinnosti vyplývajúce z poistnej zmluvy alebo poistných podmienok. Tieto povinnosti majú informačný, prevenčný alebo súčinnosťný charakter. Ďalšie povinnosti poisteného môžu vyplývať z poistných podmienok pre daný druh poistenia a z poistnej zmluvy. V citovanom ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka je zakotvená sankcia pre prípad, že poistený poruší všeobecné povinnosti, ktoré mu ukladá zákon, poistná zmluva alebo poistné podmienky poistiteľa a povinnosti, ktoré po vzniku poistnej udalosti ukladá § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Následky, ktoré zákon spája s porušením zákonných alebo zmluvných povinností však nastávajú len vtedy, ak sú kumulatívne splnené obidve zákonom predpokladané podmienky: 1. poistený porušil svoje

povinnosti vedome, a 2. toto porušenie povinností malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, resp. zväčšenie rozsahu jej následkov. Splnenie podmienok na zníženie poistného plnenia musí preukázať poistiteľ (žalovaný). Ak zistí porušenie povinností poisteným, je oprávnený poistné plnenie znížiť v rozsahu, v akom malo porušenie povinností poisteným podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu jej následkov. Z uvedeného vyplýva, že ak vedomé porušenie povinností poisteným nemalo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu následkov, krátenie plnenia z poistnej zmluvy je vylúčené.

37. Žalovaný krátil žalobcom vynaložené prostriedky na opravu jeho poškodeného motorového vozidla v sume 958,46 eur o sumu 432,82 eur, ktorá predstavovala jednak rozdiel medzi kalkuláciou žalovaného a faktúrou vystavenou žalobcovi servisom realizujúcim opravu jeho poškodeného motorového vozidla poistnou udalosťou (-410,94 eur) [t. j. zníženie ceny práce vykonanej neautorizovaným servisom (žalovaným priznaná normohodina 25,- eur s DPH) a zníženie ceny za lakovací materiál (žalovaným priznaná výška lakovacej konštanty 100%)] a jednak odpočítanie poškodenia laku predného nárazníka zaznamenaného pri vstupnej obhliadke vozidla do poistenia zo dňa 30.09.2016 (-21,88 eur).

38. S odkazom na znenie citovaného ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka a jeho aplikáciu v súdnej praxi, súd konštatuje, že krátenie poistného plnenia žalovaným v danom prípade nebolo dôvodné. Žalovaný v spore nepreukázal, že by tvrdené porušenie povinností žalobcom malo vplyv na vznik poistnej udalosti (vzniku poistnej udalosti sa vôbec netýkali) alebo zväčšilo rozsah následkov poistnej udalosti. Tento fakt sám o sebe vylučuje krátenie poistného plnenia v zmysle citovaného ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

39. Okrem toho, na margo žalovaným odôvodneného krátenia poistného plnenia obsiahnutého v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.05.2018, v ktorom uviedol ako dôvod krátenia: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis bo výške 25,00 EUR/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). Rozdiel medzi Faktúrou a kalkuláciou L. bol odpočítaný z poistného plnenia. Z plnenia poistnej udalosti bolo odpočítané poškodenie laku predného nárazníka zaznamenané pri vstupnej obhliadke vozidla do poistenia zo dňa 30.09.2016.“, súd uvádza, že za situácie, že žalovaný nepostupoval v zmysle citovaného čl. 12 ods. 7 W. Z.-X, nemôže byť na ťarchu žalobcu, že pri výbere servisu si žalobca zvolil neautorizovaný servis, resp. nezmluvný servis žalovaného, a nezvolil si autorizovaný servis, resp. zmluvný servis žalovaného, s ktorým má žalovaný dojednané zmluvné ceny a v ktorých by bola oprava vozidla vykonaná zrejme za nižšiu cenu. V prípade, ak má obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri ako predmet podnikania opravy karosérií a údržbu motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla, čo v danom prípade obchodná spoločnosť P.V. L. H. V. V. R. J. so sídlom Na J. XX/XXX, XXX XX W. - M., IČO: XX XXX XXX, má a je to zrejme z jej výpisu z obchodného registra (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>), neprináleží poisťovni (žalovanému) kompetencia členiť obchodné spoločnosti vykonávajúce, po splnení zákonných predpokladov, opravy cestných motorových vozidiel, opravy karosérií a lakovnícke práce, na autorizované, či neautorizované servisy. Skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavujú účelne vynaložené náklady, resp. náklady potrebné na uvedenie veci do pôvodného stavu, v danom prípade náklady vo výške 958,46 eur uvedené vo Faktúre č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2018, splatnej dňa 01.06.2018, vystavenej dodávateľom: obchodnou spoločnosťou P.V. L. H. V. V. R. J. so sídlom Na J. XX/XXX, XXX XX W. - M., IČO: XX XXX XXX, žalobcovi ako odberateľovi, za opravu poškodeného osobného motorového vozidla žalobcu.

40. Ak sa žalobca rozhodol realizovať opravu vozidla v servise, ktorý za tie isté služby účtuje vyššie ceny normohodín práce, ako účtujú zmluvné servisy žalovaného, neznamená to, že náklady ktoré vynaložil, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla žalobcu) do pôvodného stavu. Žalobca náležite preukázal primeranosť normohodín účtovaných opravovňou v predloženej Faktúre č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2018. Súd uvádza, že čl. 12 ods. 7 W. Z.-X ani iné zmluvné dojednania nepreukazujú dôvodnosť a účelnosť krátenia ceny hodinovej sadzby za prácu u nezmluvných servisov v porovnaní so zmluvnými servismi, u ktorých žalovaný postupuje inak. Zmluvné dojednania neuvádzajú, či existuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o zmluvný alebo nezmluvný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše, skutočnosti spôsobujúce rozdiely v cenách normohodín účtovaných jednotlivými servismi sú známe súdu aj z jeho

činnosti, ktoré v zmysle § 186 CSP netreba dokazovať. Sú to skutočnosti vyplývajúce z vyjadrení autoservisov, resp. výsluchov pracovníkov autoservisov v procesnom postavení svedkov, v konaniach právne a skutkovo identických s týmto konaním, napr. že servisy neustanovujú a ani nijakým spôsobom neovplyvňujú cenu tohto ktorého servisu za hodinu práce na poškodenom vozidle a ani nemajú možnosť vopred odhadnúť, ako dlho sa oprava vozidla vykonáva, a to ani napr. spriemerovaním výrobcami odhadovaných hodín na tú ktorú prácu (sp. zn. 4C/32/2015). Objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti (sp. zn. 11C/65/2013). Systém L. [poznámka súdu: ktorý pri kalkulácii nákladov na opravu používa žalovaný] nezohľadňuje napríklad zhrdzavené skrutky, demontáž poškodených dielov, čím sa zvyšuje čas opravy. Likvidátor napríklad povie, že oprava preliačiny zadného nárazníka bude trvať 15 minút, čo nezodpovedá realite, pretože za 15 minút nedá auto ani hore. Zamestnanec poisťovne nie je klampiárom ani automechanikom, preto nevie odhadnúť reálny čas potrebný na opravu motorového vozidla. Niektoré preliačiny sa dajú opraviť strojom, niektoré len ručne. Ručná oprava preliačiny však už nie je zohľadnená (sp. zn. 11C/64/2013).

41. Ani použitie vyššej lakovacej konštanty, oproti žalovaným priznanej lakovacej konštanty 100%, neznamena bez ďalšieho, že náklady ktoré vynaložil žalobca, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla žalobcu) do pôvodného stavu. Skutočnosti spôsobujúce rozdiely v lakovacích konštantách sú známe súdu aj z jeho činnosti, ktoré v zmysle § 186 CSP netreba dokazovať. Sú to skutočnosti vyplývajúce z vyjadrení autoservisov, resp. výsluchov pracovníkov autoservisov v procesnom postavení svedkov, v konaniach právne a skutkovo identických s týmto konaním, napr. že pri vykonávaní opráv motorových vozidiel vychádza aj z údajov získaných prostredníctvom špecializovaného softvérového programu - v prípade lakovacieho či iného materiálu a koeficientu lakovania, ktorý je v jednotlivých prípadoch opravy motorového vozidla použitý, tieto vyplývajú vždy z okolností konkrétneho prípadu, a taktiež z údajov získaných prostredníctvom špecializovaného softvérového programu (sp. zn. 4C/32/2015). Nové auto lakuje robot, preto je vrstva laku tenšia; opravované auto lakuje človek, preto sa môže stať, že vrstva laku bude hrubšia (sp. zn. 11C/64/2013). Materiálová konštanta, v danom prípade lakovací materiál, bola stanovená percentuálne na hodnotu 135, pričom takýto spôsob účtovania materiálu je obvyklý a rovnako používaný aj v autorizovaných servisoch, a to z dôvodu, že pri lakovaní vznikajú straty, ktoré nie je možné eliminovať, napríklad pri miešaní farby, keď pre získanie potrebného odtieňa je potrebné namiešať viacero farieb, pričom výrobca predpisuje minimálne množstvo, ktoré je možno z jednotlivých farieb použiť (4C/141/2015). Žalovaný nepreukázal, prečo mal žalobca (resp. autoservis vykonávajúci opravu žalobcovho motorového vozidla) použiť lakovací koeficient 100%, namiesto použitého vyššieho lakovacieho koeficientu. Súd konštatuje, že žalovaný pri šetrení poisťovej udalosti nedodrжал postup upravený v citovanom ustanovení § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď si pred ukončením poisťovej udalosti, na účely rozhodnutia o znížení lakovacej konštanty v prípade, že mal pochybnosti (čo v danom prípade zjavne mal), nevyžiadal od žalobcu doklad na objasnenie použitej vyššej lakovacej konštanty servisom vykonávajúcim opravu žalobcovho vozidla, tzn. nevyžiadal si potrebné doklady za účelom napríklad ozrejmenia, či technológiou, ktorú použil, prípadne druhom laku, bol servis žalobcu nútený použiť vyššiu lakovaciu konštantu, tak ako mu to explicitne prikazuje ustanovenie § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

42. Nepostačujúcim je strohé vyjadrenie likvidátora žalovaného obsiahnuté v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.05.2018: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis bo výške 25,00 EUR/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). Rozdiel medzi Faktúrou a kalkuláciou L. bol odpočítaný z poistného plnenia. Z plnenia poisťovej udalosti bolo odpočítané poškodenie laku predného nárazníka zaznamenané pri vstupnej obhliadke vozidla do poistenia zo dňa 30.09.2016.“ V súvislosti s týmto žalovaným odôvodnením krátenia poistného plnenia obsiahnutým v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.05.2018, súd ozrejmjuje, že v zmysle citovaného ustanovenia § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bolo povinnosťou žalovaného v prípade jeho zjavných pochybností, pred tým, ako sa rozhodol krátiť poistné plnenie, vyžiadať si od žalobcu doklad na objasnenie účtovanej normohodiny a použitej lakovacej konštanty servisom vykonávajúcim opravu žalobcovho vozidla, pretože toto ustanovenie explicitne vymedzuje, že žalobca je povinný predložiť takýto doklad, ktorý si žalovaný vyžiada (čiže až po jeho vyžiadaní žalovaným). Nedodržanie tohto zákonného postupu žalovaným, má logicky za následok nemožnosť žalovaného preukázať, že by sa žalobca bezdôvodne obohatil.

43. Uplatnenie zníženia normohodiny a lakovacej konštanty žalovaným, bez náležitého dodržania vyššie opísaného zákonného postupu žalovaného v zmysle § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je tiež porušením zásady neminem laedere - nikoho nepoškodzovať. Účelom zákonných ustanovení § 442 ods. 1 a § 443 Občianskeho zákonníka a súdneho konania, je taký postup, aby sa poškodenému - žalobcovi jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode aj so spravodlivým výkladom zákona. Opačný prístup k prejednávanej sporovej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaloženia nákladov žalobcom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, bol by aj v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu v zmysle čl. 46 Ústavy SR a s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

44. Súd, vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, vyhodnotil ako nedôvodné aj krátenie poistného plnenia žalovaným o sumu 21,88 eur za predchádzajúce poškodenie laku predného nárazníka. Je síce pravdou, že v listinnom dôkaze - Zápise o obhliadke motorového vozidla V. pri vstupe do poistenia zo dňa 30.09.2016, je uvedené v časti „Poškodenie“: Nárazník P, typ poškodenia: zlúpaná farba. Logicky však z toho vyplýva, že nemohlo ísť o výrazné poškodenie (zlúpanie farby) na prednom nárazníku, keďže si toto poškodenie nedal žalobca opraviť ešte pred vstupom do poistenia alebo po ňom, resp. do vzniku poistnej udalosti. Aj keď bola na prednom nárazníku vozidla žalobcu zlúpaná farba už pri vstupe do poistenia, táto nemohla vykazovať známky poškodenia takého rozsahu, ktorý by si nevyhnutne vyžadoval opravu, resp. výmenu. Nutnosť opravy predného nárazníka osobného motorového vozidla žalobcu, resp. výmeny niektorých náhradných dielov, vyvstala až vznikom poistnej udalosti, a to bez ohľadu na to, či na prednom nárazníku osobného motorového vozidla žalobcu bola alebo nebola zlúpaná farba pred poistnou udalosťou. To znamená, že predný nárazník motorového vozidla žalobcu bolo potrebné opraviť, resp. vymeniť niektoré náhradné diely, bez ohľadu na jeho predchádzajúce poškodenie, existencia ktorého (zlúpaná farba) nemohla navýšiť cenu použitých náhradných dielov alebo potrebných prác.

45. Obranu žalovaného, produkovanú jeho advokátom až na pojednávaní dňa 26.06.2020, spočívajúcu v tvrdení, že žalobcovi žiadna škoda nevznikla, pretože žalobca nepreukázal, že by zaplatil faktúru autoservisu za opravu motorového vozidla, súd vyhodnotil ako nedôvodnú a účelovú jednak z dôvodu, že ňou absolútne neargumentoval v priebehu konania, ale až na poslednom pojednávaní, a jednak z dôvodu, že žalovaný predsa musel nárok žalobcu na poistné plnenie uznávať (a tým pádom nemať ani pochybnosť o zaplatení faktúry žalobcom autoservisu vykonávajúcemu opravu jeho motorového vozidla), keďže žalobcovi už čiastočne plnil, keď mu priznal poistné plnenie z predmetnej poistnej udalosti v sume 375,64 eur v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.05.2018. Keby si bol žalovaný vedomý od nahlásenia poistnej udalosti dňa 25.04.2018 alebo v priebehu likvidácie poistnej udalosti až do ukončenia šetrenia poistnej udalosti dňa 25.05.2018 toho, že žalobcovi žiadna škoda nevznikla, nebol by plnil ani len čiastočne, čo však učinil a čiastočne plnil dňa 28.05.2018.

46. V nadväznosti na vyššie uvedené súd konštatuje, že všetky náklady na navrátenie vozidla žalobcu do pôvodného - prevádzkyschopného stavu boli vynaložené účelne tak, aby stav vozidla zodpovedal stavu pred škodovou udalosťou. Všetky náklady boli riadne preukázané faktúrou za vykonanú opravu. Reálna škoda bola žalobcom riadne preukázaná. Žalovaný náležite nepreukázal dôvodnosť a účelnosť krátenia ceny hodinovej sadzby za prácu servisu, krátenia lakovacej konštanty a krátenia poistného plnenia o sumu 21,88 eur za predchádzajúce poškodenie laku predného nárazníka motorového vozidla žalobcu.

47. Súd vzhliadol dôvodnosť žaloby aj v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 432,82 eur od 13.06.2018 do zaplatenia. V zmysle citovaného ustanovenia § 797 ods. 3 veta prvá Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Keďže v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.05.2018 žalovaný uvádza, že šetrenie poistnej udalosti ukončil dňa 25.05.2018, bol žalovaný povinný poistné plnenie uhradiť do 09.06.2018 (plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť v zmysle citovaného ustanovenia § 797 ods. 3 veta prvá Občianskeho zákonníka). Nakoľko do tohto dňa (09.06.2018) neuhradil žalovaný žalobcovi poistné plnenie v celkovej výške 958,46 eur, ale len vo výške 375,64 eur, dostal sa žalovaný do omeškania s plnením vo výške 432,82 eur (ako rozdielu medzi 958,46 eur a 375,64 eur po odpočítaní spoluúčasti v sume 150,00 eur) dňa 10.06.2018. Keďže si žalobca v petite žaloby uplatnil úrok z

omeškania až od 13.06.2018, súd, rešpektujúc vyššie citované ustanovenie § 216 ods. 2 CSP, nemohol prekročiť návrh žalobcu a prisúdiť viac (t. j. prisúdiť úrok z omeškania od 10.06.2018 do zaplatenia), než čoho sa žalobca domáhal (žalobca sa v petite žaloby domáhal úroku z omeškania až od 13.06.2018 do zaplatenia), preto mu priznal ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 432,82 eur od 13.06.2018 do zaplatenia. V prvý deň omeškania (13.06.2018) bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00%, preto zvýšením o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 13.06.2018), predstavuje ročný úrok z omeškania výšku 5,00% z dlžnej sumy 432,82 eur od 13.06.2018 do zaplatenia.

48. Zo všetkých uvedených dôvodov vyhodnotil súd krátenie poistného plnenia žalovaným, z dôvodov uvedených v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.05.2018, za neoprávnené.

49. Po takto vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, mal súd za preukázanú dôvodnosť žaloby v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky (úroku z omeškania). Preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku enunciatu tohto rozsudku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 432,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 432,82 eur od 13.06.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

50. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

51. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

52. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Na žalobcu sa vzťahuje osobné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. v) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) /poznámka súdu: v čase podania žaloby 15.10.2018 to bolo ustanovenie § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb./, podľa ktorého od poplatku sú oslobodení spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu 4aa).

Podľa § 4 ods. 2 písm. v) zákona č. 71/1992 Zb., od poplatku sú oslobodení spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu 4aa).

Poznámka 4aa) odkazuje napríklad na § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb., z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, vyberajú súdy v občianskom súdnom konaní poplatok z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6%, najmenej 16,50 eura, najviac 16.596,50 eura, v obchodných veciach najviac 33.193,50 eura.

Keďže je žalobca v konaní osobne oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. v) zákona č. 71/1992 Zb., a súd jeho žalobe vyhovel, prešla povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby podľa výsledku konania na žalovaného v súlade s citovaným ustanovením § 2 ods. 2 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. Preto súd v poslednom výroku enuncciátu rozsudku rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žaloby v sume 25,50 eur (6% z hodnoty predmetu sporu podľa výsledku konania, t. j. 6% zo sumy 432,82 eur) na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Proti tretiemu výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žaloby, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).