

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010251
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010251.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného 1/ A. R.X. a spol., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 26. 06. 2020 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ A. R.X., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom F. Q. XXX, t. č. ÚVV a ÚVTOS U. U.,

obžalovaná 2/ Q. R., nar. XX. XX. XXXX vo M., trvale bytom T., R. XXX/XX

uznávajú sa za vinných, preto že

v bode 1/ rozsudku

obžalovaný 1/ A. R. a obžalovaná 2/ Q. R. v časti samostatne a v časti po vzájomnej dohode spoločne predávali a bezodplatne poskytovali metamfetamín (pervitín) iným osobám a to nasledovne:

obžalovaný 1/ A. R.

v presne nezistenej dobe v priebehu roka 2019 do októbra 2019 na rôznych miestach v okrese X., najmä v X., F. Q. a N. 2 až 3 krát mesačne predal psychotropnú látku metamfetamín N. F., nar. X.X.XXXX T. množstve 1-2 obvyklých dávok za sumu 10 €;

v presne nezistenej dobe v priebehu roka 2019 do septembra 2019 na rôznych miestach v okrese X., najmä v F. Q. a N. približne raz za týždeň predal psychotropnú látku metamfetamín H. X., nar. XX.XX.XXXX v množstve 1 obvyklej dávky za sumu 10 €;

v presne nezistenej dobe od januára 2018 do leta 2019 na rôznych miestach v okrese X., najmä v F. Q., Y. G. N. občasne poskytoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) J. A., nar. XX.X.XXXX v množstve 1 obvyklej dávky;

v presne nezistenej dobe v priebehu roka 2019 do októbra 2019 na rôznych miestach v okrese X., najmä v F. Q. G. N. nepravidelne 2 až 3 krát do mesiaca predával psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) P. H., nar. XX.XX.XXXX v množstve 1 - 2 obvyklých dávok za sumu 10 až 20 €;

v presne nezistenej v letných mesiacoch roku 2019 na rôznych miestach v okrese X., najmä v F. Q. G. N. približne 2-3 krát za mesiac predával psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) J. X., nar. X.XX.XXXX v množstve 1 obvyklej dávky za sumu 10 - 15 €;

v presne nezistenej dobe v letných až jesenných mesiacoch roku 2019 na rôznych miestach v okrese X. najmä v F. Q. a N. predal približne 4 krát psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) J. S., nar. XX.X.XXXX v množstve 1 - 2 obvyklej dávky za sumu 10 - 20 €;

a obdobne obžalovaná 2/ Q. R. po vzájomnej dohode s obžalovaným 1/ A. R. v presne nezistenej dobe od januára 2019 až do septembra 2019 na rôznych miestach v okrese X., najmä v F. Q. a N. približne raz za týždeň predávala psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) H. X., nar. XX.XX.XXXX v množstve 1 obvyklej dávky za sumu 10 €;

v presne nezistenej dobe od januára 2019 až do októbra 2019 na rôznych miestach v okrese X., najmä v F. Q. a N. nepravidelne 2 až 3 krát do mesiaca predávala psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) P. H., nar. XX.XX.XXXX v množstve 1 - 2 obvyklých dávok za sumu 10 - 20 €;

v presne nezistenej dobe v prvej polovici roku 2019 na rôznych miestach v okrese X. najmä v X. a v F. Q. minimálne 5 krát predala psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) N. F., nar. X.X.XXXX v množstve 1 - 2 obvyklých dávok za sumu 10 - 20 €;

v presne nezistenej dobe v jarých a letných mesiacoch 2019 na rôznych miestach v okrese X., najmä v F. Q. a N. približne raz za týždeň predávala psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) J. X., nar. X.XX.XXXX v množstve jednej obvyklej dávky za sumu 10 - 15 €;

v bode 2/ rozsudku

obžalovaný 1/ A. R. a obžalovaná 2/ Q. R.

od presne nezistenej doby do dňa 07.11.2019 po vzájomnej dohode neoprávnene zadovážili a následne v osobnom motorovom vozidle zn. BMW ev. č. X. XXX U. neoprávnene prechovávali omamné a psychotropné látky, a to sušinu rastliny rodu Cannabis a metamfetamín - pervitín za účelom osobnej spotreby, pričom pri výkone prehliadky iných priestorov zo dňa 07.11.2019 osobného motorového vozidla BMW ev. č. X., v ktorom sa nachádzali A. R. Q. R. bolo zaistených

- 1,864 g kryštalickej látky bielej farby s obsahom metamfetamínu 76,6 % hmotnostných - 1 428 mg čistej látky,
- 0,291 g kryštalickej látky bielej farby s obsahom metamfetamínu 76,6 % hmotnostných - 223 mg čistej látky,
- nie menej ako 0,707 g rastlinného materiálu rastlín rodu Konopa (Cannabis) s obsahom THC 17,8 % - 126 mg THC.

v bode 3/ rozsudku

obžalovaný 1/ A. R. a obžalovaná 2/ Q. R.

od presne nezistenej doby do 19:55 hod. dňa 08.11.2019 si po vzájomnej dohode neoprávnene zadovážili a následne v byte číslo 2, vchodu číslo 1, bytového domu súp. číslo XX v obci N., okres X., ktorého vlastníkom je obv. A. R., kde žil spoločne s obv. Q. R. neoprávnene prechovávali sušiny rastlín rodu Konopa - Cannabis a psychotropnú látku metamfetamín - pervitín za účelom osobnej spotreby a tiež za účelom distribúcie ďalším osobám, pričom v rámci výkonu domovej prehliadky zo dňa 08.11.2019 bolo zaistených

- 0,530 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 66,4 % hmotnostných - 352 mg čistej látky,
- 2,881g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 74,9 % hmotnostných - 2 158 mg čistej látky,
- 1,969 g sušiny rastlín roku Konopa s obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) 9,3 % - 183 mg,
- 1,861 g sušiny rastlín roku Konopa s obsahom THC 7,3 % - 136 mg,
- 12,603 g sušiny rastlín roku Konopa s obsahom THC 3,0 % - 378 mg,
- 4,004 g sušiny rastlín roku Konopa s obsahom THC 13,3 % - 533 mg,
- 0,847 g sušiny rastlín roku Konopa s obsahom THC 7,0 % - 59 mg,
- 7,256 g sušiny rastlín roku Konopa s obsahom THC 4,6 % - 334 mg,
- 10,359 g sušiny rastlín roku Konopa s obsahom THC 4,8 % - 497 mg,
- 32,895 g sušiny rastlín roku Konopa s obsahom THC 2,9 % - 954 mg,
- 0,342 g sušiny rastlín roku Konopa s obsahom THC 10,1 % - 35 mg.

v bode 4/ rozsudku

obžalovaný 1/ A. R.

v presne neustálenej dobe pravdepodobne dňa 06.11.2019 pre svoju potrebu a potrebu svojich známych v skalnom otvore medzi obcami S. a D. okres X. pomocou predmetov slúžiacich na výrobu kryštalickej látky metamfetamín - pervitín zaistených pri prehliadke iných priestorov - osobného motorového vozidla značky BMW ev. č. X. vykonanej dňa 07.11.2019 a zaobstaraných prekurzorov jedenkrát neoprávnene vyrobil presne nezistené množstvo psychotropnej látky metamfetamín (pervitín), pričom metamfetamín je zaradený do druhej skupiny psychotropných látok uvedených v zákone NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a rastliny rodu Konopa (Cannabis) sú zaradené do prvej skupiny omamných látok a THC ako ich hlavná zložka je zaradená do prvej skupiny psychotropných látok v zozname omamných látok, psychotropných látok uvedených v zákone NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

teda

obžalovaný 1/ A. R. v bode 1 až 4 rozsudku

v časti samostatným konaním, v časti spoločným konaním neoprávnene vyrobil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaná 2/ Q. R. v bode 1 až 3 rozsudku

spoločným konaním neoprávnene predala, prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchali

obžalovaný 1/. A. R.

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaná 2/ Q. R.

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ A. R.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c), § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona súd obžalovanému 1/ Filipovi Priškinovi ukladá zhabanie vecí

1. 1 ks vrchná časť sklenenej misy z jánskeho skla,
2. 1 ks plastová nápojová slamka bielej farby, dĺžky cca 21 cm, priemeru cca 0,7 cm,
3. 1 ks plastová kuchynská digitálna váha zn. SENCOR, bielej farby s priehľadnou sklenenou vážiacou plochou, rozmerov cca 20x18,4x1,3 cm,
4. 1 ks sklenená varná banka s guľatým dnom, zn. SIMAX, s úzkym odbitým hrdlom, výšky cca 14 cm, priemeru 6,3 cm,
5. 1 ks plastová nápojová slamka bielej farby dĺžky cca 9,8 cm v sklenenej žiarovke zn. TESLA so zrezaným kovovým závitom, žiarovka zo spodnej časti očadená,
6. 1 ks odbitá sklenená žiarovka so zrezaným kovovým závitom, očadená,
7. 1 ks kartónový obal tvaru valca modrej farby s nápisom „PRINGLES“ výšky cca 23 cm, priemeru cca 7,5 cm s plastovou fľašou bez etikety so zrezaným dnom objemu cca 0,5 l, v hrdle fľaše vsadená kovová hlavica nástrčkového Gola kľúča,
8. 1 ks guľovitý lievik so zábrusom (fajka) výšky cca 5 cm, priemeru cca 4,5 cm so vsadenou sklenenou rúrkou dĺžky cca 13 cm, priemeru cca 0,8 cm,
9. 1 ks papierová skladačka bielej farby rozmerov cca 5,5 x 3 cm s dimetylsulfónom,
10. finančné prostriedky vo výške 75,- €, ktoré sú v súčasnosti uložené na účte Okresného súdu Zvolen (č. účtu SK 738180000007000338126).

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát - Slovenská republika.

obžalovaná 2/ Q. R.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c), § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá ochranný dohľad vo výmere 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 30. 04. 2020 na tunajší súd pod sp. zn. 1Kv/19/20/6600 obžalobu na A. R. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa

§ 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, a na Q. R. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný 1/ A. R. a obžalovaná 2/ Q. R. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že sú vinní. Po tomto vyhlásení obžalovaní kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenia obžalovaných prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenia obžalovaných a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní uznali vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané znalecké posudky č. 008/2020 a č. 009/2020 MUDr. Renáty Lóškovéj o duševnom stave obžalovaných, zo záverov ktorých okrem iného vyplýva, že znalkyňa navrhla obžalovanému 1/ A. R. uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a následne protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré by mal zahájiť až po vykonaní trestu. Obžalovanej 2/ Q. R. znalkyňa navrhla uložiť protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/44/2019 (č.l. 687), správa ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 625), výpis evidencie priestupkov (č.l. 621 - 624, 639), správa obce T. (č.l. 637), správa obce F. Q. (č.l. 615), odpisy registra trestov obžalovaných (č.l. 717 - 718), lekárska správa (č.l. 719), rodný list (č.l. 720).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina oboch obžalovaných bola vzhľadom na ich vyhlásenia na hlavnom pojednávaní nepochybná, navyše potvrdená aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, súd preto nemal žiadnu dôvodnú pochybnosť ohľadne viny obžalovaných, preto aj prijal ich vyhlásenia o vine, a následne vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona kto neoprávnene vyrobí, pi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov. Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný 1/ A. R. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože v časti samostatným konaním, v časti spoločným konaním neoprávnene vyrobil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Obžalovaná 2/ Q. R. tak svojím konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene predala, prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného 1/ A. R. zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l), t.j. že sa priznal ku spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom predstavuje 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

U obžalovanej 2/ Q. R. súd taktiež prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l), t.j. že sa priznala ku spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň musel prihliadnuť aj na jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bola za trestný čin odsúdená. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona taktiež znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom aj v prípade obžalovanej 2/ predstavuje 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Zo správ na obžalovaného 1/ A. R. vyplýva, že v minulosti sa dopustil 13 priestupkov, všetky z oblasti cestnej premávky. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že doposiaľ bol 1 krát súdne trestaný, pričom toto odsúdenie má zahladené, teda sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Z ÚVV a ÚVTOS U. U. a z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne.

Zo správ na obžalovanú 2/ Q. R. je zrejmé, že sa v minulosti dopustila 3 priestupkov, taktiež na úseku cestnej premávky. Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že bola doposiaľ 1 krát súdne trestaná, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/44/2019 zo dňa 15. 10. 2019, kedy jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 16 mesiacov. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaná hodnotená všeobecne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému 1/ A. R. trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, teda pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, za použitia mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že ukládanie trestu obžalovanému hoci aj na samej dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 10 rokov, by bolo neprímerane prísne. Súd pri mimoriadnom znížení trestu prihliadol na to, že obžalovaný sa od začatia trestného stíhania sám dobrovoľne ku spáchaniu všetkých skutkov priznal, sám označil osoby, ktorým mal v rozhodnom období predávať omamné a psychotropné látky, pričom je ale potrebné tiež uviesť, že v tomto prípade nešlo o klasické dealerstvo drog, ani o zárobkovú činnosť z predaja drog, keďže išlo v podstate o spoločnú konzumáciu omamných a psychotropných látok medzi kamarátmi. V neposlednom rade súd tiež prihliadol na spoluprácu obžalovaného s OČTK pri objasňovaní ďalšej trestnej činnosti tretích osôb, o čom svedčia aj listinné dôkazy, teda početné návštevy OČTK obžalovaného vo väzbe. Všetky tieto skutočnosti potom viedli súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov (keďže súd bol touto výmerou trestu limitovaný ustanovením § 39 ods. 3 písm. c) Trestného poriadku) bude na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Keďže súd obžalovaného odsúdil za obzvlášť závažný zločin, v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ho mal pre výkon trestu zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd ale vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu dospel k záveru, že bude postačovať, keď ho súd pre výkon trestu zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kde bude jeho náprava lepšie zaručená.

V zmysle záverov znaleckého posudku potom súd uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa vykoná ústavnou formou, pričom aj samotný obžalovaný opakovane prezentoval snahu absolvovať takéto liečenie, aby sa zbavil závislosti na omamných a psychotropných látkach.

Keďže obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, súd mu v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona musel obligatórne ukladať aj ochranný dohľad, pričom tento uložil vo výmere 1 roka.

Napokon súd uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie, a to zhabanie vecí, ktoré boli v rámci trestného konania zaistené, a ktorých súpis je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom vlastníkom zhabaných vecí sa stal štát.

Obžalovanej 2/ Q. R. súd potom uložil tiež trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, teda pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, za použitia mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že ukladanie trestu obžalovanej hoci aj na samej dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 10 rokov, by bolo rovnako neprímerane prísne. Súd pri mimoriadnom znížení trestu prihliadol na to, že obžalovaná je matkou maloletej dcéry, s ktorou je na materskej dovolenke, a ktorá si vyžaduje jej každodennú starostlivosť vzhľadom na nízky vek, ďalej na to, že obžalovaná začala sama dobrovoľne vykonávať ambulantné protitoxikomanické liečenie. Rovnako tak aj obžalovaná od začatia trestného stíhania sama dobrovoľne vypovedala, ku skutku sa priznala, a taktiež napomohla k objasneniu celej trestnej činnosti. Obžalovaná síce prejednávany trestný čin spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo však vzhľadom na trestnú sadzbu prejednávaneho trestného činu nemá v podstate na ukladanie trestu žiadny význam. Potom súd aj v jej prípade dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov bude na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jej prevýchovu. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovanú, ktorá do prípadného nariadenia výkonu trestu bude mať dostatočný časový priestor na zariadenie si všetkých rodinných záležitostí.

Keďže súd obžalovanú odsúdil za obzvlášť závažný zločin, v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ju mal tiež pre výkon trestu zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd ale vzhľadom na osobu obžalovanej, jej rodinné pomery a okolnosti prípadu dospel k záveru, že bude postačovať, keď ju súd pre výkon trestu zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kde bude jej náprava lepšie zaručená.

V zmysle záverov znaleckého posudku potom súd uložil obžalovanej aj ochranné opatrenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa vykoná na rozdiel od obžalovaného 1/ ambulantnou formou, pričom samotná obžalovaná už začala sama dobrovoľne ambulantné liečenie vykonávať.

Keďže obžalovaná spáchala obzvlášť závažný zločin, súd jej v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona musel obligatórne ukladať aj ochranný dohľad, pričom tento uložil tiež vo výmere 1 roka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.