

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Csp/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202612
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202612.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 807 598, zast. advokátom JUDr. Katarína Hegedúšová, Majerníkova 3A, 841 05 Bratislava - mestská časť Dúbravka, proti žalovanej C. O., L.. XX.XX.XXXX, XXX XX B. XX, zast. advokátom Mgr. Matúš Macko, Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, o zaplatenie odplaty v sume 140,- eur a príslušenstva pohľadávky a zmluvnej pokuty 33 eur, takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu 18.12.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia odplaty 140,- eur, príslušenstva pohľadávky - úrokov vo výške 46 % ročne zo sumy 500,- eur od 18.12.2016 do 23.6.2016, zo sumy 413,- eur od 24.6.2016 do 19.5.2016, zo sumy 326,- eur od 20.5.2016 do 20.6.2016, zo sumy 239,- eur od 21.6.2016 do 22.7.2016, zo sumy 152,- eur od 23.7.2016 do 23.8.2016, zo sumy 65,- eur od 24.8.2016 do 22.9.2016, poplatkov za upomienky 330,- eur a zmluvnej pokuty 33 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba, žalovaná fyzická osoba. Poukázal na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 800504665 zo dňa 18.12.2015, kde ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver v sume 500,- eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom. Odplata a úrok bola 140,- eur a úrok vo výške 46 % ročne. Termín konečnej splatnosti bol 18.12.2016. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok podľa zmluvy, stratila výhodu splátok a vyzval ju na úhradu dlhu. V zmysle VPPSÚ uhradí žalovaná žalobcovi za každú zaslanú upomienku sumu 30 eur, čo v tomto prípade činí sumu 330 eur (11 x). Tiež je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu 33 eur. Žalovaná na úver doposiaľ uhradila sumu 500,- eur.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila. Uviedla, že ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. OZ (§ 52, § 53, § 54). Nie je potrebné osobitne poukazovať na absenciu obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy a neprijateľné zmluvné podmienky, a to z dôvodu, že žalobca podaním zo dňa 28.9.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Nárok žalobcu sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe. Žaloba bola doručená na súd 18.12.2019, teda po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby podľa OZ. Preto vznáša námietku premlčania nároku. Navrhuje žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania. K vyjadreniu žalobcu (bod 3) uviedla, že zmluva neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, čo spôsobuje jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť, v jej vyjadrení sa o uvedené neopiera, keďže vzniesla námietku premlčania nároku, na ktorej naďalej trvá.

3. Podaním zo dňa 17.3.2020 žalobca uviedol, že podľa neho nedošlo k naplneniu dôvodov podľa ust. § 11 zák. č. 129/2010 Z.z., preto nemožno zmluvu považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. Výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov je uvedená na prednej strane zmluvy. Poukázal na bod 3 zmluvy, a na povinnosť úhrady sumy 870,- eur v jednej splátke do 18.12.2016. Suma 870,- eur pozostáva z istiny, úroku a odplaty v sume 370 eur. V zmluve je jasne uvedenie splátky na istinu, úroku a odplaty. Rovnako je v zmluve uvedená doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, dňa 18.12.2016. Zmluva preto nemôže byť posúdená ako bezúročná a bezpoplatková. V prípade, ak pre žalovaného bola zmluva nevýhodná mal právo odstúpiť od zmluvy v lehote 14 dní. Najprv sa spláca istina a tak úroky, poplatok. K podpisu nebola žalovaná nijakým spôsobom donútená, bez nátlaku zmluvu podpísala. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/343/2013 týkajúci sa nedostatku vôle, aj na rozhodnutia SD EÚ. Tiež poukazoval na ust. § 39 OZ. Dohoda o úrokovej sadzbe spĺňa všetky náležitosti, tak nemôže byť neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ. Žalovaná vyhlásila, že sa oboznámila so zmluvou aj podmienkami a súhlasila s ich obsahom a nemal k nej výhrady. Nárok nie je premlčaný, nakoľko v zmluve sa dohodli, že doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti nastane dňa 18.12.2016 a teda návrh bol podaný včas.

4. Podľa § 219 odsek 1, 3, 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

5. Podľa § 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Keďže v tomto prípade je predmetom konania zaplatenie odplaty v sume 140 eur, príslušenstva pohľadávky a zmluvnej pokuty 33 eur a jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, súd v zmysle § 297 C.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 1 C.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.6.2020. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov a ich zástupcov a so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci :

9. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 18.12.2015 zmluvu o úvere (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 500,- Eur, za ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť odplatu a úrok vo výške 370,- Eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť celkovú čiastku 870 Eur do 18.12.2016 (bod 3). V Zmluve je uvedená pri odplate suma 140 Eur za úver, hodnota RPMN 28 %. Úrok je dojednaný vo výške 46 %, čo predstavuje sumu 230,- Eur (bod 3). Zmluva obsahuje údaj o RPMN 28 %, priemernú hodnotu RPNM 23,66 %. Podľa zmluvy ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku v lehote dohodnutej v zmluve, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 33,- Eur a za každú zaslanú upomienku sumu 30 eur a to do 5 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy na úhradu. Žalovaná na zmluvu nezaplatila žiadnu sumu. Z predložených dôkazov nie je zrejmé, kedy a ako žalobca upomínal žalovanú na zaplatenie dlhu, za čo mal byť účtovaný poplatok. Žalovaná uhradila na úver sumu 500 eur.

10. Žalovaná súdu predložila výzvu žalobcu na úhradu zo dňa 28.9.2016 jej adresovanú, obsahom ktorej bolo upozornenie, že neuhradila riadne a včas štyri po sebe nasledujúce splátky na základe zmluvy o úvere zo dňa 18.12.2015. Tým stratila výhodu splácať dlh prostredníctvom splátok a celý

dlh sa stáva splatný naraz. Uvedené vyplýva z podmienok dohodnutých v zmluve. Žiadal ju o úhradu štyroch omeškaných splátok v sume 283 eur, pokuty 30 eur do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Iba v prípade zaplatenia do 7 dní, môže získať opätovne možnosť ďalej platiť dlh podľa termínov jej splátkového kalendára. Inak ju žiada o úhradu celej dlžnej sumy 370 eur do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Inak postúpia vec na vymáhanie pohľadávky, s čím vzniknú trovy konania, ktoré bude musieť znášať. Uvedené nemá vplyv na uplatňovanie ďalších sankcií. V prípade nejasnosti má kontaktovať pracovníka C. L., J..

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. <<https://web.justice.sk/owa/UrlBlockedError.aspx>> o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka <<https://web.justice.sk/owa/UrlBlockedError.aspx>> o spotrebiteľských právnych vzťahoch.

12. V tomto prípade zistená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov je vo výške 18,79 %, teda odplata nesmie prevýšiť 37,58 %.

13. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že žalobca okrem iného má v predmete podnikania aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, poskytovanie spotrebiteľských úverov.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

17. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

18. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. (o ochrane spotrebiteľa účinného v čase vzniku právneho vzťahu) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9).

Odkaz na § 52- 54 Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľnú podmienku uvedenú v spotrebiteľskej zmluve sa považujú aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

22. Podľa § 53 ods. 5, 6 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 53b ods. 1 OZ, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

24. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 3a ods. 1 a 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

27. Podľa § 1a ods. 1 cit. nar. (Najvyššia prípustná výška odplaty (k § 53 ods. 6)) ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

28. Podľa § 1 ods. 1, 4 cit. nar. Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a

pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <https://web.justice.sk/owa/redirect.aspx?C=SxYZMZwFMwLvZizlgb8wr_IUxJbD7yOSiC7JntOFmp_LUzD4A5jXCA.&URL=https%3a%2f%2fwww.slov-lex.sk%2fpravne-predpisy%2fSK%2fZZ%2f2010%2f129%2f20190101%3fucinost%3d26.06.2015%23paragraf-19>.

31. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (...) b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, (...) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, j) odplatu podľa osobitných predpisov,18aa), c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

32. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

33. Podľa § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

34. Podľa § 19 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

35. Podľa § 19 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

36. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 nariadenia vlády, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd považuje vzhľadom na citovanú právnu úpravu a obsah zmluvy za zmluvu úverovú uzavretú medzi jej účastníkmi v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka s poukazom na jej náležitosti (suma, úroková sadzba, RPNM, priemerná hodnota RPNM, celkové náklady spotrebiteľa, mesačná splátka). Zároveň spĺňa náležitosti klasickej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle cit. ust. zákona č. 129/2010 Z.z., pričom zmluvy musia obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 1, 2 zákona pod následkami uvedenými v § 11 cit. zák..

39. Súd vyhodnotil úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako bezúročný a bez poplatkov, keďže zmluva neobsahovala všetky obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. b) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

40. V nadväznosti na uvedené súd konštatuje, že zmluva bola uzavretá prostredníctvom finančného agenta Miroslava Nováka zapísaného v registri finančných agentov a finančných poradcov vedenom NBS pod reg. č. 132623. Pokiaľ ide o obligatórne údaje, ktoré zmluva čo do označenia finančného agenta musí obsahovať, tieto v zmluve implikované neboli. V zmluve totiž nie je uvedené celé jeho miesto podnikania (chýba ulica a popisné číslo) ani identifikačné číslo, preto údaje vyžadované § 9 ods. 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch vo vzťahu ku konajúcemu finančnému agentovi nie sú úplné. V zmluve tiež nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, keďže zmluva obsahuje len odkaz na to, že RPMN je vypočítaná v zmysle zákona a podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru. Nemožno opomenúť, že v týchto Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru je napr. uvedené, že medzi predpoklady pre výpočet RPMN nepatrí úrok (viď bod 06 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru), čo je v rozpore s v tom čase platnou právnu úpravou obsiahnutou v § 19 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (vrátane prílohy č. 2 k zákonu). Z tohto dôvodu zmluva neobsahuje nevyhnutnú náležitosť obsiahnutú v § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň je nutné konštatovať, že výška odplaty (celková) je v zmluve dojednaná v rozpore s cit. ust. § 53 ods. 6 OZ a cit. ust. Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. (§ 1, § 1a) a teda v zmluve je uvedený údaj odporujúci zákonu a teda túto časť dojednania v zmluve nemožno považovať za platnú (§ 39 OZ v spojení s § 41 OZ). Preto má súd zato, že v zmluve absentuje aj údaj žiadaný podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z., ako aj údaj podľa písm. c) cit. ust..

41. Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje potrebné náležitosti, s ich absenciou zákon spája právne následky spočívajúce v bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto žalobca nemá nárok na úrok za úver v sadzbe 46 % ročne, ani na odplatu v sume 140,- Eur, ktorá predstavuje druh poplatku za poskytnutie úveru. Rovnako nemá nárok ani na poplatky za upomienky v celkovej sume 330,- Eur. Uplatnenie tohto nároku žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal. Nepreukázal ani len vystavenie a zaslanie akejkoľvek upomienky žalovanej, nieto ich doručenie, okrem výzvy, ktorú predložila žalovaná, pričom suma poplatku na upomienku určite nezohľadňuje reálne náklady žalobcu na uvedené. Navyac v prípade poplatku tohto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie a predmetný poplatok predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je tak možné považovať za neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 neplatnou zmluvnou podmienkou. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06, v ktorom sa uvádza, že už také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné.

42. Súd zamietol časť žaloby, ktorou žalobca požadoval zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 33 Eur, nakoľko nebolo preukázané nesplnenie záväzku v lehote dohodnutej splatnosti celého dlhu dňa 18.12.2016 (úroky žiadané len do 22.9.2016). Navyac nedojednanú individuálne, keďže je vopred

predtlačaná bez možnosti spotrebiteľom meniť jej obsah (uvedené vyplýva aj úradnej činnosti súdu a posudzovania obdobných zmlúv žalobcu v iných veciach súdom, čo svedčí o formulárovej zmluve bez možnosti zmeny, úpravy jej obsahu spotrebiteľom). Navyše dohodnutá zmluvná pokuta vôbec nediferencuje prípady krátkodobého omeškania spotrebiteľa po dobu niekoľkých dní a prípadného dlhšieho omeškania po vzniku splatnosti jeho záväzku a z tohto dôvodu sa jej dojednanie javí aj ako rozporné s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

43. S ohľadom na uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd nemohol akceptovať argumentáciu žalobcu udávanú v žalobe a jeho podaniach, ktorá je navyše v rozpore s cit. ust. právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

44. Navyše, čo sa týka uplatnenej námietky premlčania nároku, k uvedenému súd udáva, že :
1/ žalovaná tvrdí a preukazuje predloženou výzvou žalobcu na úhradu zo dňa 28.9.2016, že došlo k predčasnému zosplateniu celého dlhu k tomuto dňu;
2/ aj žalobca v žalobe tvrdí, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok podľa zmluvy, stratila výhodu splátok a vyzval ju na úhradu dlhu. Až následným podaním sa žalobca odvoláva na dojednaný termín konečnej splatnosti dlhu.
3/ súdu nebol predložený dôkaz o tom, že medzi stranami bola podpísaná dohoda o splácaní dlhu v splátkach, avšak vzhľadom na podanie - výzvu žalobcu zo dňa 28.9.2016 tomuto možno prisvedčiť a tým aj skutočnosti, že došlo k predčasnému zosplateniu dlhu k 28.9.2016, čím by tým pádom bola žaloba doručená súdu dňa 18.12.2019 podaná po uplynutí 3- ročnej premlčacej doby podľa ust. § 101 OZ počítanej odo dňa 28.9.2016. Čo by bolo ďalším dôvodom zamietnutia žaloby.

45. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP tak, že úspešnej žalovanej priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.