

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203356
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:2319203356.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. H., A.. XX.X.XXXX, J. Q. I. F. T. Y. H. T. P., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa neuvedeného otca a maloletej matky X.H. H., A.. XX.XX.XXXX, J. Q. Ú. X. I. F. T. Y. H. T. P., W. Č.. X, T. P., dcéra matky H. H., A.. XX.X.XXXX, S. W. Š. a otca F. W., A.. XX.X.XXXX, S. W. S. XXXX/X, H. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na ustanovenie poručníka a nariadenie ústavnej starostlivosti maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje u maloletej W. H., A.. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v I. F. T. Y. H. T. P., W. Č.. X, T. P..

Výživné súd maloletej matke neurčuje.

Súd ustanovuje maloletej W. H., A.. XX.X.XXXX za poručníka P.. U.D. X., A.. X.X.XXXX, S. W. H. XXX/ X, T., ktorý bude dohliadať na výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa.

Poručník je povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati vždy k 30.6. a k 31.12. v kalendárnom roku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ ÚPSVaR Nové Zámky sa svojím návrhom zo dňa 29.7.2019 domáhal, aby súd neodkladným opatrením zveril dočasne maloletú W. H., A.. XX.X.XXXX do starostlivosti I. F. T. Y. H. T. P. a ustanovil maloletej poručníka, a to H. I. F. T. Y. H. T. P. P. U. X., A.. X.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že maloletá matka, ktorá sa nachádza v ústavnej starostlivosti, porodila maloletú dcéru W. H., ktorá nemá v rodnom liste uvedeného otca.

2. Na pojednávanie sa nedostavili zákonní zástupcovia - rodičia maloletej matky, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia zverejnením na úradnej tabuli a webovom sídle súdu. Vzhľadom na uvedené súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletej matky. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom návrhu na ustanovenie poručníka maloletemu dieťaťu a súčasne navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť u maloletej W. Q. I. F. T. Y. H. T. P.. Riaditeľ centra P.. U. X. súhlasil s ustanovením svojej osoby za poručníka maloletej W. a maloletá matka tiež vyjadrila súhlas s jeho osobou do tejto funkcie. Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu, súhlasil s ustanovením poručníka a nariadením ústavnej starostlivosti u maloletej W..

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s písomnosťami: návrh, rodný list maloletej W. H., hlásenie nemocnice o narodení dieťaťa, rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/54/2015-111 zo dňa 19.11.2015, uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 22P/127/2019 - 18 zo dňa 1.8.2019, lustrácia otca a matky maloletej matky v REGOB-e, postúpenie vecí z Okresného súdu Galanta na OS Komárno zo dňa 6.12.2019, správa I. F. T. Y. H. T. P. zo dňa 13.5.2020, návrh ÚPSVaR Nové Zámky na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej W. a zistil nasledovné skutočnosti:

4. U maloletej matky X. H., A.. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/54/2015-111 zo dňa 19.11.2015 nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže. Matka maloletej bola zaviazaná na výživu dcéry X. sumou 30 Eur a otec sumou 60 Eur mesačne. Obaja rodičia boli súčasne obmedzení vo výkone rodičovských práv a povinností, a to práva zastupovať a spravovať majetok maloletej. Za opatrovníka maloletej bolo ustanovené I. F. T. Y. H. T. P., pričom maloletú zastupuje iba v bežných veciach. Maloletá matka porodila dňa 24.7.2019 maloletú dcéry W. H., ktorá nemá v rodnom liste uvedeného otca. Okresný súd Galanta uznesením sp. zn. 22P/127/2019 - 18 zo dňa 1.8.2019 uložil Nemocnici v Nových Zámkoch povinnosť odovzdať maloletú W. do starostlivosti I. F. T. Y. H. T. P. s tým, že sa dieťa ponecháva v starostlivosti centra do právoplatného skončenia vo veci samej. Súd súčasne ustanovil opatrovníka maloletej W. a to štatutára centra P.. U. X. do času, kým nebude ustanovený poručník dieťaťa. V ústavnej starostlivosti centra maloletá matka pod dohľadom odborného personálu zabezpečuje starostlivosť o dcéru, majú navzájom vybudovaný pevný citový vzťah. Maloletá W. prosperuje, jej zdravotný stav a vývoj zodpovedá veku. Rodičia maloletej matky nejavia záujem o dcéru a vnučku. Maloletá matka od septembra 2020 nastúpi na štúdium na strednej škole, avšak vyjadrila súčasne záujem naďalej sa starať o dcéru W..

Riaditeľ centra P.. U. X., ktorý vyjadril súhlas s ustanovením svojej osoby za poručníka maloletej W., pozná pomery maloletej matky a jej dcéry, je s nimi v úzkom kontakte. Maloletá matka mu dôveruje.

5. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., /ďalej len Zákon o rodine/, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

6. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

7. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je ho možné zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné maloletému dieťaťu W. H., A.. XX.X.XXXX ustanoviť poručníka. Matka maloletej W. je sama maloletá. Má aktuálne 16 rokov a otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Maloletá W. sa tak ocitla v stave bez zákonného zástupcu. Keďže maloletá matka nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu súd ustanovil maloletej W. za poručníka P.. U. X., riaditeľa I. F. T. Y. H. T. P. do ktorého bolo dieťa umiestnené na základe neodkladného opatrenia. P.. U. X. pozná pomery na strane maloletej matky a jej dcéry a je predpoklad, že bude svoju funkciu vykonávať v najlepšom záujme maloletej W.. Sama maloletá matka mu vyjadrila dôveru a súhlasila, aby sa ujal tejto funkcie. Iná vhodná osoba do tejto funkcie nie je známa. Rodičia maloletej matky sa nezaujímajú o dcéru ani o svoju vnučku. Poručník bude dohliadať na výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa a bude podávať správy o maloletom dieťati v lehotách určených vo výroku rozsudku. Maloletá matka sa nachádza v dlhodobej ústavnej starostlivosti I. F. T. Y. H. T. P., kde je aktuálne na základe neodkladného opatrenia umiestnená aj jej maloletá dcéra W.. Vzhľadom na to, že maloletá matka sa nachádza v ústavnej starostlivosti a aktuálne nie je možné stále

poskytnúť inú formu náhradnej starostlivosti, maloletá matka nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, aj jej maloletá dcéra je odkázaná na ústavnú starostlivosť centra a preto súd nariadil u maloletej W., A.. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v I. F. T. Y. H. T. P.. Súd neurčil maloletej matke povinnosť platiť výživné, pretože sama matka je maloletá, odkázaná na starostlivosť ústavného zariadenia a bude sa pripravovať sa na povolanie štúdiom na strednej odbornej škole obchodu a služieb od septembra 2020.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP

v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.