

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 9C/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200911  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200911.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcov: 1./I. W. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. Y. XX, XXX XX Z., X./I. Z. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XX, XXX XX E., X./I. V. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. Q. XX, XXX XX Z., X./I. W.. W. V., I.. XX.X.XXXX, Z. B. Y. XX, XXX XX Z. proti žalovanému: O. X., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. Y. XX, XXX XX Z., o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Vo vzťahu medzi žalobcami v 2. a 3. rade a žalovaným **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. až 4. rade návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.05.2020 žiadali, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal žalovanému akékoľvek práce na nelegálnej stavbe na pozemku parc. CKN č. XXXX/X O. N..Ú.. Z..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalovaný realizuje svoju stavbu bez platného stavebného povolenia. Na základe odporúčania Stavebného úradu mesta Bardejov boli žalobcovia donútení podať žalobu na Okresný súd Bardejov dňa 21.04.2020 na odstránenie nelegálnej stavby, spisová značka 5C/18/2020. Odstránenie stavby žiadajú z dôvodu, že žalovaný nerešpektuje hranice susedných pozemkov, nerešpektuje a ignoruje stavebný zákon, stavba je bez prízjazdovej a prístupovej cesty na verejnú komunikáciu, bez napojenia na inžinierske siete a nachádza sa v rizikovej a záplavovej časti blízkeho centra W. Z.. Vydanie neodkladného opatrenia ďalej zdôvodnili tými skutočnosťami, že žalovaný ako stavebník nemá vydané platné stavebné povolenie, ani dodatočné stavebné povolenie, o ktoré sa usiloval, nemá ani súhlas od žalobcov ako majiteľov susedných parciel. Nerešpektuje vyjadrenia statika, že keď zbúral celú stavbu, bez búracieho povolenia, ktorá bola v kritickom technickom stave, mal zbúrať aj torzo steny, ktorá sa nachádza na pozemku W.. V. (v kritickom technickom stave - 150 ročná ruina), čo potvrdil aj v správe statik Ing. Tomáš Kocúr. Po zbúraní starého sypanca, ktorý tvoril hranicu so susedným pozemkom rod. F., zničil geodetické body a bez vedomia a súhlasu rodiny F. zabetónoval základy tak, ako mu to vyhovovalo. Žalobcom zničil ploty, na ich pozemky neustále padá z nelegálnej stavby stavebný materiál a odpad, čím žalovaný spôsobuje žalobcom neustále škody. Umiestnenie stavby nie je v súlade so stavebným zákonom, veľké okná sú orientované priamo do dvorov žalobcov, nie je dodržaná predpísaná vzdialenosť medzi stavbami podľa stavebného zákona na pozemkoch žalobcov a žalovaného. Žalovaný nemá prístup na verejnú komunikáciu k svojej nelegálnej stavbe, bez súhlasu a bez vedomia žalobkyne V. M.i dal vyhotoviť projekt požiarnej ochrany, čím sa snažil získať takmer 1/3 z jej pozemku. Počas neprítomnosti žalobcov, keď sú títo v práci, žalovaný a jeho robotníci si dovoľujú chodiť po ich pozemkoch, rovnako vzhľadom na to, že na stavbe pracuje nelegálne a nemá ani lešenie, využíva stavby žalobcov pri výstavbe (debnenie, vŕtanie a iné stavebné činnosti). Sutinu zo zbúranej stavby zakopáva na záhrade, drevený odpad spaľuje na záhrade a pri železničnej trati, sklenenú výplň zo starých okien prehadzuje na ornú pôdu žalobkyne

V.. Ďalej uviedli, že žalovaný dňa 03.01.2020 požiadal Stavebný úrad v Bardejove o vydanie ďalšieho stavebného povolenia na dvojpodlažnú budovu, tak isto bez prístupu na verejnú komunikáciu, prístupu k inžinierskym sieťam. Žalovaný nemá žiadne parkovacie miesta. Vzhľadom na uvedené žiadajú okamžité zastavenie akýchkoľvek prác na nelegálnej stavbe žalovaného.

3.1. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/18/2020 v spore žalobkyň W.. W. V. F. W. F. proti žalovanému O. X. vyplýva, že žalobkyne sa podanou žalobou vo veci samej domáhajú odstránenia stavby na parcele č. CKN XXXX/X O. N..Ú.. Z. vzhľadom na to, že časť nelegálne rozostavanej stavby je postavená na ich pozemkoch a to parcelné číslo CKN XXXX/X a parcelné číslo CKN XXXX. Zároveň žiadajú odstránenie stavby na náklady žalovaného a zhotovenie bezpečného oplotenia na skutočných hraniciach žalovaného a úhradu súdnych trov žalovaným.

3.2. Žalobu odôvodnili žalobkyne tým, že žalovaný je ich bezprostredným susedom, ktorý počas roka 2019 začal s výstavbou stavby rodinného domu, na parcele CKN č. XXXX/X v kat. území Z. bez stavebného povolenia, aj napriek výzve zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú obdržal od orgánu štátneho stavebného dohľadu mesta Bardejov, aby okamžite zastavil akékoľvek stavebné práce na tejto stavbe, v prácach pokračoval naďalej. Dňa XX.XX.XXXX mu bolo vydané Rozhodnutie o okamžitom zastavení prác na stavbe, s okamžitou platnosťou od orgánu štátneho stavebného dohľadu mesta Bardejov, ktoré nerešpektoval. Vyústilo to k tomu, že dňa XX.XX.XXXX podali podnet na Okresnú prokuratúru v Bardejove na prešetrenie marenia úradného rozhodnutia zo dňa XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX bolo proti žalovanému začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie pre prečin marenia úradného rozhodnutia. Dňa XX.XX.XXXX mu bolo doručené rozhodnutie o zastavení stavebného konania. Jeho bezohľadné konanie a nerešpektovanie zákonov vyústilo k tomu, že bol zadržaný v cele na 24 hodín. Aj po týchto skutočnostiach v prácach pokračuje. Dňa XX.XX.XXXX boli žalobkyne predvolané na Stavebný úrad mesta Z. na dodatočné stavebné povolenie na rozostavanú stavbu, ktorú si dal zamerať XX.XX.XXXX a následne žiadal zapísať geometrický plán na rozostavanú stavbu, ktorá presahuje do susedných parciel CKN č. XXXX/X, H. Č.. XXXX, s čím žalobkyne ako vlastníci susedných parciel nesúhlasia. Podali žiadosť dňa XX.XX.XXXX na nezapísanie geometrického plánu, to sa nestalo, ale následne žalovaný dňa XX.XX.XXXX si dal zamerať svoju predmetnú parcelu CKN č. XXXX opäť. Preklasifikoval starý chliev na inú budovu, získal na ňu súpisné číslo. Dňa XX.XX.XXXX si podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Rodinný dom - stavebné úpravy - nadstavba - zmena dokončenej stavby spojená so zmenou v užívaní“, na pozemku parc. CKN č. XXXX/4 stavba so súpisným číslom XXXX (vedená ako „Iná budova“ kód stavby XX) v katastrálnom území Z., s čím oni ako vlastníci susediacich pozemkov nebudú súhlasiť, vzhľadom na to, že k tejto parcele, na ktorú sa snaží žalovaný získať ich súhlas, nie je žiadna prístupová, ani príjazdová cesta, ani jedno parkovacie miesto. Jediný prístup k tejto parcele vedie cez X,XX H. chodníček, okolo jeho súčasného pozemku na parcele CKN č. XXXX/X, na ktorom má postavený rodinný dom, ktorý obýva. Na parcele, kde sa snaží získať stavebné povolenie, nie sú inžinierske siete, ani kanalizácia. Žalovaný požiadal o ďalšie stavebné povolenie na uvedenej parcele. Tento pozemok, počas uplynulých dlhých XX rokov príbuzní majiteľky užívali ako záhradku, na ktorú bol len peší prístup, cez železničnú trať.

4.1. Z Rozhodnutia o okamžitom zastavení práce na stavbe zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 9 spisu sp.zn. 5C/18/2020) vydaného mestom Bardejov, ako príslušným stavebným úradom podľa § 117 zákona č. XX/XXXX Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov č. ŽP XXXX/XXXX vyplýva, že žalovanému ako stavebníkovi s okamžitou platnosťou zastavil podľa § 102 ods. 2 stavebného zákona všetky stavebné práce na rozostavanej stavbe „Rodinný dom - stavebné úpravy, prístavba a nadstavba“, obj. súpisné č. 291, na pozemku parc. CKN č. XXXX O. N..Ú.. Z..

4.2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX podal žalovaný žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Rodinný dom - stavebné úpravy, prístavba a nadstavba“ obj. súpisné č. XXX, na pozemku parc. CKN č. XXXX v kat.úz. Z.. Na základe tejto žiadosti Mesto Z. v súlade s § 61 zákona č. 50/1976 Zb. oznámil začatie stavebného konania dotknutým orgánom a známym účastníkom konania a súčasne nariadil na prerokovanie návrhu ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň XX.XX.XXXX. Na základe výsledkov stavebného konania pri miestnom zisťovaní dňa XX.XX.XXXX a následne pri výkone štátneho stavebného dohľadu dňa XX.XX.XXXX podľa § 98 až 102 zákona č. 50/1976 Zb., ktorý vykonal v súlade s § 99 stavebného zákona poverený zamestnanec stavebného úradu Mesta Z., bolo zistené, že na uvedenej stavbe pod súp.č. XXX, na pozemku parc. CKN č. XXXX O. N..Ú.. Z. boli zahájené stavebné práce bez príslušného povolenia stavebného úradu v zmysle stavebného zákona: bola asanovaná veľká časť rodinného domu ((strecha, obvodové múry z dvoch strán (juhovýchodnej, juhozápadnej)) bez príslušného povolenia. Pri opätovnom šetrení

dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že na uvedenej stavbe boli zrealizované ďalšie zásahy v rozpore so stavebným zákonom: bola zbúraná drevená časť hospodárskej budovy, zrealizované debnenie na betonáž základových pásov. Stavebné práce boli povereným zamestnancom stavebného úradu Mesta Z. osobne ústne zastavené. Na základe tohto zistenia podľa § 102 ods. 1 stavebného zákona bol stavebník vyzvaný písomnou formou na okamžité zastavenie akejkoľvek stavebnej činnosti na tejto stavbe. Pri ďalšom šetrení bolo zistené, že ako stavebník v nepovolenej činnosti pokračuje a uložené opatrenie o zastavenie stavebných prác nerešpektuje. Vzhľadom na to, že doterajšie konanie žalovaného nevedlo k náprave, stavebný úrad podľa § 102 ods. 2 stavebného zákona s okamžitou platnosťou zastavil všetky stavebné práce na stavbe „Rodinný dom - stavebné úpravy, prístavba a nadstavba“ obj. súpisné č. XXX, na pozemku parc. CKN č. XXXX O. N..Ú.. Z..

4.3. Ďalej z poučenia rozhodnutia vyplýva, že žalovaný proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 53 a nasl. Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mohol odvolať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mesto Z., pričom podanie odvolania nemá podľa § 102 ods. 2 stavebného zákona odkladný účinok. Zároveň bol žalovaný poučený, že toto rozhodnutie možno preskúmať súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahraďiť odkazom na označené dôkazy.

14. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p., súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, po začatí konania alebo aj po jeho skončení. Vo všetkých prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je neodkladná potreba úpravy právnych pomerov strán sporu a druhým je zabezpečenie exekúcie, ak by mala byť ohrozená. V zmysle skutkového stavu opísaného navrhovateľmi v návrhu, v predmetnom konaní pripadá do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Súd zdôrazňuje, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

16. Po oboznámení s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, žaloby vo veci samej (sp.zn. 5C/18/2020) a k nemu doložených listinných dôkazov má súd za to, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd má za to, že absentuje potreba naliehavosti a nevyhnutnosti na bezodkladnú úpravu pomerov. Z listín predložených samotnými navrhovateľmi totiž vyplýva, že Rozhodnutím o okamžitom zastavení práce na stavbe zo dňa XX.XX.XXXX vydaného mestom Z. ako príslušným stavebným úradom (odsek 4. odôvodnenia uznesenia) bolo žalovanému ako stavebníkovi uložené s okamžitou platnosťou zastaviť všetky stavebné práce na rozostavanej stavbe „Rodinný dom - stavebné úpravy, prístavba a nadstavba“, obj. súpisné č. XXX, na pozemku parc. CKN č. XXXX O. N.Ú.. Z.. Teda žalovanému bol príslušným štátnym orgánom uložený zákaz vykonávať stavebné práce, pričom rovnakého zákazu vykonávať stavebné práce sa domáhajú podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj žalobcovia. Vzhľadom k vyššie uvedenému má súd za to, že v danom prípade absentuje požiadavka naliehavosti a nevyhnutnosti na bezodkladnú úpravu pomerov, keďže rozhodnutím stavebného úradu mesta Z. boli dostatočne upravené pomery ohľadne stavebných prác vykonávaných žalovaným na parcele CKN č. XXXX/X, N.Ú.. Z.. Súd zdôrazňuje, že nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť aplikáciou aj iných právnych inštitútov, prostredníctvom ktorým je možné dosiahnuť účinnú ochranu svojich práv. V danom prípade je týmto inštitútom rozhodnutie príslušného stavebného úradu o zastavení všetkých stavebných prác, ktoré je žalovaný povinný rešpektovať.

17. Zároveň má súd za to, že navrhovatelia v 2. a 3. rade, t.j. Z. M. F. V. F. nie sú aktívne vecne legitimovaní na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/18/2020. Súd poukazuje na to, že žalobu vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/18/2020 podali len navrhovatelia v 1. a 4. rade t.j. W. F. F. W.. W. V., a teda len títo navrhovatelia sú žalobcami, t.j. stranou sporu vo veci samej (sp.zn. 5C/18/2020), ktorí sa môžu domáhať nariadenia neodkladného opatrenia počas prebiehajúceho súdneho sporu.

18. Pokiaľ navrhovatelia poukazujú vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na skutočnosť, že žalovaný nerešpektuje rozhodnutie stavebného úradu o okamžitom zákaze prác na stavbe (odsek 4. odôvodnenia), tak k tomu súd uvádza, že reakciou na uvedené navrhovateľmi tvrdené protiprávne konanie žalovaného nemôže byť ďalšie duplicitne rozhodnutie o zákaze prác na stavbe. Ak žalovaný nerešpektuje rozhodnutie o zákaze prác na stavbe, napĺňa tým skutkovú podstatu priestupku v zmysle § 105 ods. 1 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a je povinnosťou stavebného úradu prejednať priestupok s jeho páchatelom a potrestať ho sankciou podľa zákona. Zároveň, ak je podozrenie, že konanie žalovaného napĺňa skutkovú podstatu niektorého z trestných činov (napr. trestný čin neoprávnené uskutočňovanie stavby podľa § 299a Trestného zákona, trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) alebo l) Trestného zákona) je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní po náležitom zistení skutkového stavu stíhať páchatela trestného činu.

19. S poukazom na uvedené, súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol postupom podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže títo neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

20. Rozhodnutím o návrhu na nariadením neodkladného opatrenia sa končí konanie medzi žalobcami v 2. a 3. rade a žalovaným, keďže títo žalobcovia nie sú stranami sporu vo veci samej (sp.zn. 5C/18/2020), preto súd postupom podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že medzi žalobcami v 2. a 3. rade a žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovanému ako úspešnej strane sporu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ako to vyplýva zo súdneho spisu, žiadne trovy konania nevznikli.

21. O nároku na náhradu trov konania medzi žalobcami v 1. a 4. rade a žalovaným bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. v konečnom rozhodnutí vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/18/2020.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.