

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Csp/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207315
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318207315.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovanej: Š. D., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Č.. XXX, F., o zaplatenie 4980 EUR s prísl, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 4 980 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.02.2016 do zaplatenia.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že Y.L., C..R., je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s Y., C..R... Žalobca a Žalovaná uzatvorili spolu dňa 18.12.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanej pôžičku vo výške 5 000 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala Žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 143,64 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8618,4 Eur. Do dnešného dňa uhradila Žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1219,12 Eur. Vzhľadom na to, že Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 27.11.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval Žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom Žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, Žalobca dňa 19.01.2016 úver zosplatnil, o čom bola Žalovaná informovaná listom z dňa 27.01.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4980 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 633,2 Eur, si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala Žalovaná uhradiť sumu 6 199,12 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 12 143,64 1723,68 4475,44 = 6199,12 Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaná uhradila sumu 1219,12 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy Žalovaného ku dňu

podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma 6199,12 Eur + 0 Eur - 1219,12 Eur = 4980 Eur Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stípec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 633,2 Eur /stípec „Pokuta“/, ktorú si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje :zostatok - pokuta = Žalovaná suma 5613,2 Eur - 633,2 Eur = 4 980 Eur.

3/ Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Csp 89/2018-43 zo dňa 25.01.2019, ktorým žalobe vyhovel. Pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej, tento následne uznesením zrušil.

4/ Súd žalobu doručil žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, v spore ostala pasívna.

5/ Pred otvorením pojednávania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 175 Eur s prísl. späť s odôvodnením, že žalovaná po začatí konania žalovaná sumu 175 Eur zaplatila v 5-tich splátkach, z toho 4x po 30 Eur a 1x po 50 Eur. Preto sa domáha, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 4.805,00 €, spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 4.980,00 € od 02.02.2016 do 14.05.2019,
- vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.925,00 € od 15.05.2019 do 23.10.2019,
- vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.895,00 € od 24.10.2019 do 21.11.2019,
- vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.865,00 € od 22.11.2019 do 24.01.2020,
- vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.835,00 € od 25.01.2020 do 28.02.2020,
- vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.805,00 € od 29.02.2020 do dňa zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

6/ Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobca nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania a zároveň súhlasil s rozhodnutím veci bez ich účasti s odvolaním sa na predložené listinné dôkazy. Riadne predvolaná žalovaná sa bez ospravedlnenia pojednávania nezúčastnila. Súd preto vec prejedal postupom podľa § 180 CSP.

7/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobcom, najmä zmluvou o pôžičke č.1630461 zo dňa 18.12.2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 10.12.2015, prehľadom splátok a úhrad, poštovou doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Zmluvou o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca, zastúpený advokátom, v žalobe tvrdil:

- že so žalovanou, označenou ako Š. D. uzatvoril právny predchodca žalobcu, Consumer Finance Holding a.s., Zmluvu o pôžičke č. 6193976 zo dňa 18.12.2014, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 5 000 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 143,64 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8618,4 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1219,12 Eur, po podaní žaloby ešte sumu 175 Eur.
- Žalobca preukázal, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Y. Ú. L., C..R.. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtne 48, Bratislava, ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej, Š. D., ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

8/ Uznesením zo dňa 14.06.2019 č.k. 12Csp/89/2018-80 tunajší súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (so sídlom Mýtne 48, Bratislava).

9/ Postúpenie pohľadávky žalobca oznámil žalovanej listom označeným ako „postúpenie pohľadávky“ zo dňa 26.02.2019.

10/ Súd po oboznámení sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi zistil, že žalobca súdu predložil k veci Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1630461 dňa 18.12.2014 uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu, Consumer Finance Holding, a.s. a osobou rozdielnou od žalovanej, účastníčkou ktorej bola :

Y. F., rod. č. XXXXXXXXXXX, bytom F. D. XX/XX, XXX XX Ž., na základe ktorej žalobca poskytol tejto osobe úver vo výške 1 000 Eur (a nie 5 000 Eur), ako sa toho domáhal žalobca od v spore označenej žalovanej, Š. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX. Následne žalobca súdu predložil aj ďalšie listinné dôkazy týkajúce sa zmluvného vzťahu s Y. F. a to : prehľadom splátok, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.02.2016, predžalobnou upomienkou zo dňa 10.12.2015, doručenkou.

11/ Ako bolo vyššie uvedené, súd na deň 26.06.2020 vytýčil termín pojednávania, na ktoré sa strany nedostavili. Žalobca tak nevyužil svoje právo pred súdom spresniť a objasniť skutočnosti tvrdené v žalobe. V zmysle CSP súd nemá povinnosť odročiť pojednávanie za účelom písomného vyzvania žalobcu na doplnenie sporných tvrdení a preukázanie skutočností.

12/ Nová právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP).

13/ K žalobe je potrebné doložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v žalobe.

14/ Súd nemôže vyzývať (s poukazom na dodržiavanie zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti strán) stranu na preukázanie svojich tvrdení, a pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana v konaní preukáže a to ku dňu, kedy rozhoduje. Tu súd poukazuje aj na to, že na dôkazy predložené po vyhlásení rozsudku nie je možné prihliadať.

15 / S poukazom na nález Ústavného súdu SR pod číslom konania I. ÚS 38/2013 - 50 zo dňa 24. 10. 2013 súd konštatuje, že k odňatiu možnosti konať pred súdom nedochádza ani údajným porušením zásady kontradiktórnosti ako základnej súčasti práva na spravodlivý proces. Táto zásada znamená, že obom stranám konania musí byť daná možnosť zoznámiť sa so stanoviskami a dôkazmi predloženými súdu s cieľom ovplyvniť jeho rozhodnutie - či už protistranou alebo na konaní nezúčastneným subjektom, od ktorého si prípadne súd takéto vyjadrenie alebo dôkaz môže vyžiadať - a vyjadriť sa k nim (porovnaj Kmec, J., Kosář, D., Kratochvíl, J., Bobek, M. Evropská úmluva o lidských právech. Komentář. 1. Vydání.Praha : C. H. Beck, 2012, s. 740).

16/ Civilný sporový proces sa okrem iného, zásadne riadi princípom dispozičným a prejednacím, princípom kontradiktórnosti, princípom koncentrácie a s ním spojeným princípom formálnej pravdy. V sporovom konaní, ako v danom prípade, žalobca uplatňuje na základe existujúceho právneho vzťahu na súde svoje práva, resp. právom chránené záujmy, vyplývajúce z hmotného práva, vo vzťahu k žalovanému, ktorým sú tieto porušené, resp. ohrozené. Žalovaný v sporovom konaní následne v rámci procesných ustanovení vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku poskytne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, na preukázanie ktorých zároveň pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. navrhne dôkazy.

17/ V ustanovení § 185 CSP je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

18/ Pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t.j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana.

19. Povinnosťou súdu je v prejednávaných prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do

práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV.ÚS 252/04) a rovnako neznamena ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I. ÚS 50/04).

20/ S ohľadom na vyššie uvedené, keďže žalobca zrejme z nepozornosti súdu predložil listinné dôkazy týkajúce sa jeho inej pohľadávky, voči inej fyzickej osobe, rozdielnej od žalovanej, a to doklady o zmluvnom vzťahu k Y. F.Á., a nie k žalovanej, Š. D., teda nepredložil riadne uzatvorenú a podpísanú zmluvu so Š. D., nepreukázal, že by tejto vôbec poskytol nejaký úver, v akej výške a za akých podmienok, súd preto za daných okolností konštatuje, hoci mal snahu vec prejednať, žalobca vo veci dôkazné bremeno neuniesol.

21/ Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobu v celom rozsahu zamietol.

22/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že hoci žalovaná bola v spore plne úspešná, tejto v spore podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.