

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/141/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418207546
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418207546.12

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: C.. Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., O. XXXX/X, toho času: X., K. E. XX, zastúpená JUDr. Soňou Soboňovou, advokátkou, so sídlom Nové Zámky, Kapisztóryho 2, proti manželovi: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., O. XXXX/X, zastúpený Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o. so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode: M. O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., O. XXXX/X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o návrhu manžela na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 27.12.2018 domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Maloleté dieťa navrhuje zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného. Styk s otcom na čas po rozvode nežiada upraviť.

1.2 Manžel s návrhom na rozvod manželstva súhlasí tak, ako to vyplýva z jeho vyjadrenia (č. I. 50), avšak nesúhlasil s navrhovanou úpravou práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Poukázal na to, že dieťa žije s otcom v prostredí, ktoré mu je známe a blízke, pričom už samotný odchod matky z domácnosti je pre maloleté dieťa značnou traumou a nie je na mieste, aby bolo vytrhnuté z prostredia, v ktorom žije. Otec žiadal dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že otázka stretávania bude závisieť od vykonaného dokazovania, pretože otec nesúhlasí s tým, aby matka s dieťaťom trávila čas v mieste bydliska jej aktuálneho priateľa.

1.3 Otec maloletého dieťaťa doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 28.06.2019, ktorý je zapísaný pod sp. zn. 18P/93/2019. Súd uznesením na pojednávaní dňa 02.07.2019 uvedené konanie spojil na spoločné konanie, tak že konania budú vedené pod sp. zn. 16P/141/2018. Súd spojil veci podľa § 166 ods. 1 CSP a podľa pravidla 8 Rozvrhu práce na rok 2019, pretože sa jednalo o veci vhodné na spojenie, nakoľko sa jedná o rovnakých účastníkov a rovnaké maloleté dieťa.

1.4 Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že manželstvo účastníkov je dlhodobo rozvrátené. Úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu je nevyhnutné riešiť v aktuálnej situácii, nakoľko sa obáva, že do konca konania o rozvode môže prejsť ešte dlhší čas, čo by mohlo mať nepriaznivý dopad na maloleté dieťa, keďže matka nezodpovedne pristupuje k jeho starostlivosti. Matka i počas spoločného spolužitia sa dieťaťu dostatočne nevenovala, nakoľko s ním nemá vytvorenú správnu citovú väzbu akú má mať matka a dieťa. Matka sa s dieťaťom nikdy nehrávala, nečítala mu, nevenovala sa mu a pozornosť vždy sústredila len na svoje potreby a aktivity. Viackrát odišla zo spoločnej

domácnosti kvôli nadviazaniu mimomanželských známostí. Situácia sa zopakovala i 19.12.2018, kedy matka opäť odišla zo spoločnej domácnosti a išla bývať k svojmu partnerovi. Dieťa nechala na starosti otcovi a rodine. Otec má vedomosť, že aktuálny partner matky je konfliktný a agresívny typ muža, ktorý bol už dvakrát rozvedený. Matka prejavuje záujem o dieťa, avšak chce sa s ním stretávať za prítomnosti jej partnera v jeho byte, kde nie sú vytvorené pre dieťa vhodné podmienky. Otec nie je stotožnený s tým, že dieťa by malo tráviť akýkoľvek čas v prítomnosti cudzieho muža a aby dieťa bývalo v nevhodných podmienkach, pretože matka sa domáha zverenia dieťaťa do jej starostlivosti. Matka s partnerom býva v jednoizbovom byte, kde nie je priestor a podmienky na výchovu dieťaťa, ide o cudzieho muža, pričom dieťa ešte nemá s istotou spracovaný rozchod rodičov do takej miery, aby vedelo pochopiť spolužitie matky s iným mužom. Otec býva v rodinnom dome so svojimi deťmi a rodičmi matky, kde má dieťa vytvorené harmonické prostredie, zabezpečený pocit domova a bezpečia. Otec má záujem, aby sa matka s dieťaťom stretávala, nie však za prítomnosti a v byte partnera matky. Znepokojenie otca vyplýva z toho, že dieťa sa opakovane po stretnutiach s matkou vracalo domov nepokojné, bez nálady, kedy si nevedelo nájsť svoje miesto a dlhší čas mu trvalo, kým sa znormalizovalo. Otec v dobrej viere toleroval stretávanie sa matky s dieťaťom podľa Úradného záznamu, na základe ktorého bol dohodnutý presný čas, kedy a kde si má matka dieťa prevziať a odovzdať. Stretávanie bolo dohodnuté bez prespávania v domácnosti, kde sa matka zdržiava. Matka zneužila túto situáciu a dňa 22.06.2019, kedy mala s dieťaťom stráviť čas od 10.00 hod. do 18.00 hod. ho otcovi naspäť nevrátila. Urobila tak až v stredu ráno, 26.06.2019. Otec má o svoje dieťa strach, keďže má vedomosť, v akej domácnosti sa nachádza a hlavne preto, že vie, čo dieťa prežíva keď je dlhší čas v domácnosti partnera matky, kde nemá vytvorené vhodné podmienky. V danej situácii je odôvodnená potreba vydania neodkladného opatrenia. Na základe sa toho otec domáha zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti matke v sume 250 eur mesačne a úpravy styku tak, že matka je oprávnená stretávať sa s dieťaťom každý párný víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod.

1.5 Súd na pojednávaní dňa 02.07.2019 doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia i ostatným účastníkom. Matka maloletého dieťaťa doručila súdu dňa 11.07.2019 vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s listinnými dôkazmi. Matka uviedla, že súhlasí s nariadením neodkladného opatrenia za účelom úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, v časti úpravy styku s maloletým dieťaťom, avšak nesúhlasí s navrhovaným rozsahom styku ani s výškou výživného. Matka sa opäť podrobne vyjadrila ku skutočnostiam ohľadne opustenia spoločnej domácnosti dňa 19.12.2018. Matka sa návrhom domáhala zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti na čas po rozvode, vždy mala a bude mať záujem na tom, aby dieťaťa vyrastalo s ňou, pretože majú vytvorené hlboké citové väzby. To, že otec dieťaťa „nie je stotožnený“ s tým, aby dieťa malo tráviť čas v prítomnosti cudzieho muža je vo vzťahu prejednávanej veci absolútne irelevantné a preukazujúce chorobný prístup otca k dieťaťu, ktorý môže vyústiť do neskorších psychických problémov dieťaťa. Tvrdenia otca nie sú pravdivé, pretože sústavne zabráňuje styku matky s dieťaťom a to bezdôvodne a zavádza súd tým, že tvrdí, že styk bol realizovaný v zmysle nezáväznej dohody. Otec dieťaťa si autoritatívne uzurtoval právo absolútne rozhodovať o tom, kedy sa styk dieťaťa s matkou uskutoční a kedy nie. K nevyhovujúcim podmienkam na strane matky zdôraznila, že poukazuje na správu zo šetrenia kolíznym opatrovníkom. Matka má za to, že k ohrozovaniu práv dieťaťa dochádza výlučne zo strany otca a starých rodičov. K výške navrhovaného výživného matka uviedla, že jej priemerný mesačný zárobok za obdobie za 04/2018 - 03/2019 bol 734,17 eur. Mesačný zárobok matky sa pohybuje okolo 650 až 700 eur. Vyššia suma za dané obdobie bola preto, že v mesiaci december 2018 dostala 13. plat vo výške 500 eur. Výdavky matky maloletého dieťaťa za mesiac január 2019 boli vo výške 474,21 eur, za mesiac február 445,55 eur, za mesiac marec 487,43 eur, za mesiac apríl 462,58 eur. Matka maloletého dieťaťa z uvedeného príjmu nie je schopná prispievať sumou 250 eur mesačne s dôrazom na to, že sa proti nej vedie ďalšie konanie o určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa pod sp. zn. 13Pc/7/2019, v ktorom je zo strany syna Y. požadovaná suma výživného vo výške 250 eur. Obaja rodičia sa domáhali nariadenia neodkladných opatrení, o ktorých bolo rozhodnuté Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/299/2018 a Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 25Cop/23/2019 tak, že návrhy účastníkov boli zamietnuté. Odvolací súd konštatoval, že nepovažoval za potrebné upravovať zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, nakoľko dieťa sa v súčasnosti nachádza u svojho otca v stabilizovanom prostredí. Matka navrhla, aby tieto predošlé rozhodnutia v otázke dočasného zverenia osobnej starostlivosti rešpektoval s tým, že kým dieťa nebude zvedené do osobnej starostlivosti, aby neurčil ani výživné. Otec dieťaťa nie je osobou, ktorá by bola v hmotnej núdzi. Matka uviedla, že od januára 2019 uhrádzala príspevky na maloleté dieťa a to v sume 20 eur, január, február, v sume 30 eur marec, apríl. Podľa názoru matky otec nemá žiadny právny záujem na nariadení neodkladného

opatrenia, pretože jeho postavenie je stabilné, maloleté dieťa sa zdržiava v jeho domácnosti, preto nie je potrebné osobitne rozhodnúť neodkladným opatrením o zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Takýto postup je zbytočný. Rovnako výživa dieťaťa nie je ohrozená. Reálny právny záujem na vydanie neodkladného opatrenia má matka, ktorá nemá možnosť s dieťaťom sa stykať v takom rozsahu, aby to bolo rozumné a vhodné vzhľadom na vek a potreby dieťaťa. Matka navrhuje upraviť styk s dieťaťom na každý utorok v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod., každú stredu v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod. a každý štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. Každý párnny piatok v čase od 18.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. tak, že si matka dieťa prevezme v mieste bydliska otca a v stanovený deň je povinná odovzdať dieťa do predškolského zariadenia. Počas letných prázdnin v roku 2019 je matka oprávnená si dieťa prevziať 23.08.2019 v čase o 08.00 hod. v mieste bydliska otca a dieťa odovzdá otcovi dňa 30.08.2019 v čase o 17.00 hod. Matka by rada dieťa zobrala na výlet v rámci Slovenskej republiky.

1.6 Uznesením č. k. 16P/141/2018-266 zo dňa 12.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 6Cop/37/2019-351 zo dňa 29.10.2019 dňa 25.11.2019 rozhodol tak, že:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloleté dieťa:

M. O. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: M. O. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- eur mesačne k rukám otca, vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc vykonateľnosťou uznesenia.

III. Matka má právo sa s maloletým dieťaťom: M. O. B., nar. XX.XX.XXXX s t ý k a ť , každý pondelok od 16.00 hod do 17.30 hod., každú stredu od 16.00 hod. do 17.30 hod. a každú sobotu od 10.00 hod. do 18.30 hod., tak že matka si dieťa prevezme v mieste bydliska otca a po skončení styku odovzdá dieťa otcovi v mieste bydliska otca.

Otec je p o v i n n ý dieťa na styk riadne pripraviť.

IV. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka a domáhala sa jeho zmeny a zamietnutia. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Podaním zo dňa 30.04.2020 otec mal. dieťaťa cestou svojej právnej zástupkyne doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny vydaného neodkladného opatrenia tak, že matka je oprávnená sa s mal. dieťaťom M. O. B., nar. XX.XX.XXXX stretávať každý pondelok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod., každú stredu v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod. a každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.30 hod. tak, že si matka mal. prevezme v mieste bydliska otca a po skončení stretnutia mal. odovzdá otcovi v mieste bydliska otca s tým, že matka je oprávnená sa s mal. stretávať výlučne bez prítomnosti K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. E. XX, X. a mimo miesta jeho bydliska. Návrh na zmenu neodkladného opatrenia otec odôvodňoval tým, že vyhodnotiť pravdivosť a relevanciu vyjadrení malotej nebude možné ani prostredníctvom RPPS, pričom otec mal. sa už informoval ohľadom podania uvedenej správy, kde mu pracovníčka RPPS potvrdila, že vyhodnotiť otázku vplyvu priateľa matky na mal. nebude vedieť. Ako dôkaz na preukázanie pravdivosti tvrdení mal., navrhuje otec vykonať znalecké dokazovanie. Mal. po odchode matky zo spoločnej domácnosti začala navštevovať detskú psychologičku PhDr. Šubovú, ktorá by vedela v rámci pohovorov a vyšetroaní zistiť od mal. informácie a skutočnosti o tom, ako prebieha stretávanie s matkou za prítomnosti priateľa matky. Otec má za to, že priateľ matky na maloletú vplýva nevhodným prístupom k nej, čomu však matka nezabraňuje. Na správanie a nevhodnosť výchovy mal. v prostredí partnera matky otec poukazuje dlho a uvádza vyjadrenia a stanoviská mal., ktoré mu mal. oznámila a on ich oznámil vo svojom písomnom podaní adresovanom súdu. Tieto tvrdenia zostali zatiaľ nepreukázané, avšak ide o natoľko vážne skutočnosti, ktoré je potrebné preveriť. Vplyv nepriaznivého prostredia u matky na mal. sa rozhodla potvrdiť svedeckou výpoveďou i sestra matky mal., ktorá je krstnou matkou mal. a býva v bezprostrednej blízkosti mal. V prípade, že by súd nepripustil jej výsluch, tieto poznatky uviedla priamo do notárskej zápisnice N 303/2020 zo dňa 28.04.2020.

3. S poukazom na reštančnú vec a doteraz vykonané dokazovanie ako aj diametrálne odlišné názory a vyjadrenia rodičov, súd doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na vyjadrenie i matke mal. dieťaťa a kolíznemu opatrovníkovi.

3.1 Právna zástupkyňa matky podaním zo dňa 29.05.2020 doručila súdu vyjadrenie matky, v ktorom uvádza, že od 19.12.2018 sa jej manžel, jej sestra a exmanželka jej priateľa snažia ovplyvniť svojimi klamlivými podaniami rozhodnutie súdu. Od podania návrhu je spolu s priateľom prenasledovaná manželom a sú obviňovaní z prípadov, ktoré si on vymyslel a nikdy sa nestali. Jej priateľ bol prizvaný ako svedok na pojednávanie a protistrana nevyužila priestor na jeho výsluch, neustále ho očierňujú, špinia jeho meno a je uvedený v očiach otca ako podvodník, zlodej, psychopat a pod. Po každom stretnutí s dcérou, ju a jeho priateľa obviňujú zo skutkov, ktoré sa vôbec nestali. Každé jedno stretnutie s dcérou jej otec sťažuje, prenasleduje ich kde chodia s dcérou a určuje podmienky, kde s ňou môžu ísť, neustále pred stretnutím vypisuje a poučuje ju a po stretnutí s dcérou jej vypisuje sms-ky, v ktorých ju uráža a obviňuje. Čestne vyhlasuje, že pri stretnutiach bola prítomná, dieťa nikdy nezostalo samo s jej priateľom a väčšinu obvinení vie vyvrátiť listinnými obrazovými a zvukovými záznamami. Nepodloženými obvineniami a klamstvami získavajú čas, aby mohli dieťa vychovávať a manipulovať. Veľké klamstvo je to, že prajem niekomu smrť. Svojim rodičom praje, aby sa raz dozvedeli pravdu a dúfa, že raz pochopia, prečo podala návrh na rozvod a že sa s ňou udobria. Dňa 07.04.2020 otec nepripravil dcéru na stretnutie ani ju neodovzdal, hoci mala matka narodeniny a dcéra vedela, že budú spoločne oslavovať. Keď prišla pre dcéru s kamarátkou a jej synom, ktorí sedeli v aute, pretože sa bojí otca, že ju znovu napadne, lebo niekoľko dní predtým jej napísal sms-ku v maďarskom jazyku s výhražným textom na jej osobu: „tento kokot tu bude ešte dlho ale ty tu už nebudeš.“ V minulosti jej otec napísal sms-ku s textom: „hodiny ti tikajú.“ Keď otvoril otec dvere a uvidel tam kamarátku so synom, ktorého dcéra pozná, vyrastali spolu a bežne sa stretávajú, povedal, že „pokiaľ bude sedieť tá špina v tvojom aute, tak dcéru neuvidíš.“ Kamarátku so synom odviezla domov, zavolať hliadku PZ, aby jej asistovali pri preberaní dcéry. Po príchode hliadky sa otec pretvaroval a tvrdil, že chce dieťa odovzdať, vyhováral sa na situáciu Covid-19 s tým, že priateľka robí v Maďarsku, čo však nie je pravdou, pretože je nezamestnaná od februára 2020. Dňa 04.04.2020 boli s dieťaťom pri Dunaji, kde hádzali kamienky a dcéra trafila priateľa, načo jej vysvetlil, že kamene sa nehádzu ani do ľudí ani do zvierat, lebo to bolí a aby to neskúšala. Dcéra opäť do neho hodila kameň a preto z miesta odišli. V žiadnom prípade nešli riskantnou jazdou, pretože je tam poľná cesta, ktorá je nerovná. Otec chodí rýchlo a niekedy bez držania volantu. Nikdy to neriešila, pretože sa domnievala, že otec je zodpovedný rodič. Dňa 03.04.2020 pracovala a priateľ jej robil šoféra a počas práce ich zastavil a zavolať jeden človek - nemenovaný súkromný podnikateľ, ktorý im povedal, že určitý čas sú sledovaní a údajne chceli neznáme osoby na návrh otca ublížiť mne a môjmu priateľovi na zdraví. Tento človek vedel o nás všetko a chcel nás upozorniť, že sme v nebezpečenstve. Dal nám aj vizitku s tým, že ak by sme mali nejaké problémy, že sa máme ozvať. Tohto človeka poznáme z videnia a informovala som o tom aj pána O. a kolízneho opatrovníka. Manžel od začiatku podania návrhu na rozvod je v kontakte s bývalou manželkou jej priateľa, ktorá im chce poškodiť a chcela svedčiť v ich neprospech. Dokonca priateľov syn sa vyjadril, že sa navštevujú a pravidelne komunikujú cez sociálne siete. Osobne sa stretávajú za úmyslom privodiť im trestné stíhanie. Pani M. P. sa vyhrážala aj jej sestrenici. Na sociálnych sieťach uverejňuje proti nej urážajúce a provokačné príspevky, ako aj o jej priateľovi.

4. Otec mal. dieťaťa mailovým podaním zo dňa 23.12.2019 (č. I. 390 a nasl.) doručil súdu správu o chovaní sa matky a jej partnera k mal. dieťaťu za obdobie posledných troch mesiacov. V uvedenej správe poukazuje na skutočnosti, ktoré sa dozvedel od mal. dieťaťa po realizovaní styku s matkou, prípadne po návrate dieťaťa zo stretnutí s matkou. Napr., že dieťaťu nevrátili kabátik, meškali s vrátením 8 min., 20 min., 10 min., rozobrali obľúbenú bábiku, K. sa v meste chová ako blbec, vyplazoval jazyk na krstných rodičov mal. dieťaťa, matka nahovárala dieťa, aby povedalo, že chce žiť s ňou, matka straší dieťa, že otec má milenkú, že si želá jeho smrť, matka okúpala dieťa v studenej vode vo vaničke určenej pre bábätká a vrátila dieťa s mokrymi vlasmi. Priateľ matky ju obchytkáva na intímnych miestach a otec má strach, že to bude robiť aj s dieťaťom, keď trošku vyrastie. Nie je jasné, aké výsledky bude dosahovať v škole za daných okolností, keď bude musieť bývať s nimi. Po týchto skúsenostiach otec v žiadnom prípade nebude súhlasiť so striedavou starostlivosťou, pretože matka a jej partner majú dlhodobé psychické problémy, ktoré by v budúcnosti negatívne vplývali na ďalší zdravý vývoj dieťaťa. Dospel k tomu, že sms správy, ktoré dostáva od manželky, nepíše ona, ale jej slávny partner, ktorý jej diktuje, čo má napísať.

4.1 Zo správy RPPS zo dňa 04.10.2019 (č. I. 395) mal súd preukázané, že konflikt rodičov sa javí deštruktívny, vyúsťuje do vzájomných bojov, ktoré zasahujú do ich osobných životov a negatívne ovplyvňujú mal. M.. Mal. M. je zainteresovaná do rozhodovacích procesov a konfliktných vzťahov v rodine. V rámci explorácie rodinnej anamnézy nezaznamenali negatívne alebo traumatizujúce situácie s matkou, ktoré by mohli viesť k jej odmietaniu. Na základe jej verbalizácii predpokladajú prítomnosť konfliktu lojality vo väčšej miere voči otcovi. Mal. má k oboj rodičom vytvorené pozitívne citové väzby. Ku kompetenciám rodičov nie je možné vyjadriť sa objektívne z dôvodu, že keď je mal. v starostlivosti otca, do výchovy zasahujú aj starí rodičia a krstná matka. Matka má minimálny priestor na realizáciu rodičovských kompetencií, pretože s mal. trávi málo času. Odlišné postoje rodičov k úprave styku a všeobecne odlišné výchovné postoje rodičov znemožnili hľadanie spoločnej dohody, s ktorou by obaja súhlasili.

4.2 S rodičmi bola ukončená spolupráca dňa 04.10.2019 vzhľadom na skutočnosť, že ani jedna zúčastnená strana neprejavila iniciatívu o ďalšiu spoluprácu s RPPS, tak ako to vyplýva zo správy 06.02.2020.

4.3. Na pojednávaní dňa 02.03.2020 súd vypočul svedka P. U. O., ktorý upresnil, že ich združenie Familiam o. z. Prešov spolupracovalo s orgánom soc.-právnej ochrany detí a soc. kurately na základe zmluvy uzavretej od marca 2019 do 15.12.2019. Spolupráca v zmysle zmluvy sa ukončila 15.12.2019. S účastníkmi konania sa stretol vo vzťahu k matke osobne 2x, vo vzťahu k otcovi a širšej rodiny 4x, priebežne neustále prebiehali sústavné konzultácie. Cieľom stretnutí je riešenie konfliktov medzi rodičmi vo vzťahu k dieťaťu alebo iných očakávaní. Každý z rodičov predniesol svoje predstavy a jeho cieľom bolo ujednotiť ich výsledok. Zo záverov vyplynulo a rodičia aj širšia rodina boli upozornení, aby pred dieťaťom nekomunikovali a nevyjadrovali svoje výhrady voči druhej strane. Matka opakovane súhlasila, za jeho prítomnosti ozrejmovala dieťaťu, že má domov u nej aj u otca. Takýmto istým spôsobom reagovala i širšia rodina a otec. Mal. bola spontánna, otvorená, pozitívne reagovala u oboch rodičov. V rámci stretnutí sa nejednalo o nejaké rolové konanie, pretože hry malo dieťa rozrobené u oboch rodičov. Dieťa bolo schopné reagovať pozitívne a prejavit' aj prirodzený hnev. Obaja rodičia mali proti sebe výhrady, avšak snažili sa kontrolovať svoju komunikáciu v prospech dieťaťa a hľadali kompromisy. V rámci osobného stretnutia mal. dieťaťa u matky bol prítomný i partner matky. V rámci jedného stretnutia, keď potreboval s matkou dieťaťa riešiť veci, ktoré neboli vhodné pre uši dieťaťa, dieťaťu sa venoval v inej miestnosti partner matky. Starí rodičia sú nápomocní pri výchove mal. dieťaťa v pozitívnej miere. Otec a širšia rodina prenášajú pozitívne informácie na matku, čo si všimol napr. v tom, že po návrate dieťaťa od matky sa pýtali čo robili, dieťa povedalo, že pracovali s kameňmi, čo vyhodnotili ako pozitívum a pýtali sa, čo bude robiť najbližšie. Nevšimol si žiadne diametrálne odlišné výchovné spôsoby u rodičov. Viacej stretnutí bolo u rodiny otca, pretože jednak starí rodičia, aj krstní rodičia, t. j. sestra matky a manžel sa zaujímali o význam spolupráce a navrhovali to, že by chceli byť nápomocní, ak to bude potrebné.

4.4 Notár Mgr. Peter Danczi v notárskej zápisnici N 303/2020 spísanej dňa 28.04.2020 osvedčil iné právne skutočnosti na žiadosť R. Z., ktorá ohľadne osoby K. G., partnera matky mal. M. vyhlásila:

- od marca 2019, odkedy M. chodí do bytu na K. rade v X., si ju fotí, čo malej prekáža, matka tomu nezabránila a cíti sa byť sledovaná
- je prítomný na každom stretnutí, dieťa nemôže byť s matkou sama a hrať sa s bábikami
- obchytáva matku na intímnych miestach a bozkávajú sa
- polonahý chodí po byte, maloletej ukazoval chlpatý chrbát a videl aj jeho holý zadok
- všetky stretávky sa uskutočňujú podľa scenára, ktorý si naplánuje G. K.
- ako vodič motorového vozidla vozil M. bez detskej sedačky, viackrát aj do Maďarska
- povedal, že by najradšej zaškrtil jej otca
- na jeho pokyn matka v byte okolo 17.00 hod. okúpala M. v studenej vode, pretože mala zvýšenú teplotu a po 17.30 hod. ju doniesli domov s mokrymi vlasmi, hoci bola poriadna zima, 10.12.
- dieťa cíti k nemu neopísateľný odpor
- dňa 21.04.2020 dieťa potrebovalo cikať a chcel ho odfoťiť
- dieťa sa teší, keď nie je prítomný partner matky na stretávke, napr. že je v práci, vždy vykrikuje „hurá“
- matka dieťaťa chcela, aby M. pobožkala plešatú hlavu jej partnera - čo v nej vyvolalo odpor, doma jej povedala, že ona radšej zomrie
- M. neustále opakuje, že ona s tým človekom nechce žiť ani prespávať v jeho byte, nemá ho rada a vadí jej jeho prítomnosť
- stále hovorí, že K. nechce za vychovávajúceho otca, ona má vlastného otca, ktorého má rada

V závere potvrdila, že dieťa je vystresované, nervózne a začína byť agresívne a zo stretávok už nemá takú radosť.

4.5 Podaním zo dňa 12.06.2020 matka doručila súdu potvrdenie z Ministerstva vnútra SR OO PZ Nové Zámky zo dňa 11.06.2020, s ktorého vyplýva, že K. G. podal dňa 11.06.2020 trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a pre podozrenie z trestného činu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko dňa 28.04.2020 boli o menovanom v notárskej zápisnici spísané nepravdivé údaje.

5. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a)poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b)zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c)nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d)niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e)nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f)nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g)písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h)sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 365 ods.1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

15. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporných konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

18. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

19. Z doteraz vykonaného dokazovania vo veci samej, vypočutého svedka a predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd mal za to, že otec nepreukázal dôvodnosť dočasnej potreby úpravy pomerov medzi účastníkmi v čase rozhodovania súdu, na základe skutočností, na ktoré poukazuje a odvoláva sa v mailovej správe doručenej súdu dňa 23.12.2019. Súd mal za to, že uvedené skutočnosti nie sú dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, prípadne zmenu nariadeného neodkladného opatrenia tak, že by sa styk s matkou mal. dieťaťa mal obmedziť len na stretávania sa s matkou bez prítomnosti jej partnera a mimo bydliska matky a trvalého pobytu jej partnera. Uvedený zásah súd považuje za neadekvátny, majúci za to, že matka má rovnaké zákonné práva vyplývajúce z § 28 Zákona o rodine, na základe ktorých zodpovedá za zdravý a všestranný vývoj mal. dieťaťa. Z predložených listinných dôkazov a vykonaného dokazovania nevyplýva, že by matka porušovala uvedené zákonné ustanovenie a nechránila záujmy mal. dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že medzi rodičmi sú neustále konflikty a i napriek upozorneniu odvolacieho súdu, aby rodičia uprednostnili ozajstný záujem mal. nad vlastnými záujmami a snažili sa o čo najrýchlejšie a hladké doriešenia otázky ich vzájomného vzťahu a zároveň v záujme mal. rešpektovali vzájomné práva rodičov, ktorí sú si vo výkone rodičovských práv a povinností rovnocenní, sa týmto neriadia a nekonajú tak. Naopak, otec mal. dieťaťa po oboznámení sa s rozhodnutím

odvolacieho súdu doručil výhrady voči matke vo vzťahu k mal. dieťaťu i za obdobia pred vydaním vyššie uvedených rozhodnutí, sám sa dopredu informoval o výsledku správy z RPPS. Tvrdenia otca matka neuznala a vyvrátila ich a zároveň poukázala i na ďalšie skutočnosti a konania otca vo vzťahu k jej osobe a osobe jej partnera, z čoho mal súd jednoznačne preukázané, že rodičia sa nesnažia vyriešiť danú situáciu v záujme a prospech mal. dieťaťa. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože nevzhliadol potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a potrebu urýchleného zásahu súdu s tým, že vo veci samej bude ďalej konať a nariadeným neodkladným opatrením sú dočasne upravené práva a povinnosti k mal. dieťaťu, ktoré v čase rozhodovania súdu považuje za primerané a postačujúce. Záverom súd zdôrazňuje, že rodičom mal. dieťaťa boli poskytnuté viaceré možnosti za účelom odstránenia ich diametrálne odlišných názorov na výchovu a starostlivosť o mal. dieťa. Rodičia neprejavujú snahu a záujem o vyriešenie danej situácie tak, aby to bolo v čo najlepšom záujme mal. dieťaťa, hoci mal. dieťa má k obom rodičom vytvorené pozitívne citové väzby, ako to vyplýva zo správy RPPS zo dňa 04.10.2019 a potvrdil to i vypočutý svedok občianskeho združenia Familiam P. U. O., ktorý upozorňoval všetky zúčastnené osoby vo vzťahu k mal. dieťaťu, aby pred dieťaťom nekomunikovali a nevyjadrovali svoje výhrady voči druhej strane. Spolupráca bola ukončená 15.12.2019 a je zrejmé, že rodičia sa týmto neriadia, keď poukazujú na skutočnosti, ktoré sa mali odohrať v roku 2020.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.