

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Csp/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118203090
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5118203090.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Töre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 646 181, proti žalovanému: K. Z., B.. XX. XX. XXXX, X. I. U. XXX, XXX XX I. I., o zaplatenie 653,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 341,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 341,24 eur od 09. 03. 2016 do zaplatenia zamietá.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinštančného konania nepriznáva.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ust. čl. 2 bod 2.5 písm. b/ Dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi žalobcom ako Podnikom a žalovaným ako Účastníkom dňa 20. 12. 2014 v znení: „Ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 449,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti.“ je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 26. 01. 2018 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 01. 02. 2018 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 653,70 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 653,70 eur od 09. 03. 2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. H., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy zriadil prístup s telefónnym číslom XXXX/XXXXXX, ktorý umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

Pri uzavretí dodatku k zmluve č. H. žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie zn. Sony Xperia Z2 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 341,24 eur. V dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku poskytnutej zľavy. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný včas a riadne nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 329,96 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. H. časť práva a povinnosti Podniku a Účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 341,24 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 28. 01. 2016 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Súčasne žalobca uviedol, že si uplatňuje úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 09. 03. 2016 v súlade s čl. 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok. Pohľadávka voči žalovanému ku dňu spísania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 312,46 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 341,24 eur, t. j. celkom sumu 653,70 eur.

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené do vlastných rúk dňa 25. 05. 2018 (č. l. 44 spisu), v súdom určenej lehote nevyjadril.

4. Okresný súd Žilina predmetnú vec prejednal bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok dňa 19. 06. 2018. Rozsudkom (č. l. 50 spisu) bol vo výroku 1 žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 312,46 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 312,46 EUR od 9. 3. 2016 do zaplatenia, vo výroku 2 bola žaloba v časti o zaplatenie sumy 341,24 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 341,24 EUR od 9. 3. 2016 do zaplatenia zamietnutá, výrokom 3 sa žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a vo výroku 4 bola určená neprijateľnosť zmluvnej podmienky obsiahnutej v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. b/ Dodatku k zmluve o pripojení uzavretý medzi žalobcom ako Podnikom a žalovaným ako Účastníkom dňa 20. 12. 2014 (ďalej označený ako „Rozsudok“).

5. Žalobca podal proti všetkým výrokom Rozsudku odvolanie zo dňa 03. 07. 2018, ktorým sa domáhal jeho zmeny spočívajúcej vo vyhovení jeho žalobe v celom rozsahu, alternatívne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobca v odvolaní namietal postup súdu, ktorý vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, čím malo dôjsť k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces. Ďalej bol žalobca toho názoru, že v časti zamietnutia žaloby v sume 341,24, - EUR súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne vec nesprávne právne posúdil. Žalobca v odvolaní uviedol, že v danom prípade neboli naplnené podmienky v zmysle ustanovenia § 297 Civilného sporového konania na to, aby súd vo veci rozhodol bez prejednávania veci na pojednávaní. Žalobca v ďalšom uviedol, že k samotnému uzatvoreniu Zmluvy a Dodatku predchádzala predzmluvná fáza, v rámci ktorej žalobca informoval žalovaného o všetkých podstatných a nevyhnutných informáciách a v rámci ktorej mal žalovaný možnosť vyjadriť sa k zmluvným podmienkam a tieto následne modifikovať a vzhľadom na tieto skutočnosti bola Zmluva, ako aj Dodatok individuálne dojednané. Žalobca zároveň nesúhlasil s tým, že výška zmluvnej pokuty by mala byť zjavne neprimeraná, nakoľko žalobca má za to, že zmluvná pokuta bola medzi ním a žalovaným dojednaná v súlade s ustanovením § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda bola v rámci Dodatku dojednaná písomne a taktiež bola presne určená výška zmluvnej pokuty, ako aj spôsob jej postupného primeraného znižovania v závislosti od vzniku záväzku do času porušenia zmluvných povinností. Žalobca v odvolaní poukázal na to, že Okresný súd Žilina sa v odôvodnení svojho rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, že žalobca zohľadnil dobu uzavretia Dodatku do času porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho aj v prípade žalovaného žalobca zmluvnú pokutu primerane znížil. Žalobca v odvolaní žiadal, aby odvolací súd podanému odvolaniu vyhovel a zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobe vyhovie a prizná žalobcovi náhradu trov konania alebo alternatívne rozsudok zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň navrhol, aby súd priznal žalobcovi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

6. Krajský súd v Žiline rozhodol vo veci uznesením sp. zn. 11Co/291/2018-105 zo dňa 30. 05. 2019, ktorým rozsudok Okresného súdu Žilina v poradí prvom výroku ponechal nedotknutý, a vo zvyšnej časti rozsudok Okresného súdu zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V

odôvodnení predmetného uznesenia uložil odvolací súd okresnému súdu povinnosť v ďalšom konaní na prejednanie veci nariadiť pojednávanie a vec pri dodržaní postupu podľa § 181 CSP opätovne prejednať a rozhodnúť. V novom rozhodnutí uložil súdu prvej inštancie rozhodnúť o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania.

7. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 26. 06. 2020 za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného. Žalovaný mal doručenie predvolania na predmetné pojednávanie vykázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola v zmysle ustanovenia § 178 ods. 1 CSP zachovaná, avšak napriek tomu žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravednil, vzhľadom na to súd predmetnú vec prejednal v jeho neprítomnosti. Možno konštatovať, že právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na svojich doterajších skutkových a právnych tvrdeniach.

8. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

20. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa ust. § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

22. Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah

zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

23. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa ust. § 216 CSP, (1) Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. (2) Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

28. Podľa ust. § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

29. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

30. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. H. uzavretej dňa 11. 09. 2013 v súlade s ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách žalobca zapožičal žalovanému 1 ks SIM karty, priradil k nej telefónne číslo a zaviazal sa aktivovať žalovanému účastnícky program „Panter 40 eur“, sprístupniť mu a poskytovať mu v zmluve a vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len „VP“) špecifikované služby. V zmysle zmluvy o pripojení sa žalovaný zaviazal dodržiavať VP ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zároveň sa žalovaný zaviazal platiť cenu za zriadenie a poskytovanie dohodnutých služieb podľa Cenníka žalobcu (čl. 2 bod 2.2 a čl. 11 bod 11.1 VP).

31. V zmysle medzi účastníkmi uzavretého dodatku k tejto zmluve (č. H.) zo dňa 20. 12. 2014 sa žalobca zaviazal aktivovať žalovanému účastnícky program „Panter Pro 65 eur s osobitným roam, balíčkom“ a súčasne predať mobilné zariadenie zn. Sony Xperia Z2 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro (čl. 8 spisu). Týmto došlo medzi účastníkmi konania aj zároveň k uzavretiu kúpnej zmluvy podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bol predaj uvedeného mobilného telefónu za cenu 1,- euro.

32. Ust. čl. 2 dodatku k zmluvám upravovalo práva povinnosti žalobcu a žalovaného. Žalovaný sa medzi inými povinnosťami v bode 2.3 zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku a) zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy ako účastník služieb mu poskytovaných žalobcom prostredníctvom SIM karty a po celú dobu bez prerušenia využívať tieto služby, a to v súlade so svojimi záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), pričom za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z.

33. V ust. čl. 2 bod 2.5 písm. b/ dodatku si účastníci ďalej dohodli, že ak žalovaný počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo 449,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto

dotatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvných povinností, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti.

34. Podľa ust. čl. 2 bod 2.6 dodatku účastník (žalovaný) súhlasí s tým, že ak počas doby viazanosti dodatku dôjde na základe jeho žiadosti alebo z dôvodov jeho zavinenia k dočasnej deaktivácii jemu pridelenej SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo k prerušeniu poskytovania služieb podľa zmluvy o pripojení, že doba po ktorú nebude z týchto dôvodov používať tieto služby sa mu nezapočítava do doby viazanosti. Táto skutočnosť nezbavuje účastníka jeho povinnosti zaplatiť žalobcovi za túto dobu cenu služieb, pokiaľ mu táto povinnosť v zmysle zmluvy vznikne, ani plniť svoje záväzky dohodnuté v písm. a) a c) bodu 2.3 tohto článku.

35. Súd považoval za medzi stranami sporu za nesporné skutkové tvrdenie žalobcu (§ 151 ods. 1 CSP v spojení s § 186 ods. 2 CSP), že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytovaných služieb zo strany žalobcu, a to vo výške 312,46, - EUR, v dôsledku čoho si žalobca v konaní uplatňoval nárok na zaplataenie sumy vo výške 341,24 eur, a to titulom nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty podľa ust. čl. 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve uzavretého medzi stranami sporu.

36. Súd aplikujúc ustanovenie § 391 ods. 2 CSP, bol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a nariadil na prejednanie predmetnej veci pojednávanie na deň 26. 06. 2020, pričom na pojednávaní vec opätovne prejednal a rozhodol. Pri posudzovaní prijateľnosti zmluvnej podmienky obsahnutej v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. b/ dodatku uzatvoreného medzi stranami sporu zobral do úvahy, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvy (prípád neplatenia, ako aj porušenie povinnosti byť zmluvou viazaný stanovenú dobu) bola zakotvená bez ohľadu na skutočnosť, či došlo alebo nedošlo k zániku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Táto skutočnosť dokonca vyplýva zo samotného dodatku, v ktorom posledný odsek čl. 2. ods. 2.5 (č. I. 10 spisu) obsahuje dojednanie, že právo na zmluvnú pokutu podľa predmetného bodu vznikne žalobcovi ako Podniku samotným porušením povinnosti žalovaného ako Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Takáto zmluvná pokuta, ktorá nezohľadňuje skutočnosť, že viazanosť žalovaného, a tým pádom aj jeho povinnosť naďalej uhrádzať faktúry žalobcu vyplývajúce z naďalej platnej zmluvy trvá, je podľa názoru súdu neprimerane vysoká.

Za uvedených okolností túto skutočnosť nevyvažuje ani tvrdenie žalobcu, že výška zmluvnej pokuty sa primerane znižovala v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným.

Ak nedošlo k zániku zmluvného vzťahu, žalovaný napriek povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, bol naďalej povinný platiť žalobcovi cenu faktúrovaných služieb, keďže vznik nároku na zmluvnú pokutu nebol viazaný na žiadny úkon žalobcu. Takáto povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu nemôže byť považovaná za prijateľnú, keďže nepochybne vyvoláva značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Zároveň súd zotrval na právnom názore, že predmetné ustanovenie čl. 2. bod 2.5 písm. b/ Dodatku uzatvoreného medzi stranami sporu nebolo individuálne dojednané, nakoľko ide o formulárové ustanovenie bez možnosti žalovaného ovplyvniť jeho obsah, pričom žalobca v tomto konaní túto skutočnosť nevyvrátil v zmysle § 53 ods. 3 OZ (samotné tvrdenie žalobcu, že žalovaný mal v rámci predzmluvných rokovaní možnosť modifikovať predmetné ustanovenie, bez predloženia akýchkoľvek dôkazov preukazujúcich také tvrdenie žalobcu podľa názoru súdu nepostačuje na preukázanie skutočnosti, že predmetné ustanovenie bolo individuálne dojednané).

37. S poukazom na uvedené súd žalobu v časti o zaplataenie sumy 341,24 eur aj s uplatneným príslušenstvom (úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 9. 3. 2016 do zaplataenia) v celom rozsahu zamietol.

38. Súd zároveň v zmysle ust. § 298 ods. 2 CSP vo výroku rozsudku uviedol, že zmluvná podmienka uvedená v ust. čl. 2 bod 2.5 písm. b/ Dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi žalobcom ako Podnikom a žalovaným ako Účastníkom dňa 20. 12. 2014 je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti.

39. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa ustanovenia § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

43. S prihliadnutím na skutočnosť, že zásada úspechu sa neposudzuje za každé štádium konania osobitne, ale podľa úspechu vo veci, nemôže sa úspešnému odvolateľovi priznať náhrada trov za odvolacie konanie, ak bol napokon v konaní na súde prvej inštancie úspešný druhý účastník, ale náhrada všetkých účelne vynaložených trov v celom konaní od jeho začiatku až po jeho skončenie sa priznáva iba jednému účastníkovi. (Števček, M., Ficová, S. a kol. Občiansky súdny poriadok. I. diel. Komentár. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2012, 965 s.).

V zmysle uvedeného súd posudzoval úspech strán sporu v predmetnom spore ako jeden celok uplatňujúci zásadu, že náhrada trov konania sa priznáva iba jednému účastníkovi. Vzhľadom na to, že súd žalobe žalobcu vyhovel v časti o zaplatenie 312,46 EUR s príslušenstvom a po vrátení veci Okresnému súdu Žilina na ďalšie konanie v časti o zaplatenie 341,24, - EUR s príslušenstvom žalobe vyhovené nebolo, úspešnejším v konaní bol žalovaný. Nakoľko si však žalovaný v rámci sporu nárok na náhradu trov konania neuplatnil, a z predmetného spisu nevyplývalo, že žalovanému by nejaké trovy vznikli, súd nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznal, a to s poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. 10. 2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).