

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615200403
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1615200403.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., reg.č. 572 79 667, 1077XX Holandsko, Strawinskylaan 933, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Trenčín, I. mája č 173/11, IČO: 47 234 679, za ktorú koná Mgr. Gabriela Goliašová, proti žalovanému: F. F. , narodený dňa X.XX.XXXX, bytom S. F., R. č. XX/XXX, o zaplatenie sumy 1.783,91 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 23. januára 2020, č.k. 6 C 38/2015-82, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 23. januára 2020, č.k. 6 C 38/2015-82, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 23.1.2020, č.k. 6 C 38/2015-82, žalobu zamietol pre zmeškanie žalobcu podľa ustanovenia § 278 C.s.p. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že na pojednávanie dňa 23.1.2020, na ktoré mal predvolanie právny zástupca žalobcu riadne doručené dňa (18.10.2019) spolu s poučením o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčast' i neúčast' žalobcu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal rozhodnúť vo veci v ich neprítomnosti; na pojednávaní prítomný žalovaný navrhol súdu z dôvodu procesnej pasivity žalobcu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pretože si ich neuplatnil a ani zo súdneho spisu mu vznik trov nevyplýva; v tejto časti dôvodil ustanovením § 255 ods. 1, ods. 2, § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p.

2.1. Proti tomuto rozsudku vo výroku I. podal včas odvolanie žalobca dôvodiac ustanovením § 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p., pretože nepovažuje podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie za dodržané tak, ako to predpokladá ustanovenie § 278 C.s.p. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, hospodárnosťou konania, nechcel spôsobovať priet'ahy, navyšovať trovy konania, v konaní uviedol všetky dostupné informácie, ktoré k predmetnému konaniu mal. Súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, prípadne aby aj bez jeho prítomnosti súd rozhodol. Nemôže ísť o formu procesnej sankcie v prípade rozsudku pre zmeškanie, keď nie je splnený základný predpoklad, aby mohlo ísť o sankciu, keď účasť na pojednávaní je právom strán sporu, a nie je možné sankcionovať stranu sporu len za nevyužitie jej práva. Zdôraznil uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.9.2011, sp.zn. 3 Cdo 40/2011, podľa ktorého možnosť zúčastniť sa na súdnom pojednávaní je právom každého účastníka a zálež'í výlučne na ňom, či tohto práva využije alebo nie. Ak účastník toto právo nevyužije, z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlní, súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Podľa názoru odvolateľa účasť na pojednávaní je „len“ právom strán sporu, nie ich povinnosťou. Tento právny názor je možné vyvodíť aj z výkladu čl. 6 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z ktorého vyplýva, že osobná účasť na pojednávaní v súdnom konaní v trestných aj v civilných veciach je právom účastníka [Fredin proti Švédsku (rozhodnutie

ESLP č. 283-A z 23.2.1994, Annuaire)]. Je v rozpore s účelom civilného procesu pokiaľ by doslovný výklad súčasnej právnej úpravy rozsudku pre zmeškania viedol k tomu, že súd rozhodne spor bez ohľadu na akékoľvek výsledky procesnej aktivity strany sporu, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, a to automaticky v neprospech tejto strany. Pri takomto výklade by súd nemohol rozhodnúť spravodlivo o ochrane ohrozených alebo porušených práv. Zdôraznil ustanovenie § 278, § 137, § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p.

2.2. Zdôraznil tiež uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.12.2019, sp.zn. 25 Co 82/2019, ktorý v obdobnej právnej veci vyslovil, že s prihliadnutím na všetky okolnosti daného prípadu, najmä, že žalobca bol v priebehu celého prvoinštančného konania aktívny, riadne reagoval na predvolanie súdu, predložil všetky relevantné listinné dôkazy, svoju neúčasť na pojednávaní včas a riadne ospravedlnil, za súčasného uplatnenia všetkých relevantných tvrdení a dôkazov žalobcom, za situácie, keď žalobca výslovne súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím súdu bez jeho účasti na pojednávaní, mal za to, že žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť nielen včas, ale aj vážnymi okolnosťami. Prihliadol k tomu, že účasť na pojednávaní je procesným právom, nie procesnou povinnosťou strany, pričom samotný Civilný sporový poriadok počíta s uskutočnením pojednávania bez účasti strany (§ 180 C.s.p.). Neúčastou žalobcu na danom pojednávaní teda nedochádzalo k mareniu spravodlivosti z jeho strany, a preto nebolo ani dôvodom na uplatnenie voči nemu sankcie v podobe vydania kontumačného rozsudku. Ak za tohto stavu kontumačný rozsudok pre zmeškanie žalobcu vydal, nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

2.3. Odvolaciemu súdu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozsahu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalovaný odvolanie nepodal, k odvolaniu žalobcu sa nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keďže pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky (§ 385 ods. 1 C.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

5. Žalobca sa v predmetnej právnej veci domáha zaplata sumy 1.783,91 € spolu s príslušenstvom žalovaným a svoj nárok v žalobe odôvodnil a na jeho preukázanie označil a predložil dôkazy spolu so žalobou. Na výzvu súdu žalobca reagoval (č.l. 58 a nasl. spisu), z pojednávania konaného dňa 23.1.2020, na ktoré bol právny zástupca žalobcu spolu s poučením predvolaný v dostatočnom časovom predstihu, sa žalobca včas ospravedlnil s ohľadom na dodržanie zásady hospodárnosti konania a účelnosti trov vynakladaných stranami sporu v konaní pred súdom, a súčasne súhlasil s tým, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti jeho právneho zástupcu a prípade aj aby bolo bez ich prítomnosti v predmetnej veci rozhodnuté (č.l. 76 spisu). V tejto súvislosti odkázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.9.2011, sp.zn. 3 Cdo 40/2011. Ospravedlnenie žalobcu a jeho právneho zástupcu z dôvodu hospodárnosti konania aj súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 23.1.2020 konštatoval. Na danom pojednávaní žalovaný navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, keďže neprišiel na pojednávanie a nevie sa s ním dohodnúť na predmete sporu.

6.1. Podľa § 278 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a/ sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b/ žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6.2. Pre postup súdu podľa ustanovenia § 278 C.s.p. je teda nevyhnutné (kumulatívne) splnenie oboch podmienok uvádzaných v ustanovení § 278 písm. a/, b/ C.s.p.; ak nie je splnená čo i len jedna podmienka, nemožno postupovať podľa ustanovenia § 278 C.s.p.

7.1. V prejednávanej veci bola splnená prvá podmienka uvedená v ustanovení § 278 písm. a/ C.s.p. Obe strany sporu boli predvolané na pojednávanie konané dňa 23.1.2020 riadne a včas, v predvolaní na pojednávanie boli obe strany sporu poučené o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (č.l. 71 a nasl. spisu). Nebola ale splnená (súčasne) aj druhá podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 278 písm. b/ C.s.p. Totiž právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní konaného dňa 23.1.2020 seba a žalobcu a navrhla vo veci konať

a prípadne aj rozhodnúť aj v ich neprítomnosti (č.l. 76 a nasl. spisu); ospravedlnenie bolo súdu doručené pred dňom 23.1.2020. Dôvodom ospravedlnenia bolo dodržanie zásady hospodárnosti konania a účelnosti trov vynakladaných stranami sporu v konaní pred súdom; tento dôvod súd poznal pred začatím pojednávania (č.l. 80 spisu). Neskoré doručenie ospravedlnenia súd prvej inštancie nekonštatoval.

7.2. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu hospodárnosť konania patrí medzi vážne okolnosti v kontexte ďalších, rozhodujúcich, právnych skutočností, a síce že žalobca si v žalobe splnil svoju povinnosť tvrdenia, následne dôkaznú povinnosť, pred pojednávaním rešpektoval pokyny súdu, žiadne ďalšie skutočnosti netvrdil, nenavrhol ďalšie dokazovanie, súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti; v prejednávanej veci z obsahu spisu tieto skutočnosti vyplývajú. Hospodárnosť konania pritom aj zákonodarca považuje za dôvod ospravedľujúci neprítomnosť žalobcu na pojednávaní; napr. v ustanovení § 195 ods. 3 C.s.p. dovoľuje strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný. Zákonodarca tiež dovoľuje súdu konať na pojednávaní v neprítomnosti predvolaných osôb (§ 180 C.s.p.).

7.3. Za tohto skutkového a právneho stavu neúčastňou žalobcu, jeho právnej zástupkyne, na danom pojednávaní nedochádzalo k mareniu spravodlivosti z jeho strany, a preto nebolo ani dôvodom na uplatnenie voči nemu sankcie v podobe vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Neboli tak splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ustanovenia § 278 C.s.p.

7.4. Skutkové okolnosti v predmetnej právnej veci dovoľujú odvolaciemu súdu rozhodnúť spôsobom, ako rozhodol v obdobnej právnej veci Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 10.12.2019, sp.zn. 25 Co 82/2019.

8.1. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil postupom podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a/ C.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.). V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie v súlade s Civilným sporovým poriadkom rozhodne o nárokoch žalobcu v merite veci.

8.2. Ako vyplýva z výroku uznesenia odvolacieho súdu odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu, teda aj vo výroku o trovách konania, ktorý síce výslovne odvolaním napadnutý nebol. Ide ale nepochybne o výrok, ktorý je závislý od výroku rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej (§ 367 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak
a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).
Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.
(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.
(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).