

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoPno/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201964  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5918201964.5

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, bytom ako matka, dieťa rodičov - matky: Ing. X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E. XXXX/X, Z., právne zastúpená: AKMG s.r.o., Dolná 6/A, Banská Bystrica, IČO: 36 800 589 a otca: Akad. arch. B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Y., o návrhu otca na zmenu uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoPno/1/2020-639 z 28. februára 2020, v rámci odvolacieho konania prebiehajúceho na základe odvolania otca a matky maloletého voči rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 10P/45/2018-505 z 21. novembra 2019 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 10P/45/2018-517 zo 04. decembra 2019 a v spojení s opravným uznesením č.k. 10P/45/2018-579 z 13. januára 2020, takto

### rozhodol:

Návrh otca zo 06. mája 2020 na zmenu uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoPno1/2020-639 z 28. februára 2020 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline rozhodoval ako príslušný súd v zmysle § 362 CMP o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, v ktorom krajský súd ako súd odvolací rozhoduje o odvolaní rodičov maloletého B. proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 21. novembra 2019 č.k. 10P/45/2018-505 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo 04.12.2019 č.k. 10P/45/2018-517 a s opravným uznesením z 13. januára 2020 č.k. 10P/45/2018-579.

2. Krajský súd čiastočne návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uznesením č.k. 8CoPno1/2020-639 z 28. februára 2020 rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým uložil maloletému B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. E. XXXX/X, Z. a otcovi maloletého Akad. arch. B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, Y. - P. D., výchovné opatrenie podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie u PhDr. G. D., so sídlom E. XXXX/X, Z., za účelom obnovenia vzťahu rodič a dieťa medzi maloletým B. H. a jeho otcom, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. Matke maloletého Ing. X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., J. E. XXXX/X uložil, aby na výzvu klinickej psychologičky priviedla maloletého na stanovenú terapiu. Vo zvyšnej časti návrh otca, ktorým žiadal, aby bolo výchovné opatrenie nariadené aj matke, jeho návrh zamietol.

3. Otec podaním zo dňa 06.05.2020 žiadal, aby krajský súd rozhodol o zmene svojho vyššie uvedeného uznesenia s tým, že bude nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bude uložené mal. B. H. a otcovi podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie, Cyprichova 42, 831 05 Bratislava, zastúpenom p. riaditeľkou Mgr. Janette Motlovou. Matke maloletého bude uložená povinnosť, aby na výzvu povereného odborníka tohto ústavu maloletého na stanovenú terapiu do priestorov Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie priviedla. Alternatívne otec žiadal, aby bolo ďalšími výrokmi rozhodnuté, že výchovné opatrenie je nutné realizovať maximálne jedenkrát do týždňa, minimálne však dvakrát do mesiaca, v trvaní 60

minút, po dobu minimálne 6 mesiacov podľa potrieb maloletého B. a pokynov odborníka. Vzťahová obnova a stretávanie, resp. styk otca s maloletým B. v rámci realizácii psychologicko-poradenských sedení sa bude realizovať s postupným emocionálnym približovaním sa maloletého B. k otcovi, podľa pokynov odborníka. Vytváranie vzťahov a osobné stretávanie maloletého B. s členmi blízkej rodiny, z ktorej nikoho nepozná (okrem telefonického kontaktu v minulosti a preberania darčiekov od rodiny doručovaných súdom), následne po psychologicko-poradenských sedeniach sa bude realizovať podľa pokynov odborníka.

4. Uvedený návrh otca na zmenu odvolacím súdom nariadeného neodkladného opatrenia, posudzujú ho podľa obsahu (čl. 7 CMP), vyhodnotil odvolací súd ako návrh na nariadenie „nového“ neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v čase prebiehajúceho odvolacieho konania, vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 8CoP/21/2020.

5. Otec vo svojom návrhu uviedol, že pôvodne nariadené výchovné opatrenie nebolo psychologičkou PhDr. G. D. riadne realizované, a to z dôvodov „účelovo mylných interpretácií súdneho rozhodnutia referentkou UPSVaR RK, a psychologičkou“. Uviedol, že z korešpondencie s Okresným súdom Ružomberok vyplýva, že upozorňoval na neochotu zabezpečovať realizáciu poradenstva a hľadal spôsob ako byť ústretový a spolupracujúci s pani psychologičkou. Po pojednávaní v Ružomberku dňa 22.11.2019 telefonicky kontaktoval pani psychologičku s tým, že v rozhovore s ňou vyjadril, že maloletý to nemá jednoduché a on nevylučuje, že psychologička bude kontaktovaná rodinou matky, resp. miestnymi vybavovačmi. Psychologičkou však bol uistený, že nepozná nikoho z členov rodiny matky, lebo ani nepochádza z mesta Ružomberok, aj keď tam býva. Neskôr sa ukázalo, že ak priamo nepozná poskytovateľov zdravotnej starostlivosti - rodinu matky, existuje menovkyňa psychologičky (nevylučuje, že ide o blízku rodinu, sestru, resp. švagrinu psychologičky), ktorá pozná brata matky. Poukázal na to, že v okrese Ružomberok a priamo aj v meste Ružomberok je dostatok príležitostí na vzájomné poznanie sa poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a psychologička PhDr. D. je nepochybne poskytovateľka zdravotnej starostlivosti „komplementárna k rodičom matky a jej bratovi“. Ďalej uviedol, že psychologička od 21.11.2019 neuskutočnila žiaden úkon za účelom prípravy a poskytovania zdravotnej starostlivosti maloletému, len sa strácal čas a zväčšovala sa mu spôsobovaná trauma, poškodzoval sa bio-psycho-sociálny vývoj dieťaťa. Iniciatívne nekomunikovala, nič nenavrhol a nič, čo by viedlo k splneniu úlohy neurobila. Vlastný návrh nepredstavila ani v detailoch, ani ako celok. Na základe vyjadrenia referentky UPSVaR RK Mgr. L., ktorá doporučila konkrétnu psychologičku sudkyňi Okresného súdu Ružomberok možno podľa otca konštatovať, že medzi referentkami a pani D. existuje pravidelná komunikácia pri distribúcii a usmerňovaní klientov smerom k ambulancii psychologičky. Tak je zabezpečený aj priebežný spätný tok informácií smerom k referentkám UPSVaR nehľadiac na únik informácií zo zdravotnej dokumentácie vedenej psychologičkou. Na základe týchto skutočností otec žiadal o vydanie nového uznesenia, aby poradenskú činnosť vykonával Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave. Ide o ústav, ktorý sa zameriava na riešenie aktuálnych potrieb vyplývajúcich z výchovno-vzdelávacej praxe z pohľadu psychologických vied. Uskutočňuje výskum a aplikáciu poznatkov v oblasti psychológie a patopsychológie detí a žiakov, s dôrazom na psychický, osobnostný, emocionálny, somatický a sociálny vývin detí.

6. Otec k podanému návrhu na nariadenie nového neodkladného opatrenia pripojil nasledujúce listiny:

- mailovú správu z 29. apríla 2020 od psychologičky PhDr. D., v úvode ktorej táto vysvetľuje, čo treba chápať pod pojmom psychologické poradenstvo. Následne uvádza, že otcom deklarovany záujem len o informovanie syna o jeho povinnostiach voči otcovi a jeho rodine, ktoré má byť nahrávané a jemu zasielané, nie je psychologickým poradenstvom ani terapiou, nie je možné ho týmto spôsobom za žiadnych okolností vykonávať v psychologickkej ambulancii. Konštatuje, že v telefonickom rozhovore otec uviedol výraznú nedôveru voči práci všetkých odborníkov v tomto okrese a odporučila mu v prípade záujmu osloviť odborníkov v poradenskom centre, ktorému otec dôveruje,
- úradný záznam č. 2020/42665 vyhotovený Mgr. N. L., samostatným radcom UPSVaR Ružomberok o telefonickom kontakte tohto úradu s psychologičkou s tým, že táto uviedla, že nebude kontaktovať matku maloletého, ale je potrebné, aby ju osobne matka oslovila, kedy si vzájomne dohodnú termín stretnutia a podpíšu súhlas s realizáciou odborného psychologického poradenstva,
- úradný záznam o jeho telefonickom kontaktovaní Okresného súdu Ružomberok, že matka mu neumožnila pográtulovať synovi k meninám a jeho oznámenie, že sa nerealizuje neodkladné opatrenie nariadené Krajským súdom Žilina,

- kópie zo sociálnej siete Facebook týkajúce sa osoby „H. D. U.“.
- list UPSVaR Ružomberok, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately z 27.03.2020, ktorý bol adresovaný okrem otca aj matke maloletého a PhDr. G. D. vo veci zaslania plánu sociálnej práce a plánu výchovného opatrenia, kde bola určená úloha pre matku, zabezpečiť prítomnosť maloletého na stretnutiach podľa pokynov psychologičky PhDr. D., úlohou otca bolo zúčastňovať sa osobne psychologického poradenstva podľa pokynov PhDr. D. a psychologičke bola uložená povinnosť zaslať písomnú správu o realizácii tohto opatrenia. Otec na tento plán reagoval písomným podaním zo dňa 28.03.2020, v ktorom vyslovil nesúhlas s jeho obsahom, pretože okrem iného tento nereflektoval ani mimoriadny stav na Slovensku v súvislosti s vírusom Covid-19,
- žiadosť o súhlas so psychologickým poradenstvom zo dňa 04.05.2020, ktorú adresoval riaditeľke Výskumnému ústavu detskej psychológie a patopsychológie Mgr. Janette Motlovej a odpoveď tohto ústavu, podľa ktorej predmetné zariadenie poskytne odborné psychologické poradenstvo v súčinnosti s rozhodnutím príslušného súdu.

7. Odvolací súd vzhľadom na obsah návrhu na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia vyzval PhDr. G. D. z Ambulanciu klinickej psychológie v Ružomberku, aby mu oznámila informácie týkajúce sa realizácie nariadeného výchovného opatrenia. Psychologička vo svojej odpovedi doručenej Krajskému súdu v Žiline dňa 04.06.2020 uviedla, že otec maloletého kontaktoval psychologickú ambulanciu v mesiacoch marec, apríl (naposledy 21.04.2020) a prebehli tri hodinové telefonické rozhovory. Obsahom rozhovorov zo strany otca boli negatívne zážitky z minulosti, osočovanie a ním zistené informácie o členoch rodiny matky a o matke samej. V snahe odkloniť rozhovor na dieťa, otec toto neakceptoval. O úlohe psychologického poradenstva bol otec oboznámený nielen telefonicky, ale aj písomne. Otec však uvádzal vlastné predstavy ako by malo takéto poradenstvo vyzeráť, jeho požiadavky však nie sú poradenstvom a už vôbec nie terapiou dieťaťa, pre psychoterapeuta je vedenie, ktoré navrhoval otec neakceptovateľné. Ďalej psychologička uviedla, že otec bol poučený o nevyhnutnosti zúčastniť sa osobne poradenského stretnutia za účelom obnovenia vzťahu so synom, čo však zamietol. Vyjadril negatívny postoj voči všetkým odborníkom - sudcom, sociálnym pracovníkom a psychológom v meste Ružomberok a odmietol akceptovať podmienky nevyhnutné pre vedenie psychologického poradenstva. Matka dieťaťa sa objednala a zúčastnila psychologičkej konzultácie osobne, dňa 26.05.2020. Cieľom stretnutia bolo psychologické poradenstvo, dieťa sa psychologického poradenstva s cieľom stretnutia s otcom nezúčastnilo, vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti. Záverom svojho vyjadrenia psychologička uviedla, že nie je možné akceptovať, aby otec nariadoval klinickému psychológovi svoju predstavu psychologického poradenstva. V tomto štádiu nepovažovala za možné ani reálne realizovať stretnutie otca a syna. Odporúčala v prípade záujmu o obnovenie komunikácie so synom individuálne stretnutie otca so psychológom podľa vlastného výberu, aby sa oboznámil so psychickým prežívaním dieťaťa, spôsobom komunikácie, ktorý je pre dieťa vhodný, aby mohol začať pracovať na budovaní dôvery voči synovi. Následne uzavrie dohodu medzi rodičmi, ktorá bude oboma rodičmi akceptovaná.

8. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať a rozhodovať znova.

13. Odvolací súd sa najskôr zaoberal posúdením splnenia procesných podmienok konania, medzi ktoré patrí aj prekážka rozsúdenej veci (res iudicata), ktorej prípadná existencia (zistenie) v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých

osôb. V danej veci otec v poradí prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (o ktorom bolo rozhodnuté v konaní sp. zn. 8 CoPno/1/2020) žiadal, aby bolo nariadené výchovné opatrenie maloletému dieťaťu spolu s otcom a matke samostatne. Uvedený návrh podal v konaní, v ktorom sa rozhodovalo o jeho odvolaní voči rozsudku okresného súdu, ktorým bolo výchovné opatrenie nariadené, avšak vzhľadom na podané odvolanie predmetný rozsudok nebol vykonateľný. Otec poukazoval na to, že nie je potrebné, aby sa predlžoval čas, kedy sa maloletý s ním nestretáva, ale aby sa styk začal realizovať čo najskôr. Tvrdil, že je to matka, ktorá nechce rešpektovať jeho úlohu otca spoločného dieťaťa a nemá záujem o korektné urovnanie vzťahov. Odvolací súd uznesením zo dňa 22. februára 2020 vydaným v konaní sp. zn. 8CoPno/1/2020 návrhu otca vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom rozhodol o povinnosti otca s maloletým podrobiť sa výchovnému opatreniu pred psychologičkou PhDr. D.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2020. Otec následne doručil odvolaciemu súdu 07.05.2020 nový návrh, ktorým fakticky zotrval na dôvodoch nariadenia neodkladného opatrenia s výnimkou, že poukazoval na dôvody, pre ktoré nesúhlasí s tým, aby sa výchovné opatrenie realizovalo prostredníctvom psychologičky PhDr. D.. Namietal, že táto nepristupuje k vykonaniu výchovného opatrenia v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia.

14. Právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nie vždy zakladá prekážku veci právoplatne rozhodnutej v zmysle ust. § 230 CSP; je tomu tak len vtedy, ak nedôjde k zmene skutkových okolností. Pokiaľ však po vydaní uznesenia dôjde k zmene pomerov (k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie), nezakladá už právoplatné rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku veci právoplatne rozhodnutej a súd môže rozhodnúť o novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, i keby išlo o návrh toho istého účastníka s petitom identickým ako bol petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorý bol skôr pred zmenou pomerov) právoplatne vydaný (porovnaj aj stanovisko Občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo 16. mája 2011 uverejnené pod č. 25 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 3/2001).

15. V danom prípade po otec tvrdil, že došlo k zmene skutkových okolností, pre ktoré nie je vhodné, aby nariadené výchovné opatrenie realizovala Mgr. D., ktorú označil vo svojom predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutiu o tomto druhom návrhu tak nebránila prekážka veci právoplatne rozhodnutej.

16. Krajský súd preto ako súd príslušný na rozhodnutie o neodkladnom opatrení (§ 362 CMP), bez nariadenia pojednávania (§ 320 ods. 1 CSP) v spojení s § 378 ods. 1 CSP zhodnotením vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich tak z návrhu otca ako aj zistení súdu z predloženého spisového materiálu, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie otcom žiadaného neodkladného opatrenia, preto jeho návrhu v zmysle § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zamietol.

17. Krajský súd tak ako to uviedol aj v bode 12. predchádzajúceho uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vo veci vedenej pod sp. zn. 8CoPno/1/2020 zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

18. Neodkladné opatrenie týkajúce sa úpravy styku rodičov s deťmi slúži, vzhľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, na realizáciu kontaktu s dieťaťom aj rodičovi, ktorý s ním trvale nežije, pretože je to práve množstvo času, v ktorom je možno realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosťou či príkladom, ktorá je, ako je tou najúčinnějšíou výchovnou metódou. Je nutné prihliadať na to, že akákoľvek deformácia rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná.

19. Vychádzajúc z obsahu predloženého spisu vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10P/45/2018 je zrejmé, že vzájomná komunikácia maloletého s otcom je problematická a je pri nej potrebná odborná asistancia. Situácia bola spôsobená, okrem iného, aj tým, že otec sa dlhšie časové obdobie s maloletým nestretával, čím došlo k vzájomnému odcudzeniu. Okresný súd

v napadnutom rozsudku prihladal na tieto zistenia a vo veci rozhodol tak, že za účelom zlepšenia realizácie komunikácie otca s maloletým nariadil výchovné opatrenie. Keďže voči rozhodnutiu okresného súdu podali odvolanie obaja rodičia, jeho vykonateľnosť v tejto časti rozhodnutia bola „odložená“. Odvolací súd z dôvodu, aby sa umožnil čo najskôr kontakt otca s maloletým na základe prvého návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, neodkladným opatrením nariadil výchovné opatrenie svojim uznesením z 28. februára 2020. Tu je potrebné poukázať na skutočnosť, že k nariadeniu neodkladného opatrenia došlo v období, kedy sa zhoršovala na Slovensku aj vo svete situácia v súvislosti s pandémiou koronavírusu - Covid-19. Táto situácia si vyžiadala výrazné obmedzenia v možnosti realizovania výchovného opatrenia, nakoľko v súvislosti s touto situáciou bola vyhlásená mimoriadna situácia a núdzový stav na Slovensku, s ktorým boli spojené zákazy stretávania, zhromažďovania sa ľudí, ako aj bol stanovený obmedzený režim verejných úradov aj súkromných inštitúcií.

20. Vzhľadom na uvedenú situáciu je preto akceptovateľné, že boli „pokusy“ o začatie realizácie výchovného opatrenia formou telefonickej komunikácie. Ako vyplynulo z návrhu otca na zmenu nariadenia neodkladného opatrenia a listín ním priložených, je zrejmé, že táto telefonická komunikácia s ustanovenou psychologičkou neprebehla konštruktívne. Otec tvrdil, že to bolo z dôvodov na strane psychologičky, naopak z jej reakcie, ktorú otec priložil k podanému návrhu a aj následného vyjadrenia, ktoré učinila na základe výzvy súdu, nemožno dospieť k záveru, že sa nerealizovalo výchovné opatrenie pre (ne)konanie psychologičky. Už aj zo samotného návrhu na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia je zrejmé, že otec má určitú predstavu o tom, ako by malo byť poradenstvo vedené, minimálne jeho návrhy na alternatívne vydanie rozhodnutia tomu nasvedčujú. Súd však nariadil výchovné opatrenie realizovať prostredníctvom na to odborne spôsobilej osoby. Úvahy otca o možnosti prepojenia PhDr. D. s príbuznými matky vzhľadom na facebook-ový profil osoby, ktorá by mohla byť podľa otca v príbuzenskom pomere práve s PhDr. D. sú ničím nepodložené špekulácie. Pokiaľ otec na jednej strane prezentuje skutočný záujem a snahu o realizáciu styku s maloletým a na strane druhej sa odmieta riadiť pokynmi odborne spôsobilej osoby, takéto správanie spochybňuje ním prezentovanú snahu týkajúcu sa realizovania styku s maloletým v čo najkratšom čase, ako aj nutnosť samotného neodkladného opatrenia. Otec sám vybral iné zariadenie, ktoré podľa jeho názoru je spôsobilé poskytnúť odborné vedenie pri úprave styku jeho osoby s maloletým. V tomto prípade však môže dôjsť k situácii, keďže otec má svoje predstavy o tom, ako má takéto poradenstvo vyzeráť, že nebude tento ústav vykonávať poradenstvo v ich zmysle a otec bude opäť nespokojný. Nemožno len z dôvodu subjektívnej nespokojnosti otca s postupom týchto inštitúcií, ktoré vzhľadom na to, že sa im odmietol podrobiť ani nedospeli k začatiu realizácie výchovného opatrenia meniť rozhodnutia súdov.

Okrem toho ústav, ktorý žiadal otec, aby bol poverený realizáciou výchovného opatrenia sa nachádza v značnej vzdialenosti od bydliska maloletého, došlo by k neprimeranému zaťažovaniu druhého rodiča - matky, a to nielen časovému ale aj finančnému, ak by s maloletým dochádzala do Bratislavy, keď nebolo osvedčené, že by možnosť odborného poradenstva musela byť vykonávaná výlučne týmto zariadením, ktoré je síce vysoko špecializované, avšak nebolo otcom tvrdené a ani zistené, že v prejednávanej veci je potrebné, aby výchovné opatrenie realizovalo práve toto konkrétne zariadenie.

21. Krajský súd vychádzajúc z týchto zistení dospel k záveru, že nie sú naplnené predpoklady pre rozhodnutie na nariadenie neodkladného opatrenia v znení ako to žiadal otec svojím návrhom, preto jeho „nový“ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)