

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Co/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200421  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7819200421.2

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Moniky Géciovej, PhD. v právnej veci navrhovateľky Y. O. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na O. ul. č. XXXX/X v Rožňave zastúpenej advokátkou JUDr. Luciou Bakošovou so sídlom na Šafárikovej ul. č. 20 v Rožňave proti povinnému manželovi D. O. nar. XX.XX.XXXX bývajúcemu na O. ul. č. XXXX/X v H. zastúpenému advokátom JUDr. Ladislavom Csákóm so sídlom na Hviezdoslavovej ul. č. 4 v Rožňave v konaní o určenie výživného pre manželku o odvolaní povinného manžela proti rozsudku Okresného súdu Rožňava z 21.11.2019 č.k. 11Pc/2/2019 - 206 takto

### **rozhodol:**

Dopĺňa rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 26.6.2020 sp.zn. 8Co/8/2020 nasledovne:

**N e p r i z n á v a** navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### **odôvodnenie:**

1. Súd prvej inštancie rozsudkom z 21.11.2019 č.k. 11Pc/2/2019 - 206 zaviazal povinného manžela prispievať na výživu navrhovateľky 270 Eur mesačne od 11.2.2019 do 17.5.2019. Dlžné výživné 862,26 Eur za predmetné obdobie zaviazal povinného manžela uhradiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Priznal navrhovateľke voči povinnému manželovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a zaviazal povinného manžela uhradiť právnej zástupkyňi navrhovateľky náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia vo výške 473,39 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 26.6.2020 sp.zn. 8Co/8/2020 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Konania vo veciach výživného plnoletých osôb sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 225 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15-tich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Odvolací súd po vydaní rozsudku z 26.6.2020 sp.zn. 8Co/8/2020 zistil, že navrhovateľka si vo vyjadrení k odvolaniu povinného manžela (čl. 230) uplatnila trovy odvolacieho konania, o ktorých odvolací súd nerozhodol. Konštatuje, že rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, preto sú splnené podmienky pre postup podľa ust. § 225 ods. 1 vety druhej CSP.

8. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. O návrhu navrhovateľky na priznanie náhrady trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že navrhovateľke nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v konaniach podľa CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a zároveň nezistil žiadne okolnosti nasvedčujúce tomu, že by to bolo spravodlivé (§ 55 CMP). Dodáva, že navrhovateľka vo svojom podaní žiadne okolnosti odôvodňujúce jej priznanie nároku na náhradu trov odvolacieho konania netvrdila a svoj návrh bližšie neodôvodnila.

12. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.