

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202126
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202126.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti o maloletého M. Y., L.. XX.X.XXXX, J. A. C., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťaťa rodičov S. N. Y., L.. X.X.XXXX, J. Y. XX, zast. JUDr. Jankou Martonovou, advokátkou, Slovenská 5, Bardejov a G. Y., L.. XX.X.XXXX, J. Š. X, XXX XX G., o udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého, takto

rozhodol:

Súd udeľuje matke maloletého S. N. Y., L.. X.X.XXXX súhlas za otca G. Y., L.. XX.X.XXXX na podanie žiadosti o zmenu priezviska u maloletého M. Y., L.. XX.X.XXXX na priezvisko N..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Podaním doručenom súdu dňa 18.10.2019 podala matka mal. Olivera návrh na vyslovenie súhlasu s podaním návrhu na zmenu priezviska u maloletého za jeho otca a to na priezvisko N.. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/84/2018 zo dňa 15.1.2019 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa mal. Oliver zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Olivera sumou 100,00 € mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15 -tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 1.11.2017. Dňa 28.9.2019 uzatvorila manželstvo s Tomášom N., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Brezovica, vo zv. 6, ročník 2019, na strane 24 pod poradovým číslom 20. Spolu s manželom a maloletým synom Oliverom sa prihlásili na trvalý pobyt v obci Y., Č.. XX, okr. Bardejov. Po uzavretí manželstva prijala priezvisko N. Y.. Aj keď zmena priezviska je závažným zásahom do práva maloletého dieťaťa, z hľadiska vývoja mal. syna Olivera by bolo prospešné, keby mal priezvisko N., ktoré je zhodné s priezviskom jej manžela, čo aj ona chce zmeniť svoje priezvisko na N.. Priezvisko maloletého dieťaťa bolo určené dohodou rodičov a to tak, že bude mať priezvisko Y.. Otec maloletého dlhodobo nemá záujem stretávať sa s maloletým dieťaťom. Aj keď rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu a maloleté dieťa je zverené do jej osobnej starostlivosti a v rodičovskej dohode bol upravený aj styk otca s maloletým, otec v malej miere realizuje styk s maloletým dieťaťom a nepodieľa sa tak na výchove maloletého dieťaťa. Pokiaľ však otec nemá záujem sa stretávať s maloletým dieťaťom, tak je zrejmé, že dlhodobým odlúčením dochádza k ich vzájomnému odcudzeniu. Otec dlhodobo nejaví záujem o vývin a životný osud maloletého, ani o jeho zdravotný stav. Dlhodobo zanedbáva vyživovaciu povinnosť, následkom neplatenia výživného na maloletého, bola nútená podať na otca trestné oznámenie, pre podozrenie z trestného činu zanedbania povinnej výživy, o ktorom nebolo právoplatne rozhodnuté. Otca maloletého niekoľkokrát žiadala, aby dal súhlas k zmene priezviska syna, s čím on nesúhlasil. Má za to, že rozdielnosť priezvisk môže viesť k problémom maloletého dieťaťa v sociálnej interakcii, najmä v škole s rovesníkmi, keď je maloleté dieťa nútené odpovedať na nepríjemné

otázky rovesníkov, prečo sa volá inak ako jeho matka a pod., čo môže u maloletého dieťaťa vyvolať zbytočný stres.

2. Otec sa k návrhu vyjadril písomne. Uviedol, že v návrhu sa nachádzajú veci, ktoré nezodpovedajú skutočnostiam. Navrhovateľka tvrdí, že dlhodobo nejaví záujem o syna toto tvrdenie nie je pravdivé. S navrhovateľkou je problematické sa dohodnúť na styku s maloletým, z tohto dôvodu podal podnet na Okresný súd v Prešove, ktorý rozhodol v danej veci vedený pod značkou (27P/84/2018-49). Aj napriek tomu navrhovateľka neakceptovala rozhodnutie súdu a bol nútený obrátiť sa na políciu, bohužiaľ aj po tomto kroku navrhovateľka pristupovala benevolentne a s maloletým sa nestretával tak, ako určil súd, ale tak ako vyhovovalo navrhovateľke. Preto podal na Okresný súd v Prešove marenie výkonu rozhodnutia. Ak sa stretol s maloletým tak sa snažili s partnerkou a s maloletého sestrou tráviť plnohodnotne čas. Základný problém so stretávaním, nastal v minulosti, keď sa navrhovateľka dozvedela, že sa mu narodila dcéra. Podotýka, maloletý mal dôjsť na krstiny svojej sestry, požiadal navrhovateľku, aby mu maloletého Olivera dala o deň skôr, nech mu kúpi oblečenie, ona tvrdila, že ho vie adekvátne obliecť tj. na rodinnú oslavu. Maloletý Oliver došiel v joggingovom oblečení. Navrhovateľka sa snaží znepriemňovať odovzdávanie, niekedy ani k nemu nedôjde vzhľadom k tomu, že dieťa je ovplyvňované a manipulovateľné zo strany matky: uvádza príklad vyjadrenie maloletého k jeho priateľke „ja môžem k vám chodiť, ale mám zakázané ťa ľúbiť“. Taktiež o tom svedčí aj správa od psychologičky. Maloletý Oliver má riadne vytvorené podmienky: sezóny šatník, hračky, miesto u stola atď.. Zasiela SMS komunikáciu, nemyslí si, že potrebuje komentár. Ak bol maloletý hospitalizovaný v Prešove na detskom oddelení dennodenne ho navštevoval, nosil mu stravu, čaj a iné potreby, o čo požiadala matka maloletého Olivera. Ďalší príklad : navrhovateľka mu oznámila, že maloletému Oliverovi je potrebné urobiť operačný úkon adenotómii (odstránenie nosných mandlí). Po prijatí tejto informácie zabezpečil konzultáciu a aj operátora na ORL odd. Prešov, kde sa maloletý Oliver podrobil zákroku a taktiež ho navštevoval. Navrhovateľka svoj hnev a nenávisť voči jeho osobe kompenzuje cez maloletého Olivera. Ďalej by rád podotkol, že navrhovateľka má pravdepodobne problém zo zdravým úsudkom: dňa 6.12.2019 došlo k explózii plynu v Prešove na Mukačevskej 7, vzhľadom k tomu, že býva na Mukačevskej 5 boli nútení opustiť svoj domov aj s dcérou. Navrhovateľka dňa 7.12.2019 poslala sms správu „Oliver má stretnutie s dedom pred dráčikom o hodinu v Prešove, keď chceš môžeš ho " prísť pozrieť" na danú vec: „odpovedá: riešim bývanie pre svoju rodinu. Preto v plnom rozsahu nesúhlasím s výpoveďou navrhovateľky, ktorá je založená ako už uviedol na veciach ktoré nezodpovedajú skutočnostiam. Ďalej prikladá listy, ktoré boli odovzdané na Sociálne oddelenie Prešov, v rámci šetrenia veci styku so synom, aby duplicitne nevysvetľoval celú históriu, a že danú vec rieši dlhodobo a na synovi mu naozaj záleží. Jeden je z 25.5.2019 a druhý z 27.11.2019. Ďalej nesúhlasí so zmenou priezviska, nevidí dôvod, aby došlo k tejto zmene.

3. Na pojednávanie vo veci konanom dňa 26.6.2020 sa dostavili právna zástupkyňa matky, otec, kolízna opatrovníčka. Neúčast' matky ospravedlnila je právna zástupkyňa z dôvodu vysokého tehotenstva, o odročenie pojednávania nežiadala. Preto súd vec v zmysle ust. § 180 CSP prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka a oboznámením ich písomných vyjadrení a podaní s prílohami a v spise pripojených listinných dôkazov (s návrhom s príl., podaniami Okresného súdu Prešov, spisom 1Em/1/2020, trestným rozkazom, ďalšími listinnými dôkazmi - viď zápisnice o pojednávaniach) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 6.12.2019 vyplýva, že matka s maloletým Oliverom žije v obci Y. v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú rodičia jej manžela P. N.. Je to dvojpodlažný rodinný dom, ktorý je udržiavaný v poriadku a čistote. Poschodie rodinného domu si manželia prerobili a vytvorili si samostatné bývanie. Maloletý má svoju izbu. Prízemie rodinného domu obývajú rodičia manžela matky. Matka mal. je zamestnaná, ako učiteľka materskej školy v obci Y.. Jej príjem je cca 879.-€ mesačne. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie v obci Hervartov. Manžel matky, P. N., L.. XX.X.XXXX je zamestnaný vo firme STIL KOSVAN, jeho príjem je cca 800.-€ mesačne. Matka udáva, že s otcom maloletého nie sú a nikdy neboli manželia. Právoplatným rozhodnutím Okresného súdu v Prešove sp. zn. 27P/84/2018-49. zo dňa 15.1.2019 bola schválená rodičovská dohoda vo veci úpravy práv a povinností rodičov, ktorú otec mal. nedodržiava. Dňa 13.6.2019 matka maloletého na OO PZ v Prešove podala trestné oznámenie vo veci zanedbávania povinnej výživy zo strany otca mal. G. Y., voči ktorému bolo vznesené obvinenie. Matka dieťaťa uvádza, že otec na výživu syna neprispieva od roku 2017. O syna

sa nezaujima, nenavštevuje ho podľa súdom stanovenej dohody. Odôvodňuje to tým, že žije ďaleko, podniká a nemá čas. Matka otcovi v styku so synom nebráni a nikdy nebránila. Maloletý v októbri 2019 bol u otca počas celého víkendu a to preto, že bola doma jeho stará matka /matka otca/, ktorá žije v Írsku. Mal. má dobrý vzťah s rodičmi otca. So starým otcom sa mal. Oliver stretáva pravidelne. Mal. otca odmieta navštevovať, avšak nechce hovoriť prečo. Otca má rad, no nechce ho navštevovať, vyhovára sa na mladšiu sestričku, ktorá ho údajne bije a priateľku otca, ktorá ho nemá rada. Maloletý má veľmi dobrý vzťah aj s terajším manželom matky a jeho rodinou. Manžela matky oslovuje menom Tomáš. V novom prostredí sa veľmi rýchlo a dobre adaptoval. Matka žiada zmenu priezviska z dôvodu, že mal. sa stále pýta, prečo sa nevolá tak, ako ona. Mal. Oliver nemal priezvisko po otcovi, ale jej rodné priezvisko. V škôlke sa ho deti pýtajú prečo sa nevolá tak, ako jeho matka. Manželia N. plánujú ďalšiu rodinu a tým chcú predísť aj ďalším komplikáciám s priezviskom maloletého. Na tunajšom oddelení bol s maloletým vykonaný pohovor bez prítomnosti matky, mal. bol o podanom návrhu matkou informovaný. Maloletý Oliver uviedol, že navštevuje škôlku, kde učí aj jeho mamka. Má dvoch ockov, jedného v Prešove a druhého doma. K ockovi do Prešova nechodí moc rád, lebo mala sestrička ho bije. Maloletý chce mať priezvisko také ako jeho mamka a Tomáš. Matka opakovane udáva, že ona otcovi v styku so synom nebráni, práve naopak. Na podanom návrhu trvá v celom jeho rozsahu a je toho názoru, že zmena priezviska u maloletého je práve v jeho záujme, navyše ak mal. má jej rodné priezvisko. Matke mal. bolo poskytnuté sociálne poradenstvo bola upozornená na dôsledky neumožňovania sa styku otca so synom. Na základe zistených skutočností a po prevedenom dokazovaní navrhujú návrhu matky vyhovieť.

6. Zo správy o prešetrení pomerov v domácnosti otca maloletého Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 6.12.2019 vyplýva, že býva v prenajatom 2 izbovom byte, na adrese C. Č..X v Prešove. Je podnikateľom, konateľom ASA STUDIA, s.r.o. Má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, okrem hore uvedeného Olivera aj k dcére S., L.. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej zo súčasného vzťahu. Jeho súčasná partnerka, G. T., 33r. je s dcérou na rodičovskom príspevku a žije s otcom a spoločnou dcérou v prenajatom byte. Otec maloletého uviedol, že Oliver má s jeho partnerkou pekný vzťah, volá ju krstným menom a navzájom sa rešpektujú. Oliver má pekný vzťah aj k svojej sestre Amálii, má ju rád a teší sa na ňu. V čase, keď je Oliver na návšteve u otca a ostáva na noc, spí s otcom v spálni a otcova priateľka s dcérou v druhej izbe, aby sa otec mohol naplno venovať synovi. Oliver má v otcovom byte svoj šatník, hračky a vhodné podmienky na pobyt a prespávanie. Otec maloletého Olivera uviedol, že výživné určené Okresným súdom v Prešove, v sume 100 € mesačne neuhrádza z dôvodov, že matka dieťaťa mu dlhodobo neumožňuje, resp. kráti stretávanie sa so synom. Styk bol súdom riadne určený, ale matka dieťaťa ho údajne nedodržiava. Uviedol, že komunikácia medzi ním a matkou dieťaťa je veľmi zlá. Otec uviedol, že odkedy sa mu narodila dcérka, teda od roku 2017, má problém stretávať sa s Oliverom. Otec uviedol, že nesúhlasí so zmenou priezviska jeho maloletého syna, jeho predstava je, že by sa mal volať tak, ako on. Bolo mu podané sociálne poradenstvo, bol upozornený nato, že pokiaľ si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, môže to byť jeden z dôvodov, ktoré sa dajú vyhodnotiť, ako nezáujem o syna a porušuje zákon. Otec pri pohovore prisľúbil, že v krátkom čase všetko dlžné výživné uhradí a začne si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plniť. Otec maloletého pri pohovore spochybňoval rodičovské schopnosti matky Olivera, má pocit, že matka sa Oliverovi nevenuje dostatočne, že v niektorých veciach maloletý zaostáva, nie je oblečený primerane počasiu a pod.. Zo stretnutia s otcom maloletého vyplynulo, že má o výchovu svojho syna záujem, zlyháva však rodičovská komunikácia a nevyriešené rozpory rodičov z minulosti.

7. Matka súdu predložila :

1/ rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 15.1.2019, č.k.27P/84/2018-49, ktorým súd rozhodol takto :
„ Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

mal. M. Y.. L.. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná ho zastupovať a spravovať jeho majetok,

otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. Olivera sumou 100 Eur mesačne. ktoré bude poukazovať k rukám matky. vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 1.11.2017 opakovane do budúca, dlžné výživné za obdobie od 1.11.2017 do 31.12.2018 pre mal. Olivera vo výške 1.400 Eur sa zaväzuje otec splatiť v 3 splátkach po 466,66 Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. až do úplného vyrovnania dlhu,

rodičia si upravujú styk otca mal, Oliverom tak. že:

otec je oprávnený stretávať sa s mal. Oliverom od právoplatnosti rozsudku do 31.3.2019 počas bežného roka každý párný týždeň v roku od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a od 1.4.2019 do budúca každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18 00 hod.,

počas prázdnin a sviatkov:

počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin. každý páry rok od 23.12. od 16.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a každý nepáry rok od 29.12. od 9.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod.,

počas letných prázdnin: každý rok od 1.7. od 9.00 hod. do 7.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 do 8.8. do 18.00 hod.,

počas Veľkonočných sviatkov: každý nepáry rok od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.,

s tým, že otec sa zaväzuje mal. Olivera prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a z mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas ho matke riadne odovzdať, matka sa zaväzuje maloletého na styk s otcom riadne pripraviť."

2/ rodný list maloletého M. Y., L.. XX.X.XXXX, kde ako rodičia sú zapísaní S. Y., L.. X.X.XXXX S. G. Y., L.. XX.X.XXXX,

3/ sobášny list o uzavretí manželstva matky maloletého s P. N. dňa 28.9.2019 s tým, že matka má priezvisko N. Y. a ich deti N. S. N.,

4/ potvrdenie o pobyte matky a maloletého na adrese Y. XX od 7.10.2019,

5/ oznámenie matky zo dňa 11.6.2019 o podozrenie zo spáchania trestného činu neplnenia vyživovacej povinnosti otca k mal. Oliverovi (dlh cca 1.900,- eur od 11/2014-5/2019), oznámené OR PZ v Prešove, OO PZ Lipany dňa 13.6.2019; dňa 16.7.2019 bolo matke oznámené vznesenia obvinenia voči otcovi pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ,

6/ z oznámenia Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 22.1.2020 vyplýva, že na otca bola podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) TZ na Okresný súd Prešov (dlh na výživnom 2.700,- eur),

7/ dohodu o priezvisku maloletého zo dňa 3.2.2014 - zápis o určení otcovstva na matričnom úrade Obce Brezovica - meno a priezvisko maloletého M. Y., podpísaná oboma rodičmi,

8/ prehľad neuskutočnených / uskutočnených stretnutí otca so synom za rok 2020 (01/2020, 02/2020, 03/2020, 04/2020, 1.5.-3.5./2020, 26.6-28.6./2020 bez styku; styk otca s maloletým dňa 11.5.2020, 15.5.2020-17.5.2020, 29.5.2020 -31.5.2020, 12.6.2020-14.6.2020). Pomedzi to s maloletým telefonoval starý otec, ktorý sa o maloletého zaujíma.

9/ trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 30.4.2020 sp. zn. 5T/7/2020, ktorým bol otec maloletého uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) TZ (neplnenie vyživovacej povinnosti určenej súdom v sume najmenej 2.700,- eur).

8. Súdu bolo oznámené aj postúpenie veci výkonu rozhodnutia z Okresného súdu Prešov sp. zn. 27Em/1/2020. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 1Em/1/2020, spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 6.3.2020. Návrh na výkon súdneho rozhodnutia podal otec voči matke maloletého, z dôvodu, že mu neumožňuje styk s maloletým podľa rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 15.1.2019, č.k.27P/84/2018-49.

9. Otec súdu predložil vyjadrenia - podnety na prešetrenie matky a maloletého, kde namieta porušovanie styku s ním, že maloletý má s ním, jeho partnerkou, či sestrou pekný vzťah. Vždy sa staral o jeho program, aktivity, keď bol s ním, že dieťa chodilo nevhodne oblečené, aj keď mu nakúpil oblečenie, či obuv. Po dvoch mesiacoch však nastal problém so stretávaním sa so synom. Matka útočí na neho a jeho partnerku, dieťa je štvané proti nim a pod.. Tiež predložil ich sms komunikáciu ohľadne maloletého (kde riešia stretnutia s ním, oznamujú, keď je chorý, náhradne termíny a pod.). Rovnako súdu predložil výpisy z účtu o úhrade sumy 200 eur dňa 10.9.2015, sumy 200 eur dňa 9.5.2016, sumy 110 eur dňa 16.3.2016, sumy 100 eur dňa 16.3.2016 a fotografie maloletého s ním, jeho sestrou a pod..

10. Zo zápisnice o stretnutí rodičov v rámci modelu Cochem zo dňa 18.6.2020 vyplýva, že medzi rodičmi došlo k nasledovnej dohode:

1/ V otázke zmeny priezviska maloletého dieťaťa:

Otec si to chce ešte rozmyslieť, nechať si to všetko prejsť hlavou, a konkrétne sa vyjadrí na pojednávaní dňa 26.6.2020 k akému výsledku došiel, či dá súhlas so zmenou priezviska alebo nie.

Matka trvá na svojom návrhu, aby došlo k zmene priezviska maloletého Olivera, čo odôvodňuje záujmom mal. Olivera, a to tým, že dieťa navštevuje školské zariadenie v malej obci, v ktorom zariadení pracuje aj matka maloletého, čo môže na mal. Olivera vplývať negatívne v tom zmysle, že jeho priezvisko bude odlišné od priezviska jeho matky, aj vzhľadom k novej situácii ku ktorej môže dochádzať, že deti v škole sa ho môžu pýtať prečo má iné priezvisko ako jeho matka, aj ľudia na dedine môže rozprávať o tomto probléme, čo môže dosť negatívne pôsobiť na mal. dieťaťa Olivera.

Kolízny opatrovník sa vyjadril v zmysle, že zmena priezviska maloletého Olivera by bolo v záujme maloletého dieťaťa a to hlavne v zmysle uvedenom vyššie.

Matka navrhuje aj ďalšiu alternatívu, aby sa mal. Oliver volal priezviskom N. Y..

2/ V otázke výkonu styku otca s maloletým dieťaťom Oliverom došlo k nasledovnej dohode: Otec sa zaviazal vykonávať pravidelný styk s mal. Oliverom tak, ako je to uvedené v zmysle rozsudku č.k. 27P/84/2018-49 s tým, že pokiaľ nebude schopný prísť do Bardejova sa stretnúť so svojim synom mal. Oliverom napr. z dôsledku pracovných povinností, túto skutočnosť včas oznámi matke mal. Olivera, prostredníctvom telefonátu, alebo sms-kou, aby matka dieťaťa zbytočne nebola prichystaná na styk.

3/ V otázke plnenia vyživovacej povinnosti otcom G. Y. voči mal. dieťaťu Oliverovi. Otec G. Y. sa zaviazal splatiť podstatnú časť dlžného výživného a to do 20. júla 2020, čo uvádza dôvodom, že dlžník mu do daného času vyplatí istú sumu, z ktorej by mal byť schopný splatiť časť dlžného výživného. Čo sa týka pravidelného platenia výživného, otec Peter Hudák sa zaviazal od dnešného dňa 18.6.2020 platiť pravidelne výživné so snahou v pôvodnej čiastke 100,- Eur mesačne, a pokiaľ to nebude možné napr. z dôvodu nedostatku financií, zaviazal sa splatiť aspoň min. čiastku 30,- Eur s tým, že dlžnú čiastku dodatočne doplatí, resp. považuje o zmene práce v tom zmysle, aby bol do budúca schopný platiť pravidelne stanovené výživné, keďže reštaurácia ktorú prevádzkuje je vo finančnej strate, podľa vyjadrenia otca Petra Hudáka.

11. Otec na pojednávaní dňa 26.6.2020 súdu predložil vyjadrenie, kde udáva, že mu príde iracionálne, že dieťa, ktoré má otca aj matku, má mať priezvisko cudzieho muža. Žitie na dedine nie je dôvodom, ktorý by mal viesť k zmene, ľudia na dedine budú vedieť, že Oliver má iného otca, preto nie je dôvod na zmenu. Toto riešenie nič nerieši. Rodičia doma rozprávajú, ľudia sa poznajú a pod.. Problém u lekárov, príp. inštitúcii nevidí, jeho dcéra má priezvisko po ňom a partnerka bežne rieši všetky náležitosti. Žije sa v 21. st., situácia sa dá normálne vysvetliť. V dnešnom svete je mnoho detí nemanželských, mnoho rozvedených rodín, príp. žijú oddelene, taktiež nevidí dôvod. Riešenie, ktoré navrhuje Y. N., opäť to bude len o p. Y.j a jej manželovi, pričom dieťa bude opäť od neho oddelené...isté riešenie vidí v Y. - N., kedy by dieťa malo právo patriť aj menovite do oboch rodín.

12. Na pojednávaní dňa 6.5.2020 :

1/ právna zástupkyňa matky udávala, že trvá na podanom návrhu. Poukazuje na to, že otec maloletého navštívil dňa 8.2.2020 na dobu 15 minút, dňa 5.3.2020 poslal matke sms, že sa dostaví, ale dňa 6.3. sa nedostavil, o maloletého sa nezaujíma. Mal aj narodeniny, 6 rokov. Otec mu ani nezavolať, ani neposlal darček. Taktiež poukazuje na podanie obžaloby na otca a to z dôvodu, že si neplní vyživovaciu povinnosť. V tom čase to bolo na dlhu cca 2.000 eur, teraz je to cca 3.000 eur, otec si vyživovaciu povinnosť neplní. Navrhovateľka, keď uzatvorila manželstvo, tak si ponechala aj pôvodné priezvisko a to z dôvodu, že toto má aj syn. V prípade zmeny priezviska maloletého aj ona požiadala o zmenu priezviska na priezvisko N.. Maloletý v septembri nastúpi do školy a mohol by byť problém kvôli tomu, že dieťa a matka má iné priezvisko.

2/ otec udával, že s návrhom nesúhlasí. Dieťa mu nedáva. Keď po neho pár krát prišiel, syn nebol pripravený. Bol aj na polícii. Súdu predložil aj sms komunikáciu v tom, že ho polícia nenaloží do auta. Nevie o tom, žeby sa o syna nezaujímal. 3x alebo 4x mu ho odovzdala, keď bola doma jeho babka, jeho mama, v októbri na 1 deň bez prespania. Čo sa týka darčeka, tak tento má u nich. Syn na stretnutie nie je riadne pripravený, len má ruksak v ruke, bez slova. Matka ho držala za ruku, bez slova. Syna si vtedy nezobral, lebo nebol pripravený tak, ako má byť. Kuratela by si mohla pozrieť aj spis z Prešova, kde to 2x namietal. Poukazuje na sms komunikáciu, ktorú súdu predložil, nie sú to pravdivé tvrdenia, napr. 7.12. bolo po výbuchu na Mukačevskej ul., oni bývame na Mukačevskej ul. č. 5. Nemal kde zostať. Nemal ho kde zobrať, keďže na byte mali vybité okná, do bytu sa dostal až po 4 dňoch po veci. Navrhovateľka nemá žiadne sociálne cítenie. On má tiež ešte ďalšie dieťa - dcéru, ktorá sa pýta na brata a nevie, čo jej má povedať. Zhodou okolností mu mama kúpila na Vianoce letenku do Írska a išli tam. Navrhovateľka sa ho potom pýtala, prečo sa nedostavil na Vianoce. Na otázku prečo prišiel v sobotu, nie v piatok, ako mal podľa rozhodnutia, udával, že keďže bola dlhšia odluka medzi nimi, tak sa po telefonickom rozhovore a dohode medzi nimi s matkou dohodli, že bude lepšie, keď u neho bude len na jednu noc, preto prišiel až v sobotu. Na otázku prečo nesúhlasí s návrhom a zmenou priezviska, udával, že nesúhlasí s tým, aby mal maloletý iné priezvisko, prečo by mal mať. Matka sa zosobáňila, má obe priezviska. Vtedy súhlasil s jej priezviskom z dôvodu, aby nemala problém cestovať. Nie za ním do Írska, ale za svojou sestrou do Anglicka, kde aj bola. Syn nemá jeho priezvisko, tak nech ho má aspoň po matke dievčenské. Na otázku, prečo sa jeho syn rád stretáva s jeho otcom a s ním nie, udával, že pokiaľ vie, tak naposledy bol s dedom, keď vybuchla bytovka, inak ho tam vodí on, alebo idú spolu. Na

otázku prečo neplatí výživné na maloletého, udával, že uvedené rieši OP Prešov. Toto konanie nie je o výživné. Dlhodobu na dieťa prispieval po 100,- eur, po 200,- eur, keď pracoval v Írsku. Teraz rieši súdy, ľudia mu dlhujú peniaze, firma je v červených číslach, nemá peniaze. Je si vedomý dlhu, to povedal aj pri výsluchu a že ho vyrovná ihneď ako mu prídu peniaze. Súdu predložil aj výpisy z účtu, môže ich predložiť komplet o tom, že prispieval. Staral sa o syna. Nech matka povie, kto nosil jedlo synovi aj jej, aj konzultoval stav syna s lekárom ORL o stave maloletého, keď sa mu vyberali mandle. Keď som vedel pomôcť, tak pomohol, kde nie, tak nie. Bolo mu povedané, že to nevie vybaviť.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že sa pridrižiava v celom rozsahu písomnej správy. Navrhuje, aby priezvisko maloletého bolo zmenené. Poukazuje na to, že maloletý má priezvisko matky za slobodna, nevolá sa tak, ako otec. Matka uzavrela manželstvo a zmenila priezvisko. Preto nech má aj dieťa také isté, keďže malo vždy také priezvisko ako matka. Matka čaká ďalšie dieťa, teda bude mať súrodenca, ktorý bude mať tiež iné priezvisko. Uviedla, že je rozdiel, ak dieťa chodí do školy na dedine, kde býva, ako v meste; kde je malý kolektív, kde sa otázka priezviska rieši medzi deťmi, kto a prečo má aké priezvisko.

4/ matka udávala, že to čo uviedol p. Y. nie je pravdivé, nemá záujem o stretnutia so synom. Záujem o syna má jeho starý otec, ktorý sa s ním stretáva, volá mu. Zmena priezviska je pre jeho dobro. Nevie uviesť dôvod, pre ktoré by sa nemalo zmeniť priezvisko. Nie je pravdou, že dieťa nepripravuje, dohovára mu spolu s manželom, aby tam išiel. Je to jeho zásluha, že tam nechce ísť. S jeho otcom nemá problém ísť, starý otec má o dieťa záujem. Povedal, že nemá od neho žiadať výživné. Zmena je v prospech Olivera. Ocko volá manžela, nie svojho otca a chce mať také priezvisko, aké majú oni.

13. Na pojednávaní dňa 26.6.2020 :

1/ právna zástupkyňa matky udávala, že trvá na podanom návrhu a určení súhlasu s priezviskom N.. Na tomto stretnutí sa dohodlo, že otec uhradí určitú čiastku na výživné, avšak žiadne neuhradil, tiež sa vyjadril, že si premyslí, či bude súhlasiť so zmenou priezviska. Predkladá trestný rozkaz, ktorý uznal odporcu, otca dieťaťa vinného zo spáchania trestného činu, že si neplní vyživovaciu povinnosť, pričom dlhuje najmenej 2 700,- eur ako aj dôkaz o návšteve o stretávaní otca so synom, kde je preukázané, že otec nevyužíval stretávanie sa so synom, až od súdu sa začal kontaktovať. Otec sa nezúčastňuje žiadnych aktivít dieťaťa, ktoré sa konajú v škôlke, napr. karneval a pod., kde by otec mohol prísť, aby všetci videli, že otec o dieťa prejavuje záujem. Otec aj napriek tomu, že 18.6.2020 bol v Bardejove na neformálnom stretnutí, neprejavil záujem o styk s mal. synom. Nič mu nebránilo v tom, že keď bol v ten deň v Bardejove, sa mohol stretnúť so synom. Má za to, že všetky dôvody, ktoré uviedli pre zmenu priezviska dieťaťa sú vážne, sú dôležité a v záujme dieťaťa je, aby dieťa už vzhľadom aj na to, že jeho matka čaká ďalšie dieťa, môže mať pre neho nie veľmi dobrý vplyv, nakoľko druhé dieťa sa bude volať po svojom otcovi. Otec doposiaľ neuviedol prečo nesúhlasí so zmenou, neplní si svoje povinnosti a dieťa doposiaľ nemalo jeho priezvisko, tak s tým nevidí problém.

2/ kolízna opatrovníčka udávala, že sa pridrižiava vyjadrenia, navrhuje návrhu vyhovieť. Dieťa má také priezvisko, ako mala jeho matka pôvodné. Je zvyknutý na to, že sa volá tak, ako jeho mama. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť. Väčší záujem o dieťa začal prejavovať až po podaní návrhu, matka mu v styku nebráni, dieťa vozila aj do Prešova. V súčasnosti je ústretová, navrhla, aby si prišiel pre syna, otec tak neurobil.

3/ otec udával, že jeho matka na Vianoce im chcela poslať letenky, aby išli do Írska, k tomu sa p. Y. nevyjadrila. Vrátil sa 6.1.2020, preto tu na Vianoce nebol. Tak sa udiali veci v Prešove. Jeho druhé dieťa bolo s druhou babkou, aby nebolo na stavenisku, tak bol problém s presunom z okresu do okresu, kolkokrát bol v Brezovici. Pred narodením Amélie k nemu syn chodil každé 2 týždne, ešte bol aj v pôrodnici, potom až na krstiny. Venovali sa mu. V Brezovici ho napr. držala za ruku a mu hovorila, nech mu povie to, čo povedal jej a nepovedala mu, že má ísť s otcom. Na priezvisku sa dohodli, aby nebol problém s cestovaním, preto má dieťa dievčenské meno p. Y.. Čo sa týka výživného, tak mu mal nejaký človek vrátiť peniaze, zaviazal sa, že ho zaplatí do júla 2020, nezaplatil ani bežné výživné, pozabudol sa. Trvá na návrhu, aby sa dieťa volalo Y. N..

14. Podľa § 40 ZR (zák. č. 36/2005 Z.z.) deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4. Ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

15. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj

a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

16. Podľa § 8 cit. zák. § 8 zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

17. Podľa § 43 ods. 1 ZR maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

18. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že :

1/ maloletý Oliver je na základe rozhodnutia Okresného súdu Prešov zo dňa 15.1.2019, č.k.27P/84/2018-49 zverený do osobnej starostlivosti jeho matky, otec je povinný prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne a zároveň je upravený styk otca s maloletým.

2/ priezvisko maloletého je určené na základe dohody rodičov zo dňa 3.2.2014 a to Huňady, teda pôvodne priezvisko jeho matky.

3/ matka uzavrela dňa 28.9.2019 manželstvo s P. N. s tým, že matka má priezvisko N. Y., priezvisko pre ich deti bude „, N. S. N.“. Matka spolu s maloletým bývajú na adrese Y. XX v dome patriacom rodičom jej manžela. V obci Y. maloletý navštevuje aj materskú škôlku. Maloletý oslovuje manžela matky menom Tomáš aj ocko, má s ním aj jeho rodinou veľmi dobrý vzťah.

4/ pri pohovore s maloletým, mal. Oliver uviedol, že bol o podanom návrhu matkou informovaný. Udal, že navštevuje škôlku, kde učí aj jeho mamka. Má dvoch ockov, jedného v Prešove a druhého doma. K ockovi do Prešova nechodí moc rád, lebo mala sestrička ho bije. Chce mať priezvisko také ako jeho mamka a Tomáš.

5/ otec si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému, čo vyplýva z predloženého oznámenia matky pre podozrenie zo spáchanie trestného činu, podanie obžaloby na otca a vydanie trestného rozkazu Okresným súdom Prešov, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) TZ (neplnenie vyživovacej povinnosti určenej súdom v sume najmenej 2.700,- eur) a napokon aj doznania otca na neformálnom stretnutí Cochem, pričom sa zaviazal, že dlžné výživné uhradí a že bude plniť bežné výživné. Avšak ako bolo uvedené na pojednávaní dňa 26.6.2020 k plneniu ani bežného výživného nedošlo. Adekvátny dôvod na uvedené otcou podaný nebol. Otec súdu predložil výpisy z účtu o plnení výživného, avšak dávno predtým, ako vo veci o úpravu rodičovských práv a povinností rozhodoval súd (do roku 2016 !).

6/ čo sa týka stretávania sa otca so synom je nutné konštatovať, že otec sa dlhodobo s maloletým nestýka, menšia zmena nastala po pojednávaní vo veci - došlo k stretnutiam v mesiaci máj 2020 a raz v mesiaci jún 2020. Aj sám otec sa v rámci neformálneho stretnutia zaviazal vykonávať pravidelný styk s maloletým v zmysle rozsudku č.k. 27P/84/2018-49 s tým, že pokiaľ nebude schopný prísť do Bardejova sa stretnúť so svojim synom mal. Oliverom napr. z dôsledku pracovných povinností, túto skutočnosť včas oznámi matke mal. Olivera, prostredníctvom telefonátu, alebo sms-kou, aby matka dieťaťa zbytočne nebola prichystaná na styk. Teda aj v tomto možno prisvedčiť matke, že otec stretnutia bezdôvodne neuskutočňuje. Aj kolízna opatrovníčka opakovane uviedla, že matka styku otca s maloletým nebráni. Preto sa súdu javí účelové, že za takejto situácie je otcou podaný návrh na výkon súdneho rozhodnutia. O maloletého sa zaujíma starý otec z otcovej strany, s ním maloletý telefonuje, stretávajú sa.

7/ matka odôvodňuje potrebu zmeny priezviska maloletého z dôvodu, že z hľadiska jeho vývoja by bolo prospešné, keby mal priezvisko N., ktoré je zhodné s priezviskom jej manžela, keďže aj ona si chce zmeniť svoje priezvisko na N.. Poukazovala na skutočnosť, že otec nemá záujem o stretnutia s ním a tým sa nepodieľa na jeho výchove, neplní si ani vyživovaciu povinnosť k nemu a to dlhodobo, v dôsledku čoho bola nútená podať trestné oznámenie. Maloletý mal narodeniny, 6 rokov, otec mu ani nezavolať, ani neposlal darček. Má za to, že rozdielnosť priezvisk môže viesť k problémom maloletého dieťaťa v sociálnej interakcii, najmä v škole s rovesníkmi, keď je maloleté dieťa nútené odpovedať na nepríjemné otázky rovesníkov, prečo sa volá inak ako jeho matka a pod., čo môže u maloletého dieťaťa

vyvolať zbytočný stres. Oliver sa pýta prečo sa nevolá tak ako ona. Maloletý má jej rodné priezvisko. Nemal priezvisko svojho otca. Dieťa navštevuje školské zariadenie v malej obci, v ktorom zariadení pracuje aj matka maloletého, čo môže na mal. Olivera vplyvať negatívne v tom zmysle, že jeho priezvisko bude odlišné od priezviska jeho matky, aj vzhľadom k nožnej situácii ku ktorej môže dochádzať, že deti v škole sa ho môžu pýtať prečo má iné priezvisko ako jeho matka, aj ľudia na dedine môžu rozprávať o tomto probléme, čo môže dosť negatívne pôsobiť na mal. dieťaťa Olivera. Aj ďalšie dieťa matky, teda súrodenec maloletého bude mať iné priezvisko, čo môže mať na Olivera negatívny vplyv. Navrhla aj ďalšiu alternatívu, aby sa mal. Oliver volal priezviskom N. Y..

8/ otec so zmenou priezviska maloletého nesúhlasí. Odôvodňuje to tým, že by sa mal volať tak, ako on. Poukazoval, že o dieťa má záujem, staral sa o neho, o zdravotný stav, vždy s ním mal program, aktivity, akceptoval aj jeho priateľku, má rád aj svoju steru Améliu. Matka mu bráni v styku s ním, od kedy sa mu narodila dcéra. Príde mu iracionálne, že dieťa, ktoré má otca aj matku, má mať priezvisko cudzieho muža. Žitie na dedine nie je dôvodom, ktorý by mal viesť k zmene, ľudia na dedine budú vedieť, že Oliver má iného otca, preto nie je dôvod na zmenu. Toto riešenie nič nerieši. Rodičia doma rozprávajú, ľudia sa poznajú a pod.. Problém u lekárov, príp. inštitúcii nevidí, jeho dcéra má priezvisko po ňom a partnerka bežne rieši všetky náležitosti. Žije sa v 21. st., situácia sa dá normálne vysvetliť. V dnešnom svete je mnoho detí nemanželských, mnoho rozvedených rodín, príp. žijú oddelene, taktiež nevidí dôvod. Riešenie, ktoré navrhuje Y. N., opäť to bude len o p. Y. a jej manželovi, pričom dieťa bude opäť od neho oddelené...isté riešenie vidí v Y. - N., kedy by dieťa malo právo patriť aj menovite do oboch rodín. Trvá na návrhu, aby sa dieťa volalo Y. N.. S priezviskom mal. súhlasil, aby matka nemala problémy s cestovaním.

9/ kolízna opatrovníčka navrhovala návrhu matky vyhovieť, zmena priezviska maloletého Olivera je v jeho záujme. Dieťa má také priezvisko, ako mala jeho matka za slobodna, t.j. pôvodné. Dieťa sa nevolá tak ako otec. Je zvyknutý na to, že sa volá tak, ako jeho mama. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť. Väčší záujem o dieťa začal prejavovať až po podaní návrhu, matka mu v styku nebráni, dieťa vozila aj do Prešova. V súčasnosti je ústretová, navrhla, aby si prišiel pre syna, otec tak neurobil. Matka uzavrela manželstvo a zmenila si priezvisko. Preto aj dieťa nech má také isté, keďže malo vždy také priezvisko ako matka. Matka čaká ďalšie dieťa, teda bude mať súrodenca, ktorý bude mať tiež iné priezvisko. Poukázal tiež, že je rozdiel, ak dieťa chodí do školy na dedine, kde býva, ako v meste; kde je malý kolektív, kde sa otázka priezviska rieši medzi deťmi, kto a prečo má aké priezvisko.

19. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Bude v záujme maloletého podať žiadosť na zmenu jeho priezviska z dôvodov, ktoré udávala matka vo svojom návrhu a v priebehu konania. K týmto dôvodom sa pripojil aj kolízny opatrovník, ktorý v konaní vystupuje na ochranu záujmov maloletého. Tým viac, že maloletý nemal nikdy priezvisko svojho otca, vždy mal priezviskom svojej matky. Navyac maloletý tiež vyslovil želanie volať sa tak ako jeho mama a jej manžel a bolo by vhodné, aby jeho názor rešpektovali aj rodičia. Súd poukazuje na znenie ust. § 43 ods. 1 ZR, pričom s ohľadom na uvedené, vo svojom rozhodnutí zohľadnil aj názor maloletého vyjadrený pri pohovore s kolíznou opatrovníčkou. Nehovoriac o tom, že otec si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť, za čo bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, aj keď zatiaľ neprávoplatne. Uvedené doznal sám otec, pričom sa sám zaviazal, že dlh vyrovná a rovnako, že bude plniť bežné výživné, čo sa nestalo ! hneď prvý mesiac po dohode v rámci modelu Cochem. Rovnako má súd pochybnosti aj o faktickom záujme o maloletého, keď len v roku 2020 nevyužil množstvo súdom stanovených stretnutí s maloletým, stretol sa s ním len zopárkrát a nevyužil stretnutie hneď koncom júna 2020, po sedení na neformálnom stretnutí, aj keď sa zaviazal na dodržiavanie súdneho rozhodnutia o styku s maloletým. Tiež je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že terajšieho manžela matky oslovuje maloletým menom, resp. ocko, čo tiež svedčí o blízkom vzťahu maloletého s manželom matky. Je vhodné, aby dieťa malo rovnaké priezvisko ako ďalší členovia jeho domácnosti a jeho najbližší, aby sa vyhol stresu z vysvetľovania iného priezviska tak, ako udávala matka a kolízna opatrovníčka. S týmito dôvodmi sa súd stotožnil.

20. Keďže súd dospel k záveru, že boli splnené zákonom stanovené podmienky, v zmysle citovaných ustanovení súd návrhu matky vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Samozrejme o zmene priezviska maloletého bude následne rozhodovať správny orgán v zmysle ust. zák. o mene a priezvisku. Túto právomoc súd nemá. Súd dáva len súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska za druhého rodiča.

21. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.