

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/129/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202219
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820202219.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. T., L.. XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov I. B., L.. XX.XX.XXXX, P.Č.. J. B. XXX, XXX XX G. a W.. M. T., L.. XX.XX.XXXX, P.Č.. J. R. X, XXX XX O., na návrh starej matky X. T., L.. XX.XX.XXXX, J. P. XXXX/X, XXX XX O., o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava návrh starej matky na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Stará matka svojim návrhom žiadala, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil jej styky s maloletou vnučkou každý párný týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si maloletú prevezme a odovzdá matke v mieste jej trvalého bydliska.

Svoj návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletej R.. Rodičia maloletej žili do októbra 2019 ako druh a družka. Od rozchodu rodičov matka maloletej začala nový vzťah s iným mužom, ktorý je zároveň jej osobným asistentom. Matka maloletej pretrhla všetky väzby s otcom dieťaťa ako aj so starými rodičmi, čo spôsobilo, že svoju vnučku dva a pol mesiaca nevidela. Matka maloletej si zablokovala ich telefónne čísla, čiže nemohli sa ani telefonicky spojiť s ňou a vnučkou. Približne pred dvoma týždňami sa obrátila na úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava so žiadosťou o pomoc pri riešení situácie. Za aktívneho spolupôsobenia uvedeného úradu matka umožnila sa stretnúť sa jej aj otcovi s maloletou v mieste jej bydliska v G.. Doposiaľ sa uskutočnili dve návštevy v rozsahu dvoch hodín takým spôsobom, že matka maloletej sa venovala v kuchyni mobilnému telefónu a oni sa venovali v izbe maloletej. Maloletá bola veľmi šťastná, že ich videla. Ukazovala im svoje hračky, farbičky a nechcela, aby odišli. Pýtala sa, či môže ísť s nimi. Vysvetlili jej, že momentálne nie, ale že sa budú snažiť, aby sa s ňou stretávali viac. Nakoľko sa s matkou maloletej nevedeli dohodnúť na ďalšom termíne stretnutia pracovníčka sociálnej kurately im poradila, aby sa obrátila na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

V minulosti u nich v rodinnom dome maloletá so svojimi rodičmi maloletá trávila veľa času. Má tam svoje obľúbené hračky, trampolínu a oblečenie. Maloletá sa u nich dobre cítila a ona s manželom mali radosť, že sa jej mohli venovať, lebo je to ich jediná vnučka. S matkou maloletej nemá žiadny konflikt a nikdy jej neublížila. Predtým ako sa rodičia maloletej rozhodli pre samostatné bývanie, bývali u nich a nevadilo jej navštíviť ich, alebo inak pomôcť. Na deti je zvyknutá, lebo dlhé roky pracuje ako vychovávateľka pre Detský domov Dobšiná, momentálne pre pracovisko Centrum pre deti a rodiny na Kasárenskej ulici Rožňava. Bolí ju, že sa s vlastnou vnučkou nemôže stretávať, lebo matka maloletej s ňou nechce komunikovať. Na základe týchto skutočností s ohľadom na prvoradý záujem maloletej zastáva názor, že osvedčila nevyhnutnú potrebu bezodkladnej úpravy stykov s maloletou.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/41/2020 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej na návrh matky. Na pojednávaní dňa 18.06.2020 rodičia maloletej uzavreli rodičovskú dohodu na základe ktorej starostlivosť o maloletú bude

zabezpečovať matka a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu po 150,-€ mesačne od 01.11.2019. Otec sa zaviazal uhradiť aj nedoplatok na výživnom na maloletú za obdobie od 01.11.2019 do 30.06.2020 v úhrnnej sume 540,-€ v mesačných splátkach po 50,-€ spolu s bežným výživným do rúk matky. Rodičia sa dohodli aj na stykoch otca s maloletou dcérou každý predposledný a posledný týždeň v mesiaci vždy v stredu od 15.00 hod., kedy si maloletú prevezme od matky pred jej bytom do 18.00 hod. kedy maloletú matke odovzdá na tom istom mieste a v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. za tých istých podmienok. Matka sa zaviazala maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ju od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste. Matka sa zaviazala umožniť otcovi aj videohovory s maloletou prvý a druhý týždeň v mesiaci v utorok a vo štvrtok v trvaní 30 min v čase od 19.00 hod. do 19.30 hod. Právni zástupcovia rodičov a kolízny opatrovník maloletej navrhli túto dohodu rodičov schváliť.

3. Súd na pojednávaní rozsudkom schválil uvedenú dohodu rodičov maloletej. Rodičia sa po poučení zo strany súdu vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie a uvedený rozsudok tunajšieho súdu už bol písomne vyhotovený a dňa 25.06.2020 bol doručovaný všetkým účastníkom konania.

4. Otec na pojednávaní dňa 18.06.2020 vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že pracuje ako opatrovateľ v Rakúsku a preto navrhuje styky s maloletou upraviť v čase svojho pracovného voľna predposledný a posledný týždeň v mesiaci v stredu a sobotu. Keď sa s maloletou dcérou stýka navštevuje s ňou svojich rodičov, lebo jeho rodičia bývajú v rodinnom dome a majú veľký dvor. Maloletá dcéra chce vidieť aj starú mamu a hrať sa s ňou na dvore. Je pravdou, že za pomoci kolízneho opatrovníka Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava sa styky medzi ním a maloletou realizujú a s matkou maloletej sa dohodli. Počas stykov je prítomná aj jeho matka - stará matka maloletej. Aj v budúcnosti tieto styky budú prebiehať v rodinnom dome jeho rodičov za ich prítomnosti.

5. Aj zo správy o prešetrovaných pomeroch kolíznym opatrovníkom zo dňa 01.06.2020 súd zistil, že starí rodičia maloletej bývajú v dvojposchodovom rodinnom dome, kde maloletá má so svojim otcom spoločnú izbu. Na základe vyjadrenia otca dieťaťa styky sa realizujú v tejto domácnosti na základe vzájomnej dohody s matkou dieťaťa aj za prítomnosti starej matky. Aj naposledy v piatok bola maloletá celý deň v domácnosti starých rodičov na uvedenej adrese. Otec sa s matkou maloletej na stykoch vedia dohodnúť. Kolízny opatrovník v závere správy o prešetrovaných pomeroch konštatoval, že v domácnosti rodičov otca sú vhodné podmienky na realizáciu jeho stykov s maloletým dieťaťom. Dieťa tam má dostatok priestoru, hračiek a podnetov zo strany starých rodičov, ktorí v čase stykov otca s dieťaťom sú prítomní.

6. V zmysle ustanovenia § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to v potrebe záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine súd môže upraviť styk dieťaťa s blízkymi osobami. Ustanovenia § 25 ods. 1 až 4 sa pritom použijú primerane.

7. V § 25 ods. 5 Zákona o rodine sa teda zakotvuje možnosť, aby súd upravil styk maloletého dieťaťa aj s jeho blízkymi osobami, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine. V záujme dieťaťa bude, aby sa mohlo stýkať s blízkymi osobami, ku ktorým prechováva najmä citový vzťah, napr. starým rodičom u ktorých spolu s matkou predtým bývalo a vzhľadom na pomery v rodine sa starým rodičom alebo iným blízkym osobám styk s dieťaťom neumožňuje, resp. priamo zabraňuje. Za blízku osobu sa v zmysle § 116 OZ považuje príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa považujú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Súd musí skúmať, či takáto úprava styku bude v záujme dieťaťa a či si to budú považovať pomery v rodine.

8. Zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok zo dňa 21.05.2015, účinný od 01.07.2016 vo svojej tretej časti obsahuje aj ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

9. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 uvedeného zákona, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. V zmysle ustanovenia § 365 uvedeného zákona, upravuje neodkladné opatrenia vo veciach ochrany maloletého.

11. V zmysle ustanovenia §366 uvedeného zákona, upravuje platenie výživného v nevyhnutnej miere.

12. V zmysle ustanovenia § 367 uvedeného zákona, upravuje neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

13. V zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 až 4 uvedeného zákona, neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmych dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Neodkladným opatrením súd dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, alebo v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh sleduje. Pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s malolekým dieťaťom, resp. s blízkymi osobami v danom prípade so starou matkou je potrebné prihliadnuť aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom. Súd je povinný urobiť všetko čo je od neho možné rozumne požadovať pri súčasnom dosiahnutí spravodlivej rovnováhy medzi dotknutými záujmami dieťaťa a jeho rodičov a blízkych príbuzných.

15. V danom prípade je preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu 7P/41/2020 - 118 zo dňa 18.06.2020 súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej. Súčasťou tejto rodičovskej dohody je aj styk otca s maloletou. Rodičia sa dohodli, že otec sa bude s maloletou dcérou stykať v čase svojho pracovného voľna predposledný a posledný deň v mesiaci v stredu a sobotu. Matka sa zaviazala dieťa na tieto styky s otcom pripraviť, odovzdať a prevziať maloletú od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste a zaviazala sa aj k tomu, že otcovi umožní aj videohovory s maloletou dcérou v čase keď bude vykonávať prácu, teda aj prvý a druhý týždeň v mesiaci v utorok a štvrtok v trvaní 30 minút. Takáto dohoda je v samotnom záujme maloletej a preto súd takúto dohodu aj schválil. Z výpovede obidvoch rodičov na pojednávaní v uvedenej veci súd zistil, že pre nezhody nežijú v spoločnej domácnosti a po odchode matky s maloletou zo spoločnej domácnosti boli medzi nimi nezhody aj kvôli stykom otca s maloletou dcérou. Tieto nezhody sa však za pomoci kolízneho opatrovníka odstránili a matka už umožňuje otcovi styk s dieťaťom. Tieto styky pritom prebiehajú u starých rodičov, teda v domácnosti starej matky, zo strany otca - navrhovateľky. Stará matka, ktorá tento návrh na súd podala, teda sa s maloletou vnučkou styka a preto v danom prípade nedošlo medzi ňou a dieťaťom k narušeniu citovej väzby a vzájomných vzťahov. Otec vo svojej výpovedi pritom uviedol aj to, že tieto styky sa naďalej budú realizovať v domácnosti starých rodičov, teda aj v budúcnosti bude mať možnosť sa stará matka podieľať v čase stykov otca s maloletou dcérou na starostlivosti o maloletú.

16. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že pomery v rodine si nevyžadujú, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravoval styky starej matky s malolekým dieťaťom a nie sú ani v záujme maloletého dieťaťa a to už aj vzhľadom na jeho vek. Stará matka bude mať možnosť sa s maloletou vnučkou stykať tak, ako je to vyššie uvedené a v prípade, že by tieto styky s maloletou vnučkou považovala za nedostatočné, bude mať možnosť podať riadny návrh na súd v súlade s ustanovením § 25 ods. 5 Zákona o rodine a súd po prevedenom dokazovaní bude môcť rozhodnúť objektívne v súlade so zákonom a predovšetkým so záujmami maloletej. Na základe týchto skutočností súd preto návrh starej matky na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

17. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).