

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21P/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202262  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202262.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. V., R.. XX.XX.XXXX, D. O. I. V. C. V., R.. XX.XX.XXXX, T. D. P. XXX/XX, J. R. W., ktorý vykonáva náhradnú osobnú starostlivosť maloletej, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti matky K. V., R.. XX.XX.XXXX, T. D. H. XXX/XX, J. R. W., V.X. I. O. V. R., V. R. I. K. H. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. H. XXX/XX, J. R. W., občianky SR v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/58/2019-36 zo dňa 18.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2019 a z v e r u j e maloleté dieťa C. V., R.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. H. XXX/XX, J. R. W., ktorá bude vykonávať všestrannú osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, v bežných veciach ho bude zastupovať, preberať za neho všetky opakované sociálne dávky ako aj iné majetkové a nemajetkové plnenia a nakladať s nimi vždy v jeho prospech a spravovať jeho majetok namiesto matky.

II. Matka K. V., R.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej C., R.. XX.XX.XXXX, výživným v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

III. Takto určené výživné j e m a t k a p o v i n n á zasielať vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom doručenia tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd začal vo veci konať na návrh H. K., ktorá žiadala zveriť maloletú vnučku C. V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V písomnom podaní poukázala na to, že jej dcéra, matka maloletej K. V., je ťažko zdravotne postihnutá, najmä sluchovo a nedokáže sa adekvátne postarať o dieťa. Momentálne je vnučka zverená do starostlivosti starého otca C. V. rozhodnutím súdu č. k. 11P/58/2019-3 zo dňa 18.11.2019. Už aj v roku 2019 mala stará matka záujem starať sa o maloletú vnučku, nemala však vytvorené vhodné podmienky, bývala v podnájme. Teraz sa situácia zmenila, dcéra si kúpila byt a navrhovateľka býva s ňou, nakoľko dcéra je ZŤP. Vnučka je citovo naviazaná na matku, viackrát sa stalo, že ušla za ňou a nechcela ísť naspäť k starému otcovi. V záujme maloletej vnučky by bolo, aby žila v spoločnej domácnosti s matkou. S týmto návrhom súhlasí aj starý otec C. V.. Žiadala preto zveriť maloletú C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' prispievať na výživu dcéry mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima.

2. Kolízny opatrovník predložil súdu správu z prešetrenia pomerov zo dňa 16.06.2020. Uviedol, že sociálne šetrenie u starého otca maloletého dieťaťa pána C. V., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. R. W., P. Č.. XX, bolo vykonané dňa 10.06.2020. V čase šetrenia bol menovaný doma spolu s družkou. Býva v dvojizbovom rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Má zariadenú kuchyňu, obývaciu izbu a spálňu. V čase šetrenia bolo v dome čisto a teplo. Kúrenie je na pevné palivo. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 24,-Eur za elektrickú energiu a 20,-Eur za vodu. V spoločnej domácnosti s menovaným býva jeho družka K. W., R.. XX.XX.XXXX. N. C. V.Á. je poberateľ rodičovského príspevku v sume 270.-Eur mesačne a prídavku na dieťa v sume 24,95 Eur. Iný príjem nemá. Družka K. W. je nezamestnaná, poberateľka dávky v hmotnej núdzi mesačne v sume 103,60 Eur. Pri sociálnom šetrení sa starý otec vyjadril, že súhlasí s tým, aby vnučka C. V. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. K.. Tiež uviedol, že maloletá ju má rada a už od 1. júna sa častejšie zdržiava aj v jej domácnosti. Sociálne šetrenie u starej matky maloletého dieťaťa pani H. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. R. W., H. Č.. XXX/XX, bolo vykonané dňa 11.06.2020. V čase šetrenia bola doma spolu s dcérou K. V., C. C. O. N.L. K. T. Stará matka býva v dcérinom jednoizbovom byte, kde je zariadená kuchyňa a jedna izba, ktorá slúži ako obývacia izba a spálňa. V izbe je obývacia stena, konferenčný stolík, dve váľandy a veľká rozťahovacia sedacia súprava. Kúrenie je na pevné palivo, v obývacej izbe sú krbové kachle a v kuchyni sporák na pevné palivo. V kuchynskej linke je zabudovaná aj automatická práčka. Kúpeľňa a WC zatiaľ nie sú dokončené. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 64,-Eur (elektrina a voda). V spoločnej domácnosti s menovanou býva jej priateľ K. T., R.. XX.XX.XXXX, J. S. A. R., A. Ľ. K. V., R.. XX.XX.XXXX, N. X. A. K. C. I. XXX,-E. O. C.J. C.. N. K. S. R., C. E. R. Ú. Q., N. N., vybavuje si dávky v hmotnej núdzi. Pri šetrení uviedla, že na návrhu trvá, žiada, aby jej vnučka bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, čo bude pre ňu lepšie lebo v spoločnej domácnosti bude bývať aj so svojou ŤZP matkou K. V., ktorú má maloletá veľmi rada. Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu starej matky a zveriť maloletú C. V. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a matku maloletého dieťaťa K. V. zaviazat' na platenie výživného na maloletú C. mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc právoplatnosťou rozsudku. Matka je povinná zasielať výživné Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

3. Súd vytýčil vo veci pojednávanie.

4. Navrhovateľka stará matka H. K. uviedla, že trvá na podanom návrhu. Žiada o zverenie vnučky C. do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá bola doteraz zverená starému otcovi C. V., ktorý žije s družkou K. W., obaja popíjajú a o dieťa nie je postarané. Maloletá sa u nich nevie ani vyspať. Stalo sa, že ušla ku nej. Býva v J. R. W., Č. H. I. V. C. J. R. W.P., P. Vzdialenosť je asi dva kilometre vzdušnou čiarou. Maloletá ušla tak, že odišla od starého otca a našla ju A. F., ktorá ju doniesla k nám. Dva až trikrát sa stalo, že maloletá prišla aj sama od starého otca ku nám. Družka starého otca tiež maloletú bila, má malú jazvu na hlave, lebo ju udrela hrncom, preto žiadam, aby maloletá vnučka bola v jej výchove. Nežiada o zverenie vnučky do osobnej starostlivosti jej matky, lebo tá je zdravotne postihnutá, ešte o ňu sa musí ona starať. Je sluchovo postihnutá a ešte aj retardovaná, nerozumie tomu, čo sa hovorí.

5. Matka K. V. uviedla, že súhlasí, aby mala jej matka zverenú jej dcéru, maloletú C. do osobnej starostlivosti a by dcéra nebola u starého otca C. V., pretože on pije. Teraz je dieťa u nich, teda stará sa o ňu jej matka, ona sa o ňu postarať nevie. Na dotaz súdu, aby vysvetlila súdu, prečo sa ona nevie postarať o dieťa, matka neodpovedala.

6. Starý otec C. V. sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané a svoju neúčasť ospravedlnil.

7. Kolízny opatrovník poukázal na to, že súhlasí s návrhom starej matky. Matka dieťaťa je ťažko sluchovo postihnutá, bola v J. v ústave. Keď sa maloletá narodila, vybavili im Zariadenie núdzového bývania v Krupine, tam bývali obe. Stadiaľ však prišla veľmi alarmujúca správa správa, že matka sa nevie postarať o maloletú C., že ju opúšťa, aby situáciu riešili za pomoci niektorého zo starých rodičov. Vtedy sa o maloletú mohol postarať len starý otec C. V., lebo stará matka H. K. D. C. Č., kde pracovala. Teraz však stará matka je doma a situácia je taká, čo uznal a priznal aj starý otec, že dieťa od neho uteká za matkou a starou matkou K.. Bývajú síce v určitej vzdialenosti, ale dieťa cestu pozná, lebo k starej mame chodia. Na starú matku a matku je maloletá viazaná, a preto ku nim uteká. Preto starý otec súhlasil, aby došlo k zmene náhradnej osobnej starostlivosti. Matka sa skutočne nevie o dieťa postarať, to potvrdzuje. Je retardovaná a neraz sa stratí aj na tri dni, chodí za mužmi. Ona vychovávať maloletú nemôže.

Stará matka predložila tiež rozhodnutie I. N., Ú. D. R. A. K. V., z ktorého vyplýva, že pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 50%. Kolízny opatrovník predložil aj správu Centra sociálnych služieb KA z 14.10.2019 z ktorej vyplýva, že matka sa nevie postarať o dieťa, je promiskuitná, vulgárna, viackrát udrela dieťa, stravu jej sice zabezpečovala a plienky vyprala, ale nedávala na ňu pozor na ňu, maloletá viackrát viabehla na hlavnú cestu.

8. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, rodným listom maloletej C., lustráciami, správou zo prešetrenia pomerov ako aj s pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec 11P/58/2019 o zverení maloletej starému otcovi.

9. Podľa § 45 ods. 1, veta prvá a druhá ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Podľa odseku 2 pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. Podľa odseku 3 v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. V zmysle odseku 4 ZR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Podľa odseku 6 rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Podľa odseku 7 vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Podľa odseku 8 súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Podľa odseku 8 súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Podľa odseku 9 súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s

pomeri maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

10. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 62 ods. 1 - 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

13. Súd prevedeným dokazovaním zistil, že podaním doručeným súdu dňa 26.05.2020 sa stará matka maloletej H. K. domáhala zverenia maloletej C. V. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s poukazom na to, že jej dcéra, matka maloletej K. V. je ťažko zdravotne, najmä sluchovo ale aj intelektuálne postihnutá a nedokáže sa adekvátne postarať o dieťa. Momentálne je vnučka zverená do starostlivosti starého otca C. ha rozhodnutím súdu zo dňa 18.11.2019 č. k. 11P/58/2019-3. Už aj v roku 2019 mala stará matka záujem starať sa o maloletú vnučku, nemala však vytvorené vhodné podmienky. Teraz sa situácia zmenila, dcéra si kúpila byt a navrhovateľka býva s ňou, nakoľko dcéra je ťažko zdravotne postihnutá. Vnučka je citovo naviazaná na matku, viackrát sa stalo, že ušla za ňou a nechcela ísť naspäť k starému otcovi. Ten navyše býva s družkou, ktorá maloletej ubližuje a obaja požívajú alkoholické nápoje, takže maloletá u starého otca nemá dobré podmienky na bývanie a výchovu. V záujme maloletej vnučky by bolo, aby žila v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá býva u nej, takže by maloletá po zverení do jej náhradnej osobnej starostlivosti by mohla byť aj s matkou, na ktorú je citovo naviazaná. S týmto návrhom súhlasí aj starý otec C. V.. Čo sa týka matky, bolo preukázané, že je zdravotne postihnutá v rozsahu 50%. O maloletú sa nevie postarať, čo bolo zistené, keď ju mala sama zverenú v Zariadení núdzového bývania v J.. Aj kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu starej matky na zverenie maloletej C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že ide o blízku príbuznú a v súčasnej dobe je toto riešenie aj v najlepšom záujme dieťaťa. Stará matka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej C.. Má k maloletej blízky citový vzťah a navyše býva s postihnutou dcérou, ktorá je matka maloletej, ku ktorej má maloletá tiež citový vzťah, takže by vlastne bolo maloleté dieťa aj v blízkosti matky.

14. Z vyššie uvedených dôvodov, kedy sú dané všetky zákonné predpoklady na to, aby bola maloletá C. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matky H. K., súd dospel k záveru, že maloletú zverí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko je to v jej najlepšom záujme. Súd pritom vychádzal aj zo zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého má náhradná osobná starostlivosť prednosť pred ústavnou starostlivosťou a pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 54 ods. 1 Zákona o rodine).

15. Osoba vykonávajúca náhradnú osobnú starostlivosť je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. V prípade dočasného premiestnenia maloletých detí do cudziny do dobu dlhšiu ako tri mesiace je povinná túto skutočnosť oznámiť súdu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. So zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov. Preto súd rozhodol o povinnosti prispievať na výživu maloletému dieťaťa a určil rozsah vyživovacej povinnosti matky. V tejto súvislosti súd zistil, že matka nie je zamestnaná, je ťažko zdravotne postihnutá, a preto určil, že matka je povinná prispievať na výživu maloletej C. v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Otec maloletého dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený, preto výživné bolo určené len matke.

17. Takto určené výživné je matka povinná zasielať vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

18. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.