

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201789  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201789.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu GAIIA, s. r. o., so sídlom Farská 1339/44, 949 01 Nitra, IČO: 51 741 831, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s. r. o., Hollého 20, 92 001 Hlohovec, IČO: 47 256 371 proti žalovanému P.C.J. - stav s. r. o., IČO: 50 149 083, so sídlom 023 05 Nová Bystrica 392 o určení, že žalobca je vlastníkom motorového vozidla, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e žalovanému dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 9 C 30/2020 nakladať s vecou, a to s motorovým vozidlom Y. P., Č.. Z.: XFPPXXMJXPDDXXXXX, EČV: R. XXX V., rok výroby 2014, objem motora: 2198 cm<sup>3</sup>, farba: modrá, najmä, aby nevykonal akýkoľvek úkon, ktorým by previedol vlastnícke právo alebo spôsobil prechod vlastníctva na tretiu osobu, použil ho ako vklad do obchodnej spoločnosti, prenajal alebo vypožičal ho, zriadil záložné právo, vecné bremeno alebo iné právo k cudzej veci s účinkami vecného bremena v prospech tretej osoby.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý žalobca predložil spolu so žalobou vo veci samej dňa 28. 5. 2020, sa žalobca domáha uloženia žalovanému neodkladným opatrením nakladať s motorovým vozidlom Y. P., č. VIN: XFPPXXMJXPDDXXXXX, EVČ: R. XXX V., rok výroby 2014, objem motora 2198 cm<sup>3</sup>, farba modrá, najmä, aby nevykonal akýkoľvek úkon, ktorým by previedol vlastnícke právo alebo spôsobil prechod vlastníctva na tretiu osobu, použil ho ako vklad do obchodnej spoločnosti, prenajal alebo vypožičal ho, zriadil záložné právo, vecné bremeno alebo iné právo k cudzej veci s účinkami vecného bremena v prospech tretej osoby na tom skutkovom základe, že v posudzovanej veci žalovaný prostredníctvom svojich konateľov uviedol, že auto predajú ďalej alebo nech ho žalobca odkúpi späť za sumu 16 000 Eur. Uvedené auto sa nachádza mimo okresu Nitra, a teda žalobca prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu nemá dosah na uvedené vozidlo. Z uvedeného dôvodu žalobca má za to, že osvedčil záujem na nariadení neodkladného opatrenia.

2. Žalobou vo veci samej sa žalobca domáha určenia svojho výlučného vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu Y. P., č. VIN: XFPPXXMJXPDDXXXXX, EVČ: R. XXX V., v súčasnosti EČV: R. XXX V., rok výroby 2014, objem motora 2198 cm<sup>3</sup>, farba: modrá. Žalobu vo veci samej žalobca skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril písomnú kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj osobného automobilu Y. P., č. VIN: XFPPXXMJXPDDXXXXX, EVČ: G. XXX C., rok výroby 2014, objem motora: 2198 cm<sup>3</sup>, farba: modrá. Pri podpisovaní tejto zmluvy bol porušený zákon, keď tak za predávajúceho, teda za žalobcu, ako aj za kupujúceho, teda za žalovaného, nebol dodržaný spôsob konania menom spoločnosti v zmysle obchodného registra a dokonca za kupujúceho zmluvu uzatvorila tretia osoba p. O. V., ktorý nebol členom štatutárneho orgánu žalovaného. Nedodržanie spôsobu konania v mene spoločnosti má za následok neplatnosť právneho úkonu, nakoľko vôľa právnickej osoby voči tretím osobám nebola prejavovaná zákonom predpokladaným spôsobom, t.j. určeným spôsobom konania v mene spoločnosti. V danom prípade, ak za spoločnosť koná sa tak, že k obchodnému menu spoločnosti sa

pripojí podpis konateľ spoločnosti, čo sa nestalo ani u žalobcu, čo je zrejme z písomnej kúpnej zmluvy, ale ani u žalovaného, čo tiež potvrdzuje kúpna zmluva, pričom za stranu žalovaného je na predmetnej kúpnej zmluve podpis p. V., ktorý nebol konateľom žalovaného. Z uvedených dôvodov je takýto úkon - kúpna zmluva, ktorej predmetom je osobný automobil Y. P., č. VIN: XFPPXXMJXPDDXXXXX, EVČ: G. XXX C., rok výroby 2014, objem motora: 2198 cm<sup>3</sup>, farba: modrá, neplatná pre nedodržanie spôsobu konania v mene spoločnosti, čo podporuje aj znenie rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Cob/96/2013. Súčasne je kúpna zmluva, ktorej predmetom je osobný automobil Y. P., č. VIN: XFPPXXMJXPDDXXXXX, EVČ: G. XXX C., rok výroby 2014, objem motora: 2198 cm<sup>3</sup>, farba: modrá neplatná aj z dôvodu, že ju za žalovaného nepodpisal člen štatutárneho orgánu ale osoba p. V., ktorý nie je konateľom spoločnosti, a teda taký úkon je neplatný resp. kúpna zmluva je neplatná s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Na základe takejto neplatnej kúpnej zmluvy nemohlo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu na žalovaného. Konateľka žalobcu M.. M. I.Š. žiadala vrátenie predmetného vozidla u p. V., ktorý bez akéhokoľvek splnomocnenia a bez vystavenej faktúry vyriešil prepis vozidla na dopravnom inšpektoráte na spoločnosť žalovaného. Dokonca osoba vystupujúca ako O. V. požadoval zaplatenie sumy 90,-- € za prepis vozidla na dopravnom inšpektoráte, ktorú pod tlakom tejto osoby M.. M. I. aj zaplatila na účet p. V. IBAN A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu vyzval žalovaného na vrátenie vozidla, čo však žalovaný neuskutočnil. Kúpna zmluva v predmetnej veci je sčasti poškodená, čo je spôsobené tým, že pri rokovaní so zástupcom žalovaného došlo k jej roztrhnutiu. Žalovaný prostredníctvom svojho konateľa prišiel naspäť ku konateľovi žalobcu a povedal, že vráti vozidlo, ale za sumu 16 000 Eur alebo auto prevedie na inú osobu. V súčasnosti má vozidlo evidenčné číslo: R.. Žalovaný uhradil kúpnu cenu prevodom na účet žalobcu. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k spornému motorovému vozidlu, nakoľko bez súčinnosti žalovaného nie je možné a ani dosiahnuteľné navrátenie vlastníctva k predmetnému vozidlu a súčasne žalovaný môže naďalej disponovať s predmetným vozidlom. Neexistuje iný typ žaloby na konečné riešenie uvedenej veci.

3. Spolu so žalobou vo veci samej a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca predložil výzvu na vrátenie vozidla oproti vráteniu kúpnej ceny zo dňa 19. 5. 2020, ktorou žalobca žiadal žalovaného o vrátenie motorového vozidla Y. P., č. VIN: XFPPXXMJXPDDXXXXX s tým, že ku dňu protokolárneho vrátenia motorového vozidla žalobca vloží na žalovaným určený účet kúpnu cenu, osvedčenie o evidencii motorového vozidla, podľa ktorého je evidovaný ako držiteľ, vlastník motorového vozidla Y. P., VIN: XFPPXXMJXPDDXXXXX žalovaný a pred žalovaným bol evidovaný ako vlastník, držiteľ žalobca, kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu Y. P., rok výroby 2014 za kúpnu cenu 12 500,-- €, výpis z účtu o úhrade kúpnej ceny 12 500,-- € žalovaným.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Súd po oboznámení sa s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení so žalobou vo veci samej a predloženými listinnými dôkazmi mal osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu k motorovému vozidlu Y. P., č. VIN: XFPPXXMJXPDDXXXXX. Podľa osvedčenia o evidencii motorového vozidla bol pred žalovaným evidovaný ako držiteľ a vlastník sporného motorového vozidla žalobca, ktorý výzvou na vrátenie vozidla oproti vráteniu kúpnej ceny zo dňa 19. 5. 2020 žalovaného vyzval na jeho vrátenie oproti vráteniu kúpnej ceny. Uvedeným mal súd osvedčený nárok žalobcu, ktorému žalobca žiada poskytnúť navrhovaným neodkladným opatrením súdnu ochranu, a to

ochranu jeho práv k spornému motorovému vozidlu. Zároveň skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorých sa žalovaný prostredníctvom svojich konateľov vyjadril, že auto predajú ďalej alebo nech ho žalobca odkúpi späť za sumu 16 000 Eur, mal súd osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Ak by došlo k ďalšiemu prevodu vlastníckeho práva k tomuto motorovému vozidlu na ďalší subjekt, táto skutočnosť by vyvolala ďalší súdny spor, čo nie je v súlade so zásadou hospodárnosti a efektivity súdneho konania, resp. by mohol byť ohrozený prípadný výkon rozsudku v predmetnom spore. Súd mal osvedčenú i vecnú súvislosť medzi žalobou vo veci samej, ktorou sa žalobca domáha určenia svojho výlučného vlastníckeho práva k spornému motorovému vozidlu a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia zákazu žalovanému nakladať s týmto motorovým vozidlom, najmä nevykonania akýkoľvek úkonu, ktorým by žalovaný previedol vlastnícke právo alebo spôsobil prechod vlastníctva na tretiu osobu, použil toto vozidlo ako vklad do obchodnej spoločnosti, prenajal alebo vypožičal ho, zriadil záložné právo, vecné bremeno alebo iné právo k cudzej veci s účinkami vecného bremena v prospech tretej osoby. Z uvedených dôvodov preto, keďže žalobca podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil, súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalovanému zakázal dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 9 C 30/2020 nakladať s motorovým vozidlom Y. P., č. VIN:XFPPXXMJXPDDXXXXX, EČV: R. XXX V., rok výroby 2014, objem motora: 2198 m3, farba: modrá, najmä, aby nevykonal akýkoľvek úkon, ktorým by previedol vlastnícke právo alebo spôsobil prechod vlastníctva na tretiu osobu, použil ho ako vklad do obchodnej spoločnosti, prenajal alebo vypožičal ho, zriadil záložné právo, vecné bremeno alebo iné právo k cudzej veci s účinkami vecného bremena v prospech tretej osoby.

6. Neodkladné opatrenie nariadené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zanikne uplynutím tohto času v zmysle § 333 CSP, prípadne ho súd na návrh podľa § 334 CSP, ak odpadnú dôvody pre ktoré bolo nariadené, resp. aj bez návrhu zruší za podmienok uvedených v § 335 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov)