

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010320
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118010320.6

Rozhodnutie

6T/27/2018

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2020 rozhodol

r o z h o d n u t i e :

obžalovaný

F. R. Ö. S. Ö. J. , F. XX.XX.XXXX/XXXX R. G., Q. T. J.,
B. K.. Č.. XXX/XX, vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 24.09.2017 do 06.11.2017, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že

dňa 24.09.2017 v presne nezistenom čase asi o 03:54:50 hod. v Bratislave na Hodžovom námestí pred Prezidentským palácom ťahal H. Š. príručnú tašku značky Vanguard, model Havana, obsahujúcu notebook ASUS, zakúpený v roku 2015, v hodnote 257,90,- €, peňaženku s dokladmi, platobnými kartami a finančnou hotovosťou 50,- €, dvoma malými taškami s liekmi a mobilný telefón značky HTC One, zakúpený v roku 2015, v hodnote 181,80,- €, ktorú mal prevesenú cez ľavé plece, následne mu ju strhol a dal sa na útek smerom k hotelu s názvom Crowne Plaza Bratislava, pričom H. Š. utekal za Norbertom Vörösom, ktorý držal jeho tašku a na parkovisku hotela Crowne Plaza túto tašku odhodil na zem a utekal smerom na Banskobystrickú ulicu, kde bol zadržaný motohliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Bratislava, čím spôsobil H. Š. škodu vo výške 489,90,- €, pričom blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12061927 vydaným OO PZ Sládkovičovo zo dňa 28.02.2017, právoplatným dňa 28.02.2017, bol postihnutý pokutou

- 2 -

vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn.

1T/147/2016 zo dňa 22.09.2016, právoplatným dňa 15.12.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.02.2019 č. k. 0T/40/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním svedeckých výpovedí poškodeného H. Š., J. H. J., Q.I. S., I. K., D. T., H. W. H. W. W. Z. L. C.. O.. O. F., B., oboznámením obrazového záznamu na CD nosiči a oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spisovom materiáli.

Hlavné pojednávanie sa v zmysle ust. § 252 ods. 3 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného F. R., ktorý písomným podaním doručeným súdu dňa 21.05.2020 požiadal, aby sa hlavné pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti.

Z tohto dôvodu boli na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede obžalovaného z prípravného konania.

Obžalovaný F. R. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi dňa 25.09.2017 spáchanie skutku poprel, keď na svoju obranu uviedol, že nič nespravil, iba stál na chodníku a keď začul slová „polícia stáť“, tak sa zľakol a začal utekať, avšak policajti ho dobehli.

Následne vo svojej výpovedi zo dňa 07.11.2017 spáchanie skutku priznal, keď uviedol, že poškodenému na Hodžovom námestí v blízkosti zastávky MHD zobral tašku, ktorú mal prevesenú cez rameno a začal utekať. Neskôr ho zadržali policajti, pričom ešte predtým tašku stihol odhodiť. Taktiež dodal, že sa poškodenému veľmi ospravedľňuje a svojho skutku ľutuje.

So súhlasom strán boli podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítané svedecké výpovede poškodeného H. Š., J. H. J., Q.Š. S., I. K. I. D. T. z prípravného konania.

H. H. Š. v prípravnom konaní vo svojej svedeckej výpovedi podrobne popísal priebeh skutku. Uviedol, že po tom, ako odchádzal z koncertu v podniku British Rock Star na nočný autobus za svojou priateľkou, keď stál na zastávke MHD, obžalovaný mu od chrbta vytrhol tašku, ktorú mal na ramene, v ktorej sa nachádzali veci tak, ako sú uvedené v skutkovej vete a utekal poza fontánu smerom k priechodu pre chodcov. Ako sa spamätal, začal za ním utekať a kričať, že ho okradli. Počas toho si všimol policajnú hliadku, na ktorú začal mávať rukami. Po zadržaní páchatel'a mu boli odcudzené veci vrátené.

Svedok H. J. v tejto svojej výpovedi popísal, ako počas hliadkovej služby s kolegami K. I. T. uvidel, obžalovaného ako strháva poškodenému tašku z ramena a následne začal utekať s taškou v ruke smerom k priechodu pre chodcov smerujúcemu k hotelu Crowne Plaza a následne poškodený bežal za ním. Ďalej popísal vo svojej výpovedi, ako prenasledoval obžalovaného a následný služobný zákrok.

- 4 -

Svedok I. K. vypovedal v podstate zhodne ako jeho kolega Peter Stupár, keď uviedol, že ako stáli počas hliadkovej služby na semafore, všimol si potýčku na zastávke MHD pri Prezidentskom paláci a následne ako obžalovaný bežal smerom k hotelu Crowne Plaza.

Svedok D. T. taktiež vypovedal zhodne, ako jeho kolegovia, keď popísal, ako utekali za obžalovaným, vyzývali ho, aby zostal stáť, na čo tento odhodil odcudzenú tašku, zoskočil z múrika a bežal na Poštovú ulicu podchodom.

Svedok Q. S. v rámci svojej výpovede v prípravnom konaní popísal, ako prišli s obžalovaným F. R. na Hodžovo námestie, kde videli na lavičke zastávky spať poškodeného, drgli do neho a pýtali si od neho oheň. Ako poškodený prezeral tašku, tak videl, že obžalovaný si všimol, čo v taške poškodený má. Počkal chvíľu, kým poškodený kúsok prešiel, potom sa za ním rozbehol a strhol mu z pravého pleca tašku so všetkými vecami a začal utekať smerom k priechodu pre chodcov. On zostal stáť na zastávke a následne si všimol na semaforoch policajné vozidlo, vtedy vedel, že bude problém.

So súhlasom strán bol podľa § 268 ods. 2 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok znalca z odboru elektrotechnika slaboprúdová, odvetvie spotrebná elektrotechnika a elektronika, výpočtová technika, elektronické zariadenia a systémy a odhad hodnoty elektrických a elektronických zariadení C.. O. O. F., B., zo záveru ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota notebooku zn. ASUS a mobilného telefónu značky HTC, model One, ku dňu skutku je celkovo 439,70,- €.

Z oboznámeného DVD nosiča, obsahom ktorého je obrazový záznam z bezpečnostnej kamery, je čiastočne zrejmy pohyb obžalovaného a následný služobný zákrok policajnej hliadky.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k tomuto skutku je treba poukázať najmä na blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12061927 vydaný OO PZ Sládkovičovo dňa 28.02.2017 (s prílohami), z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý pokutou vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaného formou drobnej krádeže v predajni COOP Jednota., trestný rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 22.09.2016 č. k. 1T/147/2016, právoplatným dňa 15.12.2016, z ktorého vyplýva,

že obžalovaný bol ním odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, fotografie vyhotovené zo záznamu bezpečnostnej kamery a policajné záznamy.

Z listinných dôkazov vykonaných k osobe obžalovaného je potrebné poukázať najmä na odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a z pripojených spisov najmä na spis Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/40/2019, najmä na rozhodnutie vo veci samej, teda trestný rozkaz zo dňa 16.02.2019, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, ktorým bol Norbert Vörös uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky.

- 5 -

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, bol na základe vyššie uvedených svedeckých výpovedí, znaleckého posudku, obrazového záznamu z bezpečnostnej kamery, listinných dôkazov, napokon aj na základe priznania obžalovaného vo svojej druhej výpovedi v prípravnom konaní, nepochybne preukázaný.

Obžalovaný F. R. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný F. R. bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že menovaný pre priestupok bol prejednávaný 5-krát, prevažne išlo o priestupky proti majetku spáchané formou drobných krádeží a priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (malá škoda), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (špeciálna recidíva v páchaní majetkovej trestnej činnosti) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy. Poľahčujúce okolnosti súd žiadne nezistil.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 0:1, teda trest musel byť ukladaný v rámci trestnej sadzby (od 16 mesiacov do 3 rokov), čiže došlo ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby v dôsledku prevahy príťažujúcich okolností.

Keďže obžalovaný posudzovaný skutok spáchal skôr, ako bol vyhlásený (resp. obžalovanému doručený) trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.02.2019 č. k. OT/40/2019, súd mu ukladal podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a to podľa toho zákonného ustanovenia zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, čo v danom prípade bol prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v tomto rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich

- 6 -

rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 26.06.2020

Mgr. Pavol Tomík
samosudca