

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/397/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517201640
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7517201640.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Jána Slobodníka, vo veci žalobkyne L. Y., L.. XX.X.XXXX, C. XX/X, T., zast. JUDr. Adrianou Kmecovou, advokátkou, Košice, Moldavská 6, proti žalovanej S. I., Č., A. XX, o zaplatenie 282,35 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku 16C/14/2017-51 z 24.1.2019 Okresného súdu Košice okolie

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.
Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom rozhodol, že I. žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 282,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 282,35 eur od 7.1.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a II. priznal náhradu trov právneho zastúpenia žalobkyni vo výške 100%.

2.V odôvodnení rozsudku uviedol, čoho sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala a ako ju skutkovo a právne odôvodnila, aké dokazovanie vo veci vykonal a ako ustálil skutkový a právny záver na základe ktorého vo veci rozhodol a že o trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods.1 CSP a priznal žalobkyni náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, a to vo výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania v súlade s § 262 ods.2 CSP, rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

3.Rozsudok napadla žiadosťou doručenou súdu 21.3.2019 žalovaná, ktorou žiadala o splátkový kalendár a zrušenie súdnych trov z dôvodu nízkeho príjmu, že je rozvedená samoživiteľka s jedným dieťaťom a pripojila tlačivo pre dokladovanie pomerov.

4.Súd uznesením z 3.5.2019 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní svoje podanie doplnila a opravila a poučil ju, čo má podanie obsahovať, aby ho bolo možné považovať za odvolanie. Rovnako poučil žalovanú, že ak v uvedenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, takéto podanie odmietne.

5.Uznesenie bolo žalovanej doručené 7.6.2019. Žalovaná svoje podanie v súlade s uznesením nedoplnila ani neopravila.

6.Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) sa zaoberal prípustnosťou odvolania, a to v rámci skúmania splnenia podmienok odvolacieho konania a dospel k záveru, že podanie žalovanej nespĺňa náležitosti odvolania a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje

dôležitý verejný záujem.) ho odmietol podľa § 386 ods.1 písm. d) CSP, lebo má vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať a pričom žalovaná ich napriek výzve a poučeniu súdu neodstránila.

7.Podľa § 386 ods.1 písm.d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8.Odvolanie žalovanej obsahuje vady, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať, keďže nie je z neho zrejmé, aké sú strany sporu, voči akému rozhodnutiu resp. jeho časti smeruje, čoho sa žalovaná odvolaním domáha (odvolací nárok) a prečo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne. Odvolanie okrem uvedených vád neobsahuje ani žiaden odvolací dôvod vymedzený v § 365 CSP, na ktorých doplnenie ho v súlade s § 373 ods.1 nevyzýva ani prvoinštančný súd.

9.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10.Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11.Žalobcovi v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli žiadne trovy, preto mu neboli priznané.

12.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).