

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201764
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520201764.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne: W. Y., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. O. D. S., A. X. XXXX/X, štátny občan SR, proti žalovanému: Z. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. O. D. S., A.Z. X. XXXX/X, štátny občan H. republiky, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd ukladá žalovanému, aby nevstupoval do bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode č. X, obytného domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, nachádzajúceho sa na A. X. S. D. O. D. S., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. D. O. D. S., obec D. O. D. S., okres D. O. D. S., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalobkyňa je povinná do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na začatie konania o vylúčenie žalovaného z užívania bytu uvedeného vo výroku I.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 25.06.2020 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. X, na X. poschodí, vo vchode č. X obytného domu nachádzajúceho sa v katastrálnom území D. O. D. S., zapísaného na LV č. XXXX, pod súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele parcelné číslo XXXX/X, na ulici A., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že s manželom počas manželstva nadobudli 3-izbový byt č. X, nachádzajúci sa na ulici A. Č.. X S. D. O. D. S. a v ktorom počas manželstva spoločne žili. Ich manželstvo nefungovalo riadne už pred 4 rokmi, kedy žalovaný odišiel pracovať do Š.L., pričom sa rozprávali o tom, že im to nefunguje a buď im odlúčenie prospeje, alebo dospejú k rozvodu. Žalovaný chodieval domov cca 1 x za 3 mesiace. V čase, keď prišiel zo Š. domov, obmedzoval žalobkyňu v jej aktivitách, kontroloval ju, sledoval ju, vykričal jej, že nebude platiť jej výmysly, kávičky a pod. Žalobkyňa si po čase ich odlúčenia (cca 2 roky) našla priateľa, s ktorým si veľmi rozumujú, pričom postupne nadviazali aj intímny vzťah. K úplnému vyhroteniu situácie došlo pred pár dňami - 19.06.2020 ráno, kedy žalovaný nečakane - bez ohlásenia prišiel domov a našiel žalobkyňu s jej priateľom v spálni, nakoľko priateľ u nej prespal. Žalovaný natočil video, kde je žalobkyňa a jej priateľ a následne toto video poslal ich plnoletej dcére. Pri tomto napadol priateľa žalobkyne, ktorého posielala preč a následne žalovaný napadol aj ju, keď sa medzi nich postavila, aby ho od priateľa odtrhla. Potom začal žalovaný na ňu kričať, že všetci skončia pod zemou, že on ju bude sledovať, nedá jej žiť do konca života a nenechá na pokoji ani ju ani jej priateľa. Toto všetko vykrikoval v prítomnosti ich XX-

ročného syna, ktorý sa na jeho krik zobudil. Žalobkyňa chcela, aby veci ukončili slušne a v klude sa rozišli, čo však pri temperamente H. asi nie je možné. Vzhľadom k tomu, že sa žalobkyňa žalovaného a jeho vyhrážok bála, nakoľko aj ju napadol a neustále sa jej vyhrážal, išla to ohlásiť na políciu a P. A. D. O. D. S., ktoré vydalo rozhodnutie o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija na dobu 10 dní, t.j. do 28.06.2020 a taktiež počas vykázania zo spoločného obydlija je žalovaný povinný nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Aj potom, čo bol žalovaný vypočutý, posielal jej sms-ky s vulgárnym obsahom a volal jej priateľovi, pričom v rozhovore sa vyhrážal jemu aj jej. Žalovaný mal žalobkyni povedať: „Si ma vyhodila von z domu, si kurva.“ a v telefonáte priateľovi žalobkyne: „Toto je len začiatok, aby si vedel, ... príde na to čas, ľahší život nebudeš mať Ty ani moja žena, ťažký, veľmi ťažký. Vy dvaja zle skončíte, ... Vy dvaja tam neostanete, choďte preč obidvaja... pokoj nebude už nikdy.“ Žalobkyňa má tiež dôvodné podozrenie, že ju žalovaný sleduje, alebo necháva sledovať, pretože neustále je informovaný, kde a s kým práve je a podobne.

3. Súd sa oboznámil s návrhom, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/34/2020, so správou z O. D. O. D. S. zo dňa 24.06.2020, so sobášnym listom, s rodnými listami plnoletej dcéry a maloletého syna, s Potvrdením P. A. D. O. D. S. o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 19.06.2020, s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 19.06.2020 o 16:00 hod. bola žalobkyňa na polícii P.C. F. A. R. S. D. O. D. S. oznámiť, že sa jej žalovaný vyhráža. Zo strany policajného orgánu bolo vydané „Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija“ žalovanému, ktorý bol vykázaný zo spoločného obydlija na adrese A. XXXX/X, D. O. D. S., vrátane k nemu prináležiacich priestorov na dobu 10 dní. Žalovaný - vykázaná osoba, odovzdala kľúče od spoločného obydlija policajtovi.

5. Dňa 25.06.2020 podala žalobkyňa návrh na rozvod manželstva, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/34/2020. V návrhu na rozvod manželstva žalobkyňa uviedla, že manželstvo uzavreli so žalovaným dňa XX.XX.XXXX na O. Ú. S. D. O. D. S.. U oboch ide o manželstvo prvé. Z manželstva pochádzajú dve deti, plnoletá dcéra Y. S. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletý syn Y. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A. XXXX/X, XXX XX D. O. D. S.. Ako dôvod rozvodu manželstva žalobkyňa uviedla, že síce bolo manželstvo spočiatku harmonické, no po čase sa začali so žalovaným často hádať, ich hádky boli veľmi hlučné, nedokázali riešiť problémy bez detí, často boli pri ich hádkach prítomné. Čo sa týkalo ich detí, nikdy sa nezhodli vo výchove, pred deťmi ju žalovaný nikdy nepodržal, ak ona niečo zakázala, on to povolil a naopak. Hrotil situácie tak, aby došlo k hádke. Intímne spolu nežijú už 4 roky. Žalobkyňa si po čase odlúčenia (cca 2 roky) našla priateľa s ktorým si veľmi rozumejú. K úplnému vyhroteniu situácie došlo pred pár dňami - v piatok ráno, kedy žalovaný nečakane prišiel domov a našiel ju s priateľom v spálni. Nakoľko ju žalovaný napadol a neustále sa jej vyhrážal, išla to ohlásiť na políciu a žalovaný dostal zákaz vstupu do obydlija na obdobie 10 dní.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

9. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Z citovaných ustanovení vyplývá, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Úlohou tohto inštitútu je odstrániť hrubý zásah do práv blízkej osoby - manželky s tým, že základné tvrdenie žalobkyne musí byť osvedčené. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

12. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f/ - h/ CSP vychádza zo znenia článku 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013, o vzájomnom uznávaných ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkyh vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie, alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity sa spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne. Ak sa povinná osoba dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zmarila zákaz alebo obmedzenie kontaktu, vstupu alebo priblíženia sa, ktoré boli vydané na základe neodkladného opatrenia v civilnom procese, môže tým naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty marenia výkonu súdneho rozhodnutia v zmysle § 348 ods. 1 písm. i/ TZ. Nežiaducim sledovaním, vyhľadávaním alebo kontaktovaním chránenej osoby môže dôjsť aj k spáchaniu trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a TZ.

13. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a predložených listín súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP bol podaný dôvodne, pretože žalobkyňa osvedčila existenciu blízkeho (manželského) vzťahu medzi ňou a žalovaným, ako aj existenciu jej obáv o svoje zdravie a život tým, že dňa 19.06.2020 o 16:00 hod. sa dostavila na políciu s tým, že ju žalovaný napadol a neustále sa jej vyhráža. Vzhľadom k existencii závažných dôvodov domnievať sa, že život, telesná a duševná integrita i bezpečnosť môžu byť u žalobkyne vážne ohrozené, bol naplnený primárny účel vydania neodkladného opatrenia a to zabránenie akejkoľvek forme násillia na blízkyh osobách.

14. Ako vyplýva z návrhu a predložených listinných dôkazov, vlastníkmí predmetnej nehnuteľnosti je žalobkyňa spolu so žalovaným. Na základe ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takéhoto násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

15. Súd preto v zmysle § 336 ods. 1 CSP uložil žalobkyňi, aby podala v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu na začatie konania o vylúčení žalovaného z užívania bytu uvedeného vo výroku I.

16. Podľa § 332 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola žalobkyňa úspešná, a teda v zmysle § 255 ods. 1 CSP má nárok na náhradu trov konania. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné momentom jeho vyhotovenia.