

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200590
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819200590.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: M. R.Á., H.. XX.XX.XXXX, R. C. T. Č.. XX, XXX XX T., o zaplatenie 3.417,22 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.417,22,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.417,22,- eur od 22.02.2019 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 150,- eur mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu pod následkami straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia.

II. Súd žalobu čo do zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré trovy je p o v i n n á zaplatiť žalovaná a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.417,22 eur, úrok 17,9% ročne zo sumy 3.417,22 eur od 22.02.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.417,22 eur od 22.02.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný žiadosťou zo dňa XX.XX.XXXX požiadal právneho predchodcu žalobcu, v tom čase podnikajúceho pod obchodným menom Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123 (zlúčený so žalobcom od 01.08.2017 - žalobca doručil informatívny výpis z Obchodného registra) o uzatvorenie Rámcovej zmluvy o bežnom účte. Na základe uvedenej žiadosti následne žalobca a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Rámcovú zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX a následne, toho istého dňa aj Dodatok ku zmluve o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX. Zmluvný vzťah založený touto zmluvou medzi žalobcom a žalovaným sa spravoval okrem samotného textu Zmluvy Dodatku aj ustanoveniami obsiahnutými vo Všeobecných obchodných podmienkach. V zmysle bodu 5.3 Zmluvy, žalovaný potvrdil prevzatie kompletnej Rámcovej zmluvy svojim podpisom na jej vyhotovení a v zmysle bodu 4.2 Zmluvy, žalovaný potvrdil, že dokumenty (Obchodné podmienky (1, 2), Všeobecné obchodné podmienky (VOP) a Sadzobník poplatkov), ktoré prevzal a s ktorými sa oboznámil ako so súčasťou Rámcovej zmluvy. Na základe zmluvy žalobca zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet IBAN č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu (najmä zúčtovanie hotovostných a bezhotovostných úhrad a inkás. Elektronické bankovníctvo, vydanie a vedenie debetnej platobnej karty) s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania (PP), ktorú žalovaný využil. Kreditné úročenie bolo upravené v bode 2.1 Zmluvy. V zmysle bodu 2.3 zmluvy výpočet, splatnosť a započítanie úrokov, výmenných kurzov a

poplatkov sú upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Aktuálnu výšku a zmeny úrokovej sadzby a poplatkov oznamuje banka vždy ich zverejnením na svojich obchodných miestach a na svojej internetovej stránke. Povolené prečerpanie bolo upravené v bode 1.4 Dodatku. Poskytnutie úverového rámca povoleného prečerpania sa spravuje Dodatkom ku zmluve o bežnom účte, najmä ustanoveniami bodu 1.4 Dodatku a Prílohou č. 1 Dodatku, v zmysle ktorých Povolené prečerpanie predstavuje bezúčelový spotrebiteľský úver poskytovaný k účtu klienta na dobu neurčitú. Čerpanie úveru sa uskutočňuje priebežné a opakované, vždy do výšky disponibilného zostatku úverového rámca. K čerpaniu úveru dochádza okamihom čerpania peňažných prostriedkov z bežného účtu v čiastke prevyšujúcej kreditný zostatok na účte. Splácanie úveru sa uskutočňuje mesačne, vo výške podľa rozhodnutia klienta. Žalovaná istina 3.417,22 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného.

3. Žalobca k žalobe doložil Informatívny výpis z Obchodného registra, Žiadosť o otvorenie bežného účtu, Zmluvu o bežnom účte - rámcová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, Dodatok ku Zmluve o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecné obchodné podmienky, výpisy z účtu, Sadzobník poplatkov, Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy o účte.

4. V zmysle Žiadosti o otvorenie osobného bežného účtu a uzatvorenie rámcovej zmluvy, bol spoločnosťou Sberbank Slovensko, a.s., žalovanej otvorený a vedený odo dňa účinnosti Rámcovej zmluvy bežný účet, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v mene EUR, pričom jej spoločnosti bude k nemu poskytovať platobné a bankové služby v dohodnutom rozsahu. V zmysle žiadosti o program služieb Active Premium žalovaná prijala ponuku doplnkovej služby k Debetnej karte MasterCard Standard . cestovné a úrazové poistenie pre držiteľov platobných kariet vydaných Sberbank pri uskutočňovaní ciest do zahraničia od ERGO Poistovne, a.s. (poistenie). Žalovaná v zmysle tejto žiadosti prijala ponuku doplnkovej služby . cestovné, majetkové a úrazové poistenie (Poistenie k bežnému účtu) od ERGO Poistovne, a.s.. Podľa Dodatku ku zmluve o bežnom účte / rámcovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX/XXXX o Programe služieb Active Premium, žalovaná a spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s., uzatvorili spoločne dodatok ku zmluve o bežnom účte / Rámcovej zmluve (Dodatok). Predmetom dodatku - Program Active Premium - odo dňa účinnosti tohto dodatku žalovanej spoločnosti Sberbank bude poskytovať k bežnému účtu platobné služby a program služieb Active Premium. Spoločnosť Sberbank otvorí a bude žalovanej viesť sporiaci účet. Súčasťou tohto programu je aj služba elektronického bankovníctva.

5. V zmysle bodu 1. 4 Dodatku sa zmluvné strany dohodli, že žalovanej bude poskytnutý revolvingový spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na účte bez zabezpečenia a prekročenia až do výšky úverového rámca povoleného prečerpania a žalovaná sa zaviazala, že peňažné prostriedky čerpané z tohto úverového rámca Sberbank vráti spolu s príslušenstvom

6. Z opisu hlavných vlastností úverového rámca povoleného prečerpania a prekročenia, ich základné parametre, súd zistil, že ide o spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania s možnosťou prekročenia na bežnom účte s revolvingovým čerpaním a splácaním. Ide o bezúčelový úver s priebežným a opakovaným čerpaním úveru, vždy do výšky Disponibilného zostatku úverového rámca. Dĺžka trvania dodatku o povolenom prečerpaní k zmluve na dobu neurčitú. Splácanie úveru bol vždy mesačne, vo výške podľa rozhodnutia žalovanej bez pevného splátkového kalendára. Úroková sadzba povoleného prečerpania v čase uzatvorenia dodatku predstavovala 17,90% ročne. Splatnosť úroku bola vždy mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Sadzba úroku z omeškania bola vo výške 5,50% ročne so splatnosťou vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1,8% z výšky úverového rámca, min. 6,64 eur, poplatok za upomienku vo výške 25,- eur. Splatnosť týchto poplatkov bola tiež vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, pokiaľ nie v dodatku alebo v Sadzobníku poplatkov ustanovené inak. Z dôvodov uvedených v dodatku bola možnosť prekročenia s úrokovou sadzbou 5,50% ročne a splatnosťou úrokov v tomto prípade vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca.

7. V zmysle bodu 3.11 VOP:

písm. a) Majiteľ účtu je povinný platiť Banke z čerpaného Úverového rámca Povoleného prečerpania a z Prekročenia úroky podľa tohto odseku tohto článku VOP vo výške a so splatnosťou dohodnutou v zmluve.

písm. b) Úroková sadzba Povoleného prečerpania je variabilná. Úroková sadzba sa počíta na ročnom základe (p. a.) z výšky čerpaného Úverového rámca Povoleného prečerpania. Úroková sadzba

Povoleného prečerpania je odvodená od Referenčnej úrokovej sadzby Banky BASE RATE pre povolené prečerpanie.

písm. g) Úroky sa vypočítavajú na dennom základe, ako príslušné percento (Úroková sadzba) z čerpaných a nesplatených peňažných prostriedkov. Klient je povinný Banke zaplatiť úroky z čerpaného Úverového rámca Povoleného prečerpania odo dňa jeho prvého čerpania do dňa jeho skutočného zaplattenia. Klient je povinný Banke zaplatiť úroky z Prekročenia odo dňa jeho vzniku do dňa jeho skutočného zaplattenia.

písm. h) Splatnosť úrokov je rozdelená na jednotlivé mesačné úrokové obdobia. Prvé úrokové obdobie začína dňom prvého čerpania Úverového rámca Povoleného prečerpania alebo Prekročenia a končí posledným dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom k čerpaniu došlo. Posledné úrokové obdobie skončí dňom, ktorý predchádza Dňu splatnosti Úverového rámca Povoleného prečerpania alebo Prekročenia, ak nie je dohodnuté inak.

8. V zmysle bodu 3.12 VOP (Omeškanie, Nárok na úrok z omeškania; úročené obdobie):

písm. a) V prípade omeškania Majiteľa účtu so splatením Úverovej pohľadávky vzniknutej čerpaním úverového rámca Povoleného prečerpania alebo jeho časti a nezaplattením úverovej pohľadávky v Deň splatnosti Úverového rámca Povoleného prečerpania alebo nezaplattením Prekročenia alebo splátky úroku alebo Poplatkov a odplát súvisiacich s poskytovaním bankových služieb riadne a včas, vzniká Banke právo na Úrok z omeškania v dohodnutej výške, a to odo dňa omeškania až do dňa zaplattenia omeškanej sumy peňažných prostriedkov.

písm. b) Ustanovenia odseku 3.11 tohto článku VOP o pravidlách výpočtu a o splatnosti úrokov sa pre úročenie úrokom z omeškania použijú primerane (...).

9. V zmysle bodu 3.13 VOP (Nárok na poplatky; splatnosť poplatkov;)

písm. a) Klient je povinný Banke zaplatiť poplatky za bankové služby a iné Poplatky a odplaty súvisiace s poskytovaním bankových služieb podľa Sadzobníka poplatkov platného v deň poskytnutia služby alebo uskutočnenia spoplatneného úkonu, pokiaľ nie je dohodnutý individuálny Poplatok. Klient je povinný Banke zaplatiť aj prípadné poplatky zahraničných a tuzemských bánk účtovaných v súvislosti so spracovaním Platobných operácií.

písm. b) Banka je oprávnená jednostranne zmeniť Sadzobník poplatkov za podmienok a spôsobom uvedeným v odseku 24.2 článku 24. VOP.

písm. c) Jednorazové Poplatky sú splatné spravidla pri uskutočnení spoplatneného úkonu, opakujúce sa Poplatky sú splatné v deň uvedený v Sadzobníku poplatkov, spravidla mesačne, Štvrťročne alebo ročne.

písm. d) Poplatky a odplaty spojené s Bežným účtom sa účtujú na ľarchu Bežného účtu započítaním pohľadávok alebo formou Inkasa z príslušného Bežného účtu. O účtovaných Poplatkoch Banka informuje Klienta v Informatívnom výpise z bežného účtu a vo Výpise z bežného účtu.

10. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 14.08.2019 oznámil súdu špecifikáciu jednotlivých transakcií na účte žalovaného. Kreditné transakcie: call loans CR = navýšenie splátok úveru v omeškaní; DOSLA BEZHOTOVOSTNA PLATBA = došlé bezhotovostné platby; Funds Transfer = prevedené peňažné prostriedky zo zahraničia (došlá platba na účet zo zahraničia); UROKY = úroky; VKLAD V HOTOVOSTI = vklad peňažných prostriedkov v hotovosti na účet. Debetné transakcie: call loans DR = Splácanie splátok spotrebného úveru v omeškaní, poskytnutého na základe iného právneho titulu, ktorý nie je predmetom tohto konania; DEFAULT BEZ POPLATKU DR = bezhotovostný prevod peňažných prostriedkov na iný účet, s ktorým prevodom nie je spojený žiadny poplatok; ELEKTRONICKY PREVOD EXTERNY =elektronický externý prevod; ELEKTRONICKY PREVOD INTERNY = elektronický interný prevod; Funds Transfer = prevod peňažných prostriedkov do zahraničia (odchádzajúca platba z účtu do zahraničia); KTK-POSKYTN.,ZMENA,UPOMIENKY = poplatok za upomienku alebo poskytnutie / zmenu kontokorentného úveru; Oznámenie o nezrealiz. Platbe = oznámenie o nezrealizovanej platbe; POPLATOK ZA TRANSAKCIE = poplatok za transakcie; POPLATOK ZA VEDENIE UCTU = poplatok za vedenie účtu; POPL-CASH ADVANC. SR A EUR REG = žalobca v prehľade chybou v písaní v žalobe uviedol, že ide o poplatok, avšak v tomto prípade ide o samotnú platbu kartou v rámci SR alebo EURO regiónu; POPL.-CASH ADVAN.SR a EURO REG = žalobca v prehľade chybou v písaní v žalobe uviedol, že ide o poplatok, avšak v tomto prípade ide o samotnú platbu kartou v rámci SR alebo EURO regiónu; POPL.-VYBER Z ATM EURO REGION = žalobca v prehľade chybou v písaní v žalobe uviedol, že ide o poplatok, avšak v tomto prípade ide o samotný výber z bankomatu v členskom štáte EÚ; POPL. ZA PLATBU U OBCHODNIKA - žalobca v prehľade chybou v písaní v žalobe uviedol, že ide o poplatok, avšak v tomto prípade ide o samotnú platbu u obchodníka cez POS terminál; POPL. ZA VYBER z ATM VBSK - žalobca v prehľade chybou v písaní

v žalobe uviedol, že ide o poplatok, avšak v tomto prípade ide o samotný výber peňažných prostriedkov z bankomatu; ÚROKY = účtované úroky; VÝBER V HOTOVOSTI = výber peňažných prostriedkov.

11. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na svoje zdravotné problémy, ako aj ďalšie rodinné záležitosti, sa dostala do zlej sociálnej situácie a nestíhala splácať splátky pre žalobcu. V súčasnej dobe je situácia taká, že by snáď mohla zaplatiť dlh po 50,- mesačne. V prípade, že by sa jej situácia zlepšila, mohlo by to byť aj na vyššej úrovni, napr. 100,- eur mesačne. Takáto situácia by mala nastať, išlo by o časový horizont asi 3 mesiace, kde by sa mohol jej zdravotný stav, ako aj sociálna situácia zlepšiť.

12. Žalobca následne zaslal vyjadrenie k zápisnici z pojednávania, doručené dňa 15.11.2019, v ktorom uviedol, že je ochotný pristúpiť k súdnemu zmiernu v prípade, ak by žalovaný uznal celý nárok tak, ako bol žalobcom uplatnený, a tento by sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 285,- eur splatných vždy do 28.dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia až do úplného vyrovnania a pod hrozbou straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky. Žalobca nesúhlasí so splácaním dlhu v splátkach vo výške 50/100 Eur mesačne, vzhľadom na to, že výška splátky by bola neadekvátna výške žalovanej pohľadávky, pretože lehota na splatenie pohľadávky sa predĺžila do takej miery, že sa tým poprel samotný účel súdneho konania a takéto rozhodnutie nevedie k odstráneniu právnej neistoty. Rozhodnutie súdu musí byť spravodlivé a nemôže výrazne zvýhodňovať jednu zo strán na úkor druhej. Namiesto určitej sankcie za to, že si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti, by bol teda žalovaný touto formou za porušenie zmluvy „odmenený“. Priznaním splátok po 50/100 Eur mesačne by žalovaný získal možnosť splácať dlh, pri splácaní ktorého porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, pričom pri určení mesačnej splátky vo výške 50 Eur by žalovaný splácal iba istinu viac než 5,7 roka a pri určení splátky vo výške 100 Eur by žalovaný splácal iba istinu viac než 2,8 roka. Takéto rozhodnutie súdu by bolo motiváciou pre klientov banky, aby porušovali svoje zmluvné povinnosti, pretože ich porušením v konečnom dôsledku získajú možnosť splácať dlh v splátkach. Výkon práva, ktorý motivuje k neplneniu si zmluvných povinností, nie je v súlade so spravodlivou ochranou porušených práv zakotvenou Civilným sporovým poriadkom. Vzhľadom na čas od podania žaloby na súd mal žalovaný možnosť prejavíť svoju snahu a záujem dlh uhrádzať a tým preukázať, že mohol priebežne peňažný dlh splácať aspoň v akej takej výške, ktorá by bola primeraná jeho finančným možnostiam. Žalovaný neuskutočnil počas celého súdneho konania ani jednu úhradu. Nie je možné prihliadnúť len na finančnú situáciu žalovaného, pretože žalobca má nepochybne právo, aby mu jeho pohľadávka bola zaplatená v primeranej lehote a je potrebné rešpektovať zásadu spravodlivosti uvedenú v Čl. 2 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorej ochrana ohrozených a porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právo žalobcu nemôže byť porušené len preto, že žalovaný berie na seba záväzky v takej výške, že zjavne nie je schopný plniť ich. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (R 117/1967). Žalobca má za to, že v danom prípade nie sú naplnené odôvodnené dôvody pre priznanie plnenia v splátkach vo výške 50/100 Eur, zohľadňujúc výšku dlhu, ako aj ľahostajný prístup žalovaného k plneniu si svojich zmluvných povinností. Žalovaný dlhodobo ľahostajne pristupoval k plneniu si zmluvných povinností.

13. Dňa 01.06.2020 bol zo strany žalovanej doručený mail, v ktorom uviedla, že sa neočakávane ocitla 15 dní v nemocnici (o čom doložila potvrdenie) a jej zdravotný stav ani po prepustení nie je natoľko dobrý, aby v nasledujúcom čase mohla vycestovať domov na Slovensko. Ak je teda možné súdne pojednávanie preložiť, príp. bez jej účasti realizovať, poprosila o vhodné vyriešenie tejto jej situácie. Je si vedomá, že ide o pojednávanie vo veci vyriešenia vyplatenia podližnosti či Sberbank (vrátenie prekročeného limitu na jej účte). No keďže po celý čas od uvedeného dátumu splatnosti nebola schopná tak vysokú sumu vrátiť ihneď (finančná situácia to nedovoľuje), stále trvá na svojom návrhu, ktorý by sme s rodinou dokázali plniť, a to splátkami vo výške maximálne 150,- eur mesačne. Žiadne už vyššie sumy nedokážu splácať, nakoľko často kvôli zdravotnému stavu zotrvala PN (čo môže preukázať potvrdeniami), dcéra študuje a je internátne ubytovaná v inom okresnom meste a spoločný príjem v domácnosti po odrátaní ostatných splátok (hypotéka, úver v PSS a SLSP, SIPO platby, platby mesačných odvodov ako SZČO v zahraničí ako opatrovatelka na 2 týždne, výdaje na domácnosť..) nie je postačujúci na vyššie platby, ktoré by dokázala Sberbank vyplácať.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Z § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

25. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať

od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

26. Podľa § 10c uvedeného nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom po 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva, na základe ktorej zriadil žalobca a viedol žalovanej bežný účet IBAN č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytol jej služby súvisiace s vedením účtu s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania, ktorú žalovaná využila.

29. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

30. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

31. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

32. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

33. Na uvedený právny vzťah je tiež potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 3 ods. 3, v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

34. V ďalšom sa súd zaoberal jednotlivými nárokmi tvoriacimi žalovanú sumu.

35. Prvou žalobcom uplatňovanou sumou je nárok na zaplatenie nezaplatenej istiny vo výške 3.417,22 eur. Táto suma predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného od jeho otvorenia až po podanie žaloby. Z prehľadu splácania vyplýva, že žalovaná celkovo vyčerpala 112.393,04 eur a uhradila 108.975,82 eur. Rozdiel medzi týmito transakciami predstavuje žalovanú sumu 3.417,22 eur, a preto súd, čo do výšky žalovanej sumy, žalobu žalobcu uznal.

36. Ďalším nárok uplatneným žalobcom bol úrok vo výške 17,9% ročne z nezaplatenej istiny od 22.02.2019 do zaplatenia.

37. Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov má dlžník platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide pritom o odlišný inštitút oproti odplátnym úrokom a ten má sankčnú povahu. Keďže žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti úveru, od tejto doby žalobca nemá nárok na úrok z úveru, ktorého platenie bolo dojednané.

38. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania.

39. Takýto záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

40. Súd dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa splatnosti úveru, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp.zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Co/83/2013.

41. Tunajší súd zastáva právny názor aj Krajského súdu 20Co/118/2018 zo dňa 31.01.2019, ktorý uviedol v bode 7, že „predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej úverovej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu“. Ďalej v bode 8 uvádza, že ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom.

42. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v časti zaplatenia úroku 17,90% ročne zo sumy 3.417,22 eur od 22.02.2019 do zaplatenia, je potrebné žalobu žalobcu zamietnuť.

43. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády, a to vo výške 5 % ročne z istiny a úrokov odo dňa určenom žalobcom, t.j. odo dňa 22.02.2019 do zaplatenia. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom po 31.1.2013 má žalobca nárok na výšku úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššiu ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Žalobca si žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5 %, teda v súlade so zákonom. Zároveň podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu, súd vzhľadom na pomery žalovaného povolil mu splácať dlh v splátkach pod následkom straty výhody splátok.

45. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

46. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na zlú finančnú a sociálnu situáciu žalovanej, ktorej zdravotný stav nedovoľuje zaplatiť celú istinu naraz, súd jej povolil zaplatiť dlh voči žalobcovi v splátkach a vo výške takej, ako určila sama žalovaná. Vzhľadom na situáciu žalovanej, súd vyhovel jej žiadosti a umožnil jej zaplatiť dlh v splátkach vo výške predstavujúcej jej možnosti a schopnosti.

47. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36-tich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa táto výhoda poskytla. V tomto prípade sa súd prikláňa k názoru, ktorý uviedol vo svojom rozhodnutí KS v Prešove, sp. zn. 23Co/73/2017 zo dňa 25.04.2018, „súd rozhodujúci o čase plnenia nie je viazaný pôvodne dojednanými splátkami, ale môže zohľadniť pri stanovení splátok situáciu existujúcu v čase jeho rozhodovania.“

48. Súd má za to, že v prípade, že žalovaný svoj dlh nebude plniť spôsobom určeným rozsudkom, omeškanie jednej zo splátok bude mať za následok zročnosť celého dlhu. To dáva určitú istotu pre žalobcu, že hrozba bude dostatočnou motiváciou pre žalovaného, aby svoju povinnosť uloženú rozhodnutím súdu plnil riadne a včas. Plynutie času nemá na postavenie žalobcu negatívny dopad, keďže mu patrí nárok na úroky z omeškania z dlžnej istiny až do času jej úplného splnenia. Žalobca je obchodnou spoločnosťou so stabilným zázemím na trhu, preto možnosť postupnej úhrady dlhu splátkami v súdom určenej výške nemožno vnímať ako zásah do pomerov žalobcu, ktorý by bol spôsobilý ohroziť ďalšiu činnosť žalobcu, neprimerane zhoršiť jeho majetkovú situáciu.

49. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Žalobca mal v konaní úspech v časti o zaplatenie sumy 3.417,22 eur, v časti úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.417,22 eur od 22.02.2019 a neúspech len v nepatrnej časti, a to v časti riadnych úrokov vo výške 17,90% ročne zo sumy 3.417,22 eur od 22.02.2019 do zaplatenia, čo súd pokladá za nepatrný neúspech. Súd je toho názoru, že žalobcovi tak patrí nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

52. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.