

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Pc/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203361
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320203361.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým o návrhu navrhovateľa: Z.. R. W., Q.. XX.XX.XXXX, U. S., W. I.. XXXX/X, a manželky: J.. R. W., Q.. XX.XX.XXXX, U. S., W. I.. XXXX/X, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa Z.. R. W., Q.. XX.XX.XXXX a manželky J.. R. W.Á., N.. X., Q.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX T. S., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu S. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal rozvodu manželstva s manželkou, pričom poukázal na skutočnosť, že manželstvo bolo uzavreté v roku 2011, u oboch manželov ide o prvé manželstvo a z manželstva nepochádzajú deti. Navrhovateľ ďalej uviedol, že manželstvo uzavreli po trojročnej známosti z lásky, vytvorili si spoločnú domácnosť, pričom žili v harmonickom zväzku až do začiatku roku 2018. Vtedy nastal zlom v ich manželstve, ktorý bol zapríčinený neverou manželky, k čomu sa mu priznala v apríli 2018, pričom išlo o jej kolegu z práce. Už pred týmto priznaním spozoroval určité zvláštnosti v jej správaní napr. v tom, že manželka sporadicky prespávala u svojej kamarátky, pričom ako dôvod mu uviedla absolvovanie rôznych osláv, čo v minulosti nebolo jej zvykom. Manželka mu oznámila, že sa zaľúbila do iného muža, s ktorým chce vytvoriť spoločnú domácnosť, a preto sa on snažil túto situáciu riešiť dohováraním. Bol ochotný jej neveru odpustiť za predpokladu, že sa prestane stretávať s iným mužom. Na jeho podnet sa tiež zúčastnili pohovorov v psychoterapeutickej poradni v Banskej Bystrici, avšak bez priaznivého výsledku. Spočiatku s jeho návrhom na usporiadanie vzťahu súhlasila, avšak následne zistil, že sa s týmto mužom naďalej stretáva a sama mu navrhla, aby ukončili ich manželstvo rozvodom. Preto sa dohodli, že sa odsťahuje zo spoločnej domácnosti, pričom podľa vyjadrenia manželky sa mala odsťahovať k svojej známej, následne však vyšlo najavo, že sa presťahovala fakticky k svojmu priateľovi, s ktorým udržiavala mimomanželský pomer. Z uvedených dôvodov došlo k strate dôvery k manželke, a preto podal návrh na začatie konania o rozvod manželstva. Následne manželka zistila, že jej priateľ nie je ten pravý pre jej život a presťahovala sa opätovne k nemu. Nasledovalo ťažké obdobie pre oboch, pričom sa snažili o nápravu ich vzťahu a o záchranu manželstva. V domnení, že ich manželstvo má ešte šancu na záchranu, vzal späť návrh na rozvod manželstva, ktorý bol podaný na Okresnom súde v Leviciach. Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že v januári 2020 začala manželka znovu vyhľadávať rôznu spoločnosť kamarátov, chodievala domov v noci alebo nad ráno, pričom sa cítila podľa svojho vyjadrenia vo vzťahu nespokojná a viazaná. 01.03.2020 sa opäť odsťahovala ku kamarátke a požiadala ho, aby jej zabezpečil samostatné bývanie, a preto dňa 15.03.2020 jej odovzdal zariadený 2-izbový byt, ktorý previedol do jej výlučného vlastníctva s tým, že on momentálne žije v rodinnom dome v obci Q. D.. Napriek jeho snahe o zlepšenie vzájomných vzťahov k obnoveniu vzájomného spolužitia, nedošlo k vzájomnému citovému zblíženiu, manželka zostala citovo chladná, pričom spoločne intímne nežijú od februára 2020. Vzhľadom k tomu, že manželské spolužitie

sa v ich prípade nijakým spôsobom aj napriek nemalému úsiliu a využitiu všetkých možných prostriedkov nepodarilo obnoviť, a manželka si vyžadovala samostatný život bez neho ako manžela, dohodli sa na opätovnom podaní návrhu na rozvod manželstva. Tiež došlo z jeho strany k citovému ochladeniu voči manželke, manželstvo si neplní žiadnu spoločenskú funkciu nakoľko nežijú v spoločnej domácnosti a prakticky žije každý svojím životom. Nemá záujem obnoviť riadne manželské spolužitie, pričom manželstvo je vážne rozvrátené a existujú tak podľa neho zákonné dôvody pre rozvod, ktorému nebráni ani záujem maloletých detí, ktoré z ich manželstva nepochádzajú.

2. Súd na prejednanie návrhu nariadil pojednávanie, pričom navrhovateľ zotrval na dôvodoch ako aj podanom návrhu a žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel. Manželka navrhovateľa uviedla, že s návrhom súhlasí a k samotným dôvodom, ktoré sú uvedené v podanom návrhu, sa nebude vyjadrovať. Navrhovateľ tiež uviedol, že manželstvo je bezdetné a s manželkou nevedú spoločnú domácnosť, a to od 01.03.2020, pričom v minulosti tiež žili oddelene a nevedli spoločnú domácnosť, a to od začiatku roku 2018. Podľa jeho názoru si manželstvo nemôže plniť svoj účel, je trvalo rozvrátené a nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Navrhovateľ ďalej uviedol, že s manželkou nevedú spoločnú domácnosť, spoločne nehospodária, intímne sa spolu nestýkajú. Tieto skutočnosti potvrdila aj manželka navrhovateľa.

3. Manželka navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že od januára 2018 celý rok žili oddelene, potom však z dôvodu nátlaku jednak zo strany jej manžela, ako aj jej rodičov, obnovili spolužitie. Neverí však, že toto manželstvo túto situáciu ustojí, pričom manžel ju berie ako svoj majetok, a keďže ona je spoločenský typ, tak mu vadilo, že sa stretáva s rôznymi ľuďmi. V marci bývala u svojej známej asi 2 týždne, neskôr jej manžel pomohol pri získaní bytu, na ktorý si zobrala úver. Vypomáhala vo fitnesscentre svojmu známemu, pričom jej manžel ju sledoval. Keďže nemajú dieťa, tak ich manželstvo stálo na jednom mieste, ich vzťah bol na úrovni spolubývajúcich s tým, že v tomto manželstve trpeli obaja a chce, aby jej manžel bol šťastný. Manželka navrhovateľa ďalej poukázala na skutočnosť, že spoločne s manželom nehospodária a ani sa spolu intímne nestýkajú.

4. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy: návrh na rozvod manželstva, sobášny list, potvrdenie z Mestského úradu S., pripojený spis tunajšieho súdu, sp. zn. 13Pc/2/2020: uznesenie zo dňa 25.05.2020, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Navrhovateľ a jeho manželka uzavreli D. XX.XX.XXXX manželstvo T. S., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu. Súd tiež zistil, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.05.2020 sp. zn. 13Pc/2/2020 bolo konanie o návrhu na rozvod manželstva zastavené, a to z dôvodu späťvzatia návrhu, pričom takéto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2020. Tiež súdne konanie o návrhu na rozvod manželstva vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7Pc/17/2018 bolo zastavené a to uznesením zo dňa 19.08.2019, právoplatným dňa 16.09.2019.

6. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

7. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Ustanovenie § 23 obsahuje hmotnoprávnu podmienku pre rozvod manželstva, ktorá spočíva v tom, že je vážne narušená existencia manželstva ako aj trvalý rozvrat manželských vzťahov, ktorý spôsobuje nemožnosť plnenia účelu manželstva v dôsledku čoho neexistuje možnosť obnovenia manželského spolužitia. Takáto existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou naplniť ďalej účel manželstva. Musí ísť o objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov, pričom

objektívny rozvrat vzťahov znamená, že manželstvo si nemôže plniť svoj účel. Intenzita takéhoto rozvratu tak musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozviedol manželstvo účastníkov tohto konania, pretože považoval za preukázané, že toto manželstvo vzhľadom na postoj manželov si neplní svoje základné funkcie, pretože manželia spoločne nevedú spoločnú domácnosť, intímne sa nestýkajú, spoločne nehospodária a žijú oddelene. Napriek tomu, že už v minulosti sa pokúsili o obnovenie manželského spolužitia tak tento pokus bol neúspešný, a preto podľa názoru súdu nie je možné obnoviť ich manželské spolužitie, pričom ani jeden z manželov neprejavil skutočný záujem obnoviť takého spolužitia. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k názoru, že manželstvo účastníkov je trvalo rozvrátené a nie je nádej na obnovenie manželského spolužitia, a preto sú splnené všetky podmienky pre rozvod manželstva.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.

Manželka, ktorá prijala priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.