

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1Nt/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010613  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Víttek  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120010613.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Borisa Vítteka a prísediacich Mgr. Jany Cihej a Bc. Róberta Čížika v trestnej veci odsúdeného T. T., M.. XX.XX.XXXX F. U., o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 26. júna 2020 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného T. T., M.. XX.XX.XXXX v U.Š., trvale bytom T. Č.. XXX, G.. P., toho času Ú. B. - Š. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4T/50/2019.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 02.04.2020 doručenom súdu dňa 08.04.2020 požiadal odsúdený T. T. o obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 4T/50/2019, čo dôvodil tým, že v auguste 2019 došlo k novelizácii § 212 Trestného zákona, podľa ktorého bol v odseku 4 odsúdený.

Na verejnom zasadnutí odsúdený T. T., uviedol, že dôvod návrh na obnovu konania podal z dôvodu zmeny právnej úpravy od 01.08.2019, podľa ktorej by sa skutok, za ktorý bol právoplatne odsúdený posudzoval podľa miernejšieho odseku a vtedy bol posudzovaný podľa vtedajšieho ustanovenia § 212 ods. 4 Tr. zákona. Chcel by dostať nižší trest, nakoľko svoje deti nevidel už vyše roka a skôr by sa mohol dostať domov.

Ako vyplýva zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/50/2019, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/50/2019 zo dňa 27.06.2019 právoplatným dňa 27.06.2019, ktorého sa táto obnova konania týka, bol odsúdený T. T. uznaný vinným z trestného činu zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve, keďže spoločným konaním si privodil cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. , a spoločným konaní neoprávnene vnikol do domu iného a to najmenej s dvoma osobami.

Za uvedené skutky mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody trvaní 3 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 394 ods. 1 tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 16.07.2019.

Podľa § 399 ods. 4 Trestného poriadku Skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj  
a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,  
b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa Čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, ak ústavný súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzi právnymi predpismi uvedenými v odseku 1 je nesúlad, strácajú príslušné predpisy, ich časti, prípadne niektoré ich ustanovenia účinnosť. Orgány, ktoré tieto právne predpisy vydali, sú povinné do šiestich mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia ústavného súdu uviesť ich do súladu s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. b) a c), aj s inými zákonmi, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. d), aj s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Ak tak neurobia, také predpisy, ich časti alebo ustanovenia strácajú platnosť po šiestich mesiacoch od vyhlásenia rozhodnutia.

Podľa § 399 ods. 2 trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01.08.2019, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a a) spôsobí tak malú škodu, b) čin spácha vlámaním, c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 01.08.2019, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním väčšiu škodu, b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo c) z osobitného motívu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 31.12.2016, t.j. v čase spáchania trestného činu a vynesení rozsudku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 31.12.2016, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 b) závažnejším spôsobom konania,

Obnova konania v danom prípade neprichádzala do úvahy, nakoľko obnovu konania možno povoliť, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Novou skutočnosťou alebo dôkazom sú len tie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré tu v čase rozhodovania súdu vyhlasujúceho rozsudok už existovali, ale neboli súdu známe, a ktoré by odôvodnili iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Nové skutočnosti a dôkazy sa týkajú len skutkových okolností trestného činu a páchatel'a, ale nie je v ich zahrnutá zmena právnej úpravy, v ktorej dôsledku by bolo možné skutok - trestný čin, za ktorý bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok posudzovať inak. Účelom obnovy konania je odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach s jednou výnimkou, podľa ktorej je obnova konania možná aj pre prípad, ktorý sa netýka nedostatkov v skutkových zisteniach, a tou je strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>>, čo však nie je tento prípad. V danom prípade bola právna úprava trestného činu krádeže

zmenená, nie v dôsledku nesúladu právneho predpisu podľa Čl. 125 ods. 3 Ústavy, ale na základe zákonodarnej činnosti Národnej rady slovenskej republiky zákonodarného orgánu. Nakoľko ustanovenia trestného zákona, na ktorého základe bol odsúdený T. T. nestratilo účinnosť podľa Čl. <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> 125 ods.3 Ústavy o novú skutočnosť sa tak nejedná. V danom prípade zmena právneho predpisu, t.j. zmena právnej úpravy trestného činu krádeže od 01.08.2019, podľa ktorej za skutok, za ktorý bol odsúdený T. T. uznaný vinným, by mu hrozil trest odňatia slobody v rozpätí od 6 mesiacov až 3 roky, nakoľko by bol kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a) a b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, tak nie je novou skutočnosťou alebo dôkazom podľa § 392 Trestného poriadku. Z uvedeného dôvodu podmienky na povolenie obnovy konania splnené neboli, keďže zmena právnej úpravy nepredstavuje novú skutočnosť alebo dôkaz, čo malo za následok zamietnutie návrhu na povolenie obnovy konania.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.