

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoCsp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201064
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319201064.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, na ul. Hodžovej č. 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej S. D., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v P., na ul. Generála X. č. XXX/XX, o zaplatenie sumy 111,49 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 03.09.2019 č.k. 6Csp 13/2019 - 199 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.
2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 09.11.2012 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Jej predmetom bolo zriadenie osobného účtu žalovanej. Dňa 13.03.2013 strany sporu uzatvorili zmluvu o povolenom prečerpaní na účte, na základe ktorej žalobca zriadil na účte žalovanej povolené prečerpanie do výšky limitu 390 eur pri variabilnej úrokovej sadzbe 19,9 % ročne. Bližšie podmienky mali byť upravené vo všeobecných obchodných podmienkach žalobcu.
3. Jedným z najdôležitejších faktorov pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy je, či je zmluva transparentná. Transparentnosť zahŕňa, či je napísaná jasným a zrozumiteľným jazykom, či je systematická, či je napísaná dostatočne veľkým a čitateľným písmom. Transparentnosť však neznamená iba jasnosť a zrozumiteľnosť, zahŕňa v sebe aj určitú povinnosť podnikateľa upozorniť na rôzne zmluvné dojednania.
4. Zásada transparentnosti a poctivosti dopadá i na aplikáciu Všeobecných obchodných podmienok. Treba teda uviesť, že i v spotrebiteľských zmluvách je možné Všeobecné obchodné podmienky uplatniť, avšak takáto aplikácia má nielen formálne obmedzenie ale aj obmedzenie obsahové. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložite formulovanej a malým písmenom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú. Pokiaľ tak i napriek tomu dodávateľ urobí, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

5. Zo Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte nevyplýva, že rôzne poplatky účtované bankou budú vykazované na tomto účte tak, že vznikne nepovolené prečerpanie. Zmluva obsahuje len klauzulu o tom, že klient sa oboznámil so všeobecnými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Avšak spotrebiteľ nebol priamo v zmluve upozornený, že sa takýmto spôsobom môže dostať do nepovoleného prečerpania. Z hľadiska transparentnosti zmluvy mala byť táto skutočnosť osobitne zvýraznená priamo v zmluve, pretože aj spotrebiteľ, ktorý má na účte nulový zostatok a účet nevyužíva sa časom dostane do nepovoleného prečerpania úročeného značným úrokom, čo je potrebné považovať za neprípustné obohacovanie zo strany banky.

6. V prípade poplatkov za poskytovaný balík služieb, by pri omeškaní s ich splatnosťou patrili žalobcovi zákonné úroky z omeškania. Súd sa však nemôže stotožniť s tým, že takýmto spôsobom vytvára žalobca nepovolený debetný zostatok na bežnom účte, ktorý úrokuje vysokým úrokom vo výške 28 % ročne, napriek tomu, že klientovi žiadne peňažné plnenie vo forme napr. úveru neposkytuje. Takáto zmluvná podmienka je teda v neprospech spotrebiteľa hrubo nerovnovážna a preto neplatná a to aj napriek tomu, že v ustanovení § 53 Občianskeho zákonníka uvedená nebola, keďže tam uvedený výpočet je len demonštratívny.

7. Vyššie uvedenému záveru v súčasnom znení Občianskeho zákonníka korešponduje výslovne ustanovenie § 53 ods. 4 písm. v), podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

8. Z týchto dôvodov úroky vo výške 28 % p.a. - tzv. debetné úroky neboli priznané.

9. Pokiaľ ide o poplatky za upozornenie debet 10x po 15 eur a poplatok za výzvu debet 1x po 30 eur, t.j. spolu vo výške 180 eur, tieto žalobcovi nepatria. Žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie strán o povinnosti žalovanej platiť debetný úrok a poplatky, ktoré boli vykonávané na ťarchu bežného účtu, ako aj ich výšku. Od spotrebiteľa totiž nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve.

10. Tieto poplatky pre ich výšku sú v rozpore s dobrými mravmi. Majú sankčnú povahu, čo je neprípustné a ich hlavným cieľom je zvyšovanie zisku žalobcu. Poplatkom nezodpovedá reálne protiplnenie. Zároveň žalobca nepreukázal, ale ani v žalobe netvrdil, doručenie týchto výziev, za ktoré si účtoval poplatky. S poukazom na ust. § 132 ods. 2 C.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Bolo povinnosťou žalobcu v žalobe tvrdiť a uviesť, aké upomienky si účtuje a kedy a akým spôsobom ich zasielal žalovanej a následne tieto skutočnosti preukázať. Uplatnenie si sumy za upomienky vo výpise z účtu neznamená, aby tieto upomienky a výzvy boli zaslané žalovanej.

11. V tejto súvislosti sa poukázalo na rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo dňa 15.10.2015 č.k. 9C 113/2015 - 51 potvrdené Krajským súdom v Prešove rozhodnutím vydaným vo veci 21Co 10/2016 dňa 24.11.2016, ktorým súd vyhlásil zmluvnú podmienku uvedenú v bode 3.12 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu za neplatnú pre neprijateľnosť. Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie správne konštatoval, že uplatnený úrok žalobcu vo výške 28 % ročne pri nepovolenom prečerpaní má povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, keďže išlo o formulárovú zmluvu s vopred určenými podmienkami s nemožnosťou ich zmeny zo strany žalovanej.

12. Okrem toho zmluva o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 13.03.2013 je bezúročná a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, keďže neobsahuje náležitosti podľa ust. § 10 ods. 1 písm. a) a písm. c) tohto predpisu. Konkrétne neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, teda náležitosť vyplývajúcu z ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Pri údají o úroku vo výške 19,9 % ročne ide o variabilnú úrokovú sadzbu a zmluva neobsahuje časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby, ani podmienky a spôsob vykonania zmeny tejto úrokovej sadzby a ani podmienky jej uplatňovania (§ 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy). Rovnako neobsahuje právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a

ďalšie podmienky jeho vykonania, vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa ust. § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu (§ 9 ods. 2 písm. w) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy). Ďalej neobsahuje ani výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom a ani podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť (§ 10 ods. 1 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy). Absencia všetkých týchto náležitostí spôsobuje, že zmluva o povolenom prečerpaní na účte je bezúročná a bez poplatkov.

13. S prihliadnutím na uvedené súd prvej inštancie žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

14. Výrok o trovách odôvodnil ust. § 255 C.s.p.

15. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žalobe žalobcu bolo v plnom rozsahu vyhovené. Ako dôvod uviedol, že pri rozhodovaní došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a na základe vykonaných dôkazov sa dospelo k nesprávnym skutkovým zisteniam.

16. V zmysle ust. § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. sa prekročením rozumie automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Podľa ust. § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkov za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť. Aj celkom bez osobitných ustanovení zmluvy o bežnom účte by sa prekročenie žalovanej spravovalo ustanoveniami zákona o prekročení, pričom v prípade prekročenia nemusí zmluva ako obligatórnu náležitosť obsahovať dokonca ani údaj o výške úroku. Naopak, podľa ust. § 18 ods. 1 tohto zákona postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvalom médiu o úrokovej sadzbe. Žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na web stránke a to nielen aktuálne vývesky, ale i historické. Okrem toho žalovaná bola informovaná o svojom prekročení na účte výpismi z účtu a taktiež informáciou v internetbankingu, v ktorom je uvedený prehľad obrátov na účte, aktuálny zostatok a ďalšie informácie o stave účtu. Žalobca si svoju informačnú povinnosť, ktorou zákon podmieňuje možnosť uplatnenia úroku z prekročenia, nepochybne splnil. S oprávnením banky požadovať úroky za prečerpanie účtu počítá Obchodný zákonník, ako aj zákon č. 129/2010 Z.z. v ust. § 18 ods. 1. Zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a v pobočkách je splnená povinnosť v zmysle ust. § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon nevyžaduje uvedenie úrokovej sadzby v zmluve, preto je zamietnutie nároku na úrok nedôvodné. Všeobecné obchodné podmienky sú súčasťou zmluvy, pričom podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15 zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument. Možnosť úpravy povinnosti zo zmluvy v obchodných podmienkach upravuje aj Obchodný zákonník v ust. § 273.

17. V zmysle ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok vo výške 28 % je úrokovou sadzbou úveru a nie sankčným úrokom z omeškania a taktiež ho nemožno považovať za neprimerane vysoký. Uvedené vyplýva zo sadzobníka, ktorý je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ktorý uvádza jednak výšku úrokovej sadzby za poskytnutie finančných prostriedkov a jednak aj výšku úrokov z omeškania.

18. Poplatky, ktoré boli zaúčtované na bežnom účte žalovanej sa týkali výlučne prevádzky bežného účtu a žiadny zo zaúčtovaných poplatkov priamo nesúvisí s povoleným poskytnutím úverového rámca formou povoleného prečerpania. Poskytovanie vedenia účtu a služieb s tým spojených je nepochybne hlavným predmetom plnenia pri zmluve o bežnom účte. Poplatky za tieto služby sú potom jednoznačne cenou za tieto služby. Poplatky za vedenie účtu a súvisiace služby teda predstavujú dojednanie o cene plnenia v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

19. V zmysle ust. § 31 ods. 2 zákona o platobných službách, poskytovateľ platobných služieb poskytuje platobné služby používateľovi platobných služieb na základe:

- a) zmluvy o poskytnutí jednorazovej platobnej služby alebo
- b) rámcovej zmluvy.

V zmysle ust. § 31 ods. 4 tohto právneho predpisu sú neoddeliteľnou súčasťou rámcovej zmluvy obchodné podmienky o poskytovaní platobných služieb. Podľa ust. § 31 ods. 5 písm. d) tohto právneho predpisu, rámcová zmluva obsahuje okrem iného informácie o poplatkoch a úrokoch. Ako vyplýva z týchto ustanovení, zákon o platobných službách výslovne nestanovuje, že poplatky za poskytovanie platobných služieb musia byť individuálne dojednané. V zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ z 09.11.2016 vo veci C-42/15 náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sú povinnou náležitosťou úverovej zmluvy, avšak nemusia byť nevyhnutne v samotnom texte úverovej zmluvy, ale časť z nich môže byť obsiahnutá aj v Obchodných podmienkach alebo sadzobníku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Smernica č. 2008/48/ES nebráni členským štátom, aby zakotvili povinnosť, že všetky dokumenty obsahujúce náležitosti zmluvy povinné v zmysle smernice musia byť podpísané. V našich podmienkach uvedené znamená, že zákonom možno stanoviť, že aj všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky a sadzobník v prípade, ak obsahujú niektoré z povinných náležitostí zmluvy, majú byť podpísané. Každopádne táto povinnosť by mala byť ustanovená v zákone o spotrebiteľských úveroch a nepostačuje, že tak ustálil súd vo svojom rozhodnutí. Z uvedeného teda vyplýva, že všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky a sadzobník sú súčasťou úverovej zmluvy a klienta zaväzujú aj vtedy, ak ich klient nepodpísal.

20. Poplatok za upomienku predstavuje skutočnú náhradu nákladov banky, ktoré vznikli banke v súvislosti s omeškaním dlžníka. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je len taká podmienka, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne vyjednané. Upomienka a cena za ňu je v zmluve vyjadrená jasne, zrozumiteľne a určito. Nemožno sa stotožniť so záverom o neprimeranej výške namietaných poplatkov.

21. Ak súd konštatoval, že žalobca nepreukázal doručenie výziev, mal žalobcu vyzvať na doplnenie žaloby, resp. opravu žaloby v zmysle ust. § 129 ods. 1 C.s.p. Podľa tohto ustanovenia, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Z gramatického výkladu tohto ustanovenia pritom vyplýva, že v prípadoch neúplných podaní súd obligatórne vyzve na doplnenie, resp. opravu takéhoto podania. Súd nemá fakultatívnu možnosť uvedené vykonať podľa vlastného uváženia a zákon mu výslovne prikazuje pokúsiť sa odstrániť uvedené vady konania v § 129 uvedeným spôsobom. Súd žalobcu na doplnenie žaloby nevyzval, avšak napriek tomu vo veci meritórne rozhodol, pričom uvedený postup je procesne vadný a žalobcovi ním bola odňatá možnosť uplatňovať si procesné práva za účelom účinnej ochrany jeho práv.

22. Čo sa týka jednotlivých náležitostí zmluvy podľa ust. § 10 ods. 1 písm. a) a písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva všetky zákonom stanovené náležitosti obsahuje. Tieto sú upravené vo všeobecných obchodných podmienkach žalobcu tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

23. Zároveň žalobca predložil výzvu na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku a doručku k výzve na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku ako doklad o tom, že sa písomnosť dostala do sféry dispozície žalovanej.

24. Odvolací súd v zmysle ust. § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

25. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych

zisteníach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

26. Právne bezvýznamný je poukaz žalobcu na skutočnosť, podľa ktorej všetky súdom prvej inštancie vytýkané nedostatky náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní sú obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy. V samotnej zmluve podpísanej zmluvnými stranami sa vytýkané podstatné náležitosti zmluvy nenachádzajú a všeobecné obchodné podmienky žalobcom a ani žalovanou podpísané nie sú. Súdny dvor Európskej únie síce vo svojom rozsudku vo veci C- 42/15 zdôraznil, že článok 10 ods. 1,2 Smernice 2008/48 v spojení s článkom 3 písm. m) tejto Smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej Smernice musia byť uvedené písomne alebo na inom trvalom nosiči, uvedené na posúdenie poskytnutého úveru ako bezúročného a bez poplatkov vplyv nemá. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 9 ods. 2 priamo uvádza, že zmluva o úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti vymenované v tomto ustanovení. Rovnako z ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy upravujúceho náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, vyplýva požiadavka na uvádzanie týchto náležitostí priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania. Požiadavka zákona na uvádzanie týchto náležitostí priamo v zmluve je jednoznačná, a preto nepostačuje tieto náležitosti uvádzať v iných dokumentoch so zmluvou súvisiacich, ako sú napr. všeobecné obchodné podmienky.

27. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku je potrebné poukázať na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ukladajúce konkrétne povinnosti žalobcovi ako poskytovateľovi služby. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, ak súd určí niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

28. V prejednávanej veci, ako to vyplýva z obsahu spisu, žalobca pri uplatňovaní svojho nároku na úhradu dlžnej sumy vzniknutej z nepovoleného prečerpania bežného účtu vychádzal z neprijateľnej zmluvnej podmienky obsiahnutej vo všeobecných obchodných podmienkach žalobcu. Táto zmluvná podmienka v znení: „Pri zúčtovaní poplatkov môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu.“ bola rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 11.05.2017 č.k. 9Csp 170/2016-63 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.12.2017 č.k. 7Co 99/2017 - 81 určená za neplatnú pre svoju neprijateľnosť. Rovnako vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9C 113/2015 bolo právoplatne rozhodnuté o určení neprijateľnosti a zároveň neplatnosti zmluvnej podmienky uvedenej vo všeobecných obchodných podmienkach žalobcu s rovnakým obsahom ako v prejednávanom spore. V týchto iných konaniach sa taktiež právoplatne rozhodlo o zamietnutí žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie úroku vo výške 28 % ročne pri nepovolenom prečerpaní a poplatkov s poukazom na ich neprijateľnosť.

29. Ak Občiansky zákonník v ust. § 53a ods. 1 ukladá dodávateľovi povinnosť zdržať sa používania konkrétnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neplatnú pre jej neprijateľnosť, alebo ak z takejto podmienky dodávateľovi nebolo priznané plnenie, dodávateľ nie je oprávnený domáhať sa, a to ani v súdnom konaní, plnenia vyplývajúceho z neprijateľných podmienok voči všetkým spotrebiteľom. Zákonnému pojmu zdržať sa používania bez akýchkoľvek pochybností zodpovedá povinnosť dodávateľa neuplatňovať si plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené, ak v iných konaniach bolo právoplatne rozhodnuté o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého obsahu a zároveň žalobcovi nebolo priznané plnenie z dôvodu tejto podmienky, poukaz žalobcu na nesprávny postup prvoinštančného súdu, keď tento nevyzval žalobcu na doplnenie žaloby podľa ust. § 129 ods. 1 C.s.p., je právne bezvýznamný. Aj za

predpokladu, ak by zo strany žalobcu bolo riadne preukázané doručenie 10 upozornení a jednej výzvy, za ktoré si žalobca účtoval poplatky v celkovej výške 180 eur, táto okolnosť vzhľadom na neprijateľnosť týchto poplatkov a tiež aj úroku vo výške 28 % ročne pri nepovolenom prečerpaní výsledok sporu v prejednávanej veci ovplyvniť nemohla.

31. S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 CSP rozsudok ako vecne správny potvrdil.

32. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovanej v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

33. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).