

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 44Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219200608
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219200608.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: D. H. N., N..V..Q.., N. N. K. X, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: M. S., J.. X.X.XXXX, G. X. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 59,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. R u š í platobný rozkaz Okresného súdu Košice II, č.k. 44Csp/19/2019-126 zo dňa 6.3.2019.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. N a r i a d ť u j e vrátiť žalobcovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, F.: XX XXX XXX, súdny poplatok 9,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, F.: XX XXX XXX, so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 9, najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného súdneho rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 23.1.2019 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia 59,63 Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 20,36 Eur od 10.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,97 Eur od 10.3.2016 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 19,30 Eur od 12.4.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia. Uplatnený nárok odôvodnil existenciou záväzkového vzťahu medzi stranami sporu na základe Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.10.2013, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

2. Okresný súd Košice II vydal dňa 6.3.2019 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi 59,63 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 20,36 € od 10.02.2016 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 19,97 € od 10.03.2016 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 19,30 € od 12.04.2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. V II. výroku platobného rozkazu súd žalovaného zaviazal do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 79,86 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 63,36 €, alebo v tej istej lehote podať sťažnosť na tomto súde.

3. Právny zástupca žalobcu dňa 20.3.2020 doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu, vzhľadom na to, že žalovaný po začatí konania uhradil istinu, úrok z omeškania, ako aj trovy konania.

4. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť

5. Podľa ust. § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie v súlade s ust. § 145 CSP vo výroku II zastavil, potom čo vo výroku I zrušil vydaný platobný rozkaz.

8. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil, pričom súhlas žalovaného nebol potrebný.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

11. Ak žalobca vezme žalobu späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. V pojednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom z dôvodu úhrady žalovanej pohľadávky žalovaným po začatí súdneho konania. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinil žalovaný, ktorý je v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. povinný nahradiť žalobcovi trovy konania, o čom súd rozhodol vo výroku III.

12. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa ust. § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eur dňa 19.2.2019.

16. V zmysle cit. zákonných ustanovení súd vo výroku IV rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi za žalobu vo výške 9,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti uzneseniu, okrem výroku I a IV je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Košice II, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.