

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200768  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200768.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti maloletého M. X., L.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky X. T., L.. XX.X.XXXX, J. XXX XX C. XXX a otca G. X., L.. XX.X.XXXX, J. P. XXX, XXX XX P., v konaní o úpravu pomerov rodičov k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloleté dieťa M. X., L.. X.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti a výchovy matky X. T., L.. XX.X.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec G. X., L.. XX.X.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého syna M. sumou 150 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom 12.3.2020.

Splatné výživné za obdobie od 12.3.2020 do 26.6.2020 s a n e u r č u j e .

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým synom M. vždy v sobotu v nepárnom týždni od 14.00 hod. do 17.00 hod., za prítomnosti matky dieťaťa, ktorá s a z a v ä z u j e dieťa na styk v dohodnutom čase riadne pripraviť.

II. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa M. sa návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 12.3.2020 domáhala úpravy práv a povinností rodičov, ktorí nie sú zosobášení a nežijú v spoločnej domácnosti, k maloletému synovi, a to pre nezodpovedné správanie otca maloletého dieťaťa. Uviedla, že je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok spolu s prídavkom na dieťa vo výške 270,- € mesačne, iný príjem nemá. Mesačne dokáže ušetriť aj 50,- €. Finančne jej pomáha otec, ktorý jej prispeje niekedy na stravu, na plienky a podobne. Okrem syna M. má z predchádzajúceho vzťahu ešte 2 ďalšie maloleté deti, na ktoré v zmysle rozsudku Okresného súdu Čadca vydaného vo veci 5P/33/2019 plní vyživovaciu povinnosť vo výške 30,- € na každé z nich. Otec maloletého M. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Mesačné výdavky dieťaťa špecifikovala nasledovne: bývanie 30,- €, hypoalergénne mlieko 33,- €, plienky 14,- €, drogéria pre dieťa 20,- €, strava, ošatenie 150,- €. Dieťa je zdravé, žiadne lieky neužíva, okuliare nenesí. Návrh podala tiež z dôvodu, že už počas spoluzitia s otcom dieťaťa sa tento finančne nijako nepodieľal na spoločných nákladoch, neprispieval na výživu a starostlivosť o maloletého syna. Maloleté dieťa žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a výchovy s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Výživné požadovala určiť vo výške 170,- € mesačne, počnúc

dňom právoplatnosti rozsudku. Styk otca s dieťaťom navrhla upraviť vždy v sobotu v nepárnom týždni od 14.00 hod. do 16.00 hod. v jej prítomnosti.

2. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadril, dostavil sa však na pojednávanie, na ktorom uviedol, že predtým, než bol PN, zarábala okolo 1.000,- € v čistom, spoločne u všetkých zamestnávateľov. Nepozná ešte výšku PN, nakoľko odkedy sa vrátil z nemocnice žiadne peniaze nedostal. Naposledy dostal výplatu za marec v mesiaci apríl. Požičal si teraz od rodiny 500,- €. PN by mala byť ukončená k 1.7., potom má v záujme pracovať v zahraničí. V súčasnosti býva u kamaráta, ktorému platí 200,- € mesačne. Rodinný dom, v ktorom žili spolu s navrhovateľkou a dieťaťom, patril jeho bratovi a jemu, bol v podielom spoluvlastníctve, chystajú však jeho predaj. Predaj už zverili realitnej kancelárii, ktorá im oznámila, že nehnuteľnosť v tomto procese už užívať nemôžu. Naďalej musí platiť elektrinu či plyn v dome, ktorý je v procese predaja, to je zhruba 100,- € mesačne. Výdavky má už len na stravu, hygienu, ošatenie. Inú vyživovaciu povinnosť nemá, nemá ani žiaden úver či dlhy. Pokiaľ nebol PN, je zdravý, má len cystu na ľadvinách. Neužíva žiadne lieky.

3. Kolízny opatrovník, ktorý zastupuje v konaní záujmy maloletého dieťaťa, sa na pojednávanie nedostavil, doručil však súdu správu z prešetrenia pomerov zo dňa 15.4.2020 na čl. 29, z ktorej vyplýva, že matka s dieťaťom v súčasnosti býva v rodinnom dome vo vlastníctve svojho starého otca. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa spolu vo výške 270,- €. Otec na výživu neprispieva. Maloletý M. je zdravý, výdavky naňho predstavujú 50,- € mesačne na sušené mlieko Nutrilon, 20 - 30,- € mesačne na plienky, 20,- € na drogériu, taktiež matka zakupuje oblečenie, ovocie, zeleninu a polovicu poplatku za energie a palivo. Matka opustila spolu s dieťaťom spoločnú domácnosť vo februári 2020. Kolízny opatrovník tiež uviedol, že z pohovoru s otcom maloletého dieťaťa mal zistené, že ten sa vyjadril, že počas spolužitia sa matka o dieťa riadne starala. Vyjadril súhlas s jeho zverením do jej osobnej starostlivosti. Požadoval však širší rozsah styku a nižšie výživné. Kolízny opatrovník v závere navrhol dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, nakoľko nezistil žiadne nedostatky v jej starostlivosti s tým, že k výške výživného a k styku podá stanovisko po vykonanom dokazovaní.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, nepožiadaval však o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd konštatoval splnenie podmienok pre vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti, preto na pojednávaní vec prejednal a rozhodol. Vykonal dokazovanie vylúchom rodičov maloletého dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov.

5. Z rodného listu na čl. 3 mal súd zistené, že maloletý M. sa dňa X.XX.XXXX narodil matke X. T., L.. XX.X.XXXX a G. X., L.. XX.X.XXXX.

6. Z výsledkov lustrácie v sociálnej poisťovni mal súd zistené, že matka maloletého dieťaťa bola naposledy zamestnanou u zamestnávateľa O.M. D. do 31.1.2019 s vymeriavacím základom k januáru 2019 vo výške 260,- € a otec dieťaťa bol ku dňu rozhodovania súdu zamestnaný v spoločnosti C. P. R., D..O..M.. od 1.11.2017, v spoločnosti L. P. D., D..O..M.. od 14.11.2017 a že zároveň pracoval na dohodu o pracovnej činnosti s pravidelným príjmom v spoločnosti B., D..O..M.. od 10.2.2020.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 až 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (1) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou

starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. (2) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (3) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (4)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Predmetom uvedeného konania matka učinila prvú úpravu práv a povinností rodičov, ktorí nie sú zosobášení a nežijú v spoločnej domácnosti, k svojmu maloletému dieťaťu, ktoré sa bez pochyb od počiatku, teda od jeho narodenia, nachádza vo faktickej starostlivosti a výchove matky, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti. Matka s dieťaťom spoločnú domácnosť otca opustila vo februári 2020. Bytové podmienky boli prešetrované kolíznym opatrovníkom, ktorý konštatoval vhodnosť výchovného prostredia pre maloleté dieťa u matky. Matka s dieťaťom býva u svojich rodinných príbuzných. Matka je s maloletým dieťaťom na rodičovskej dovolenke, príspevok v rodičovstve ako i prídavok na dieťa predstavujú jej jediný príjem. Finančne jej vypomáha rodina. Podľa názoru súdu matka nešpecifikovala na maloleté dieťa nadštandardné výdavky. Na strane druhej otec dieťaťa je riadne zamestnaným, a to dokonca v troch spoločnostiach, resp. u troch zamestnávateľov, u ktorých dosahuje pravidelný príjem, ktorý podľa jeho vyjadrení predstavuje okolo 1.000,- € mesačne v čistom. Vyjadril, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť mesačne na výživu maloletého syna 150,- €. S touto sumou matka súhlasila. Otec dieťaťa prejavil záujem stretávať sa s dieťaťom, súhlasil s tým, že vzhľadom k jeho veku bude pri styku prítomná i matka. Rodičia dieťaťa dospeli ku konkrétnej úprave styku otca s dieťaťom, a to v rozsahu troch hodín, vždy v sobotu v nepárnom týždni, v prítomnosti matky. Uvedená úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, na ktorej sa rodičia na pojednávaní dohodli, má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd sa však zaoberal jej súladnosťou so záujmami maloletého dieťaťa. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že rodičovská dohoda je v súlade s jeho záujmami. Maloleté dieťa je dôvodné zveriť matke, ktorá sa od počiatku oňho stará a v ktorej starostlivosti kolíznym opatrovník, ktorý záujmy dieťaťa zastupuje, nezistil žiadne nedostatky. Vzhľadom k veku dieťaťa i k jeho potrebám súd považoval výšku výživného, na ktorej sa rodičia dohodli, za primeranú, predstavujúcu zhruba 2/3-iny matkou tvrdených výdavkov na dieťa. Vo vzťahu k splatnému výživnému za obdobie od podania návrhu sa rodičia rovnako dohodli, matka splatné výživné nepožadovala. Pokiaľ ide o styk otca s dieťaťom, rovnako vzhľadom k veku dieťaťa, k skutkovému stavu, z ktorého mal súd zistené, že otec sa s dieťaťom pravidelne nestretáva, bez pochyb sa pri styku vyžaduje prítomnosť matky. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že vzhľadom k tomu, že rodičia dospeli k dohode, súd podrobnejšie dokazovanie nevykonával. Pokiaľ matka dieťaťa produkovala v návrhu tvrdenia týkajúce sa jej vzťahu s otcom dieťaťa, ich spolužitia, správania sa otca dieťaťa, uvedeným sa súd nezaoberal z dôvodu, že to nemalo relevanciu k predmetu tohto konania, relevanciu by to malo v konaní o rozvod manželstva, v ktorom súd z úradnej povinnosti skúma príčinu rozvratu manželstva. V danom prípade rodičia maloletého dieťaťa neboli a nie sú manželmi. Pokiaľ aj matka na strane otca dieťaťa tvrdila negatívne správanie, nebolo dôvodné sa ním bližšie zaoberať aj z toho dôvodu, že rodičia sa zhodli na zverení dieťaťa do starostlivosti matky. Otec do svojej starostlivosti dieťa nežiadal.

9. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a uvedený zákon v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, ktorým je i dané konanie, inak neustanovuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú oprávnení podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení tohto rozsudku na pojednávaní tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.