

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616010297
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8616010297.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník v senáte zloženom z predsedu senátu N. N. K. a prísediacich I. Z. R. a B. H., v trestnej veci proti obžalovanému Z. H. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 29. júna 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Z. H. nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom
I. XXX/XX, okr. Stropkov

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

od presne nezisteného dňa, najneskôr od mesiaca december 2014, na území okresov Svidník a Stropkov, si neoprávnene od iných osôb zadovážoval omamné a psychotropné látky, najmä rastliny konope /Cannabis/, ktoré sú podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látok a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 1. skupiny omamných látok obsahujúce účinnú látku tetrahydrokanabinol /THC/, ktoré následne prechovával na presne nezistených miestach v Stropkove a Svidníku, predovšetkým v mieste trvalého bydliska, ako aj inde, ktoré ďalej pravidelne predával na základe predchádzajúcej dohody za cenu 10,- eur za gram, predovšetkým C. W., u ktorého bola zaistená takto kúpená látka dňa 13.06.2015 a to plastová uzatvorená nádobka s červeným vrchnákom s obsahom vysušeného vrcholku rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,72 g s priemerným 14,6 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej bolo možné pripraviť od 4 do 7 obvykle jednorazových dávok drogy, ďalej vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 74 mg s priemerným 17,7 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej by bolo možné pripraviť jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, ako aj vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,57 g s priemerným 7,0 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej by bolo možné pripraviť od 4 do 11 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom takto predával uvedené látky aj T. M., naposledy dňa 13.06.2015 v čase okolo 20.30 hod. v Stropkove pri obchodnom dome Tesco za sumu 20,- eur dve papierové skladačky, ktoré obsahovali vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) - jedna o celkovej hmotnosti 0,75 g s priemerným 17,8 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej by bolo možné pripraviť od 5 do 8 obvykle jednorazových dávok drogy a druhá o celkovej hmotnosti 0,73 g s priemerným 15,1 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej by bolo možné pripraviť od 4 do 7 obvykle jednorazových dávok drogy,

t e d a

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1 Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami - spoluobvinenými a to T. M., a C. W..

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov podal na tunajší súd dňa 7.12.2016 obžalobu sp. zn. Kv 45/15/7700-311 na obvineného Z. H. a to pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa, najneskôr od mesiaca december 2014, na území okresov Svidník a Stropkov, si neoprávnene od iných osôb zadovážoval omamné a psychotropné látky, najmä rastliny konope /Cannabis/, ktoré sú podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látok a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 1. skupiny omamných látok obsahujúce účinnú látku tetrahydrokanabinol /THC/, ktoré následne prechovával na presne nezistených miestach v Stropkove a Svidníku, predovšetkým v mieste trvalého bydliska, ako aj inde, ktoré sám užíval a časť z nich ďalej pravidelne predával na základe predchádzajúcej dohody viacerým vopred dohodnutým odberateľom za cenu 10,- eur za gram, predovšetkým C. W., u ktorého bola zaistená takto kúpená látka dňa 13.06.2015 a to plastová uzatvorená nádobka s červeným vrchnákom s obsahom vysušeného vrcholku rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,72 g s priemerným 14,6 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej bolo možné pripraviť od 4 do 7 obvykle jednorazových dávok drogy, ďalej vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 74 g s priemerným 17,7 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej by bolo možné pripraviť jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, ako aj vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,57 g s priemerným 7,0 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej by bolo možné pripraviť od 4 do 11 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom takto predával uvedené látky aj T. M., naposledy dňa 13.06.2015 v čase okolo 20.30 hod. v Stropkove pri obchodnom dome Tesco za sumu 20,- eur dve papierové skladačky, ktoré obsahovali vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) - jedna o celkovej hmotnosti 0,75 g s priemerným 17,8 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej by bolo možné pripraviť od 5 do 8 obvykle jednorazových dávok drogy a druhá o celkovej hmotnosti 0,73 g s priemerným 15,1 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej by bolo možné pripraviť od 4 do 7 obvykle jednorazových dávok drogy,

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Z. H. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe a následne využil svoje zákonné právo a odmietol pred súdom vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania na návrh prokurátora, výsluchom svedkov Z. S., I. N., C. W. a V. H. G., prečítaním výpovedí svedkov S. W. a T. M., prečítaním znaleckého posudku č. 62/2016 I. Y. Q., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znaleckého posudku č. 32/2016 C. Z. G., C., znalkyne z odboru psychológia, znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2015/2176, ako aj čítaním písomnej správy národnej protidrogovej jednotky PZ, zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov s fotodokumentáciou zo dňa 13.06.2015 vo vzťahu k osobe T. M., správy zo sledovania vykonaného v zmysle § 113 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, a tiež čítaním listinných dôkazov, ktoré sa týkajú osoby obžalovaného.

Bol tiež oboznámený pripojený spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/12/2016, z ktorého bol prečítaný rozsudok zo dňa 24.02.2016 a tiež zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby C. W., zápisnica o domovej prehliadke zo dňa 13.06.2015 a zápisnica o osobnej prehliadke zo dňa 13.06.2015 vo vzťahu k osobe C. W..

Ďalej bola prečítaná utajovaná príloha k vyšetrovaciemu spisu ČVS: KRP-104/1-VYS-PO-2015, z ktorej je zrejmé, že odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky bol realizovaný na základe príkazov Okresného súdu Prešov a sledovanie osoby bolo vykonávané na základe príkazu prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov.

Postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní prehrávané zvukové záznamy telekomunikačnej prevádzky zaznamenané na CD nosičoch, ktoré tvoria prílohu spisu a súčasne boli oboznámené písomné prepisy príslušných zvukových záznamov telekomunikačnej prevádzky, ktoré sa nachádzajú v II. a III. zväzku spisu.

V úvode je ešte potrebné konštatovať, že trestné stíhanie v tejto veci bolo pôvodne začaté a vedené na KR PZ OKP Prešov pod ČVS: KRP-20/1-VYS-PO-2015 a to uznesením zo dňa 11.02.2015. Následne uznesením zo dňa 15.06.2015 bolo vznesené obvinenie T. M., I. Y., ml. C. W. a S. W.. Uznesením zo dňa 11.11.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku v tom istom konaní vznesené obvinenie aj AS.. Dňa 12.11.2015 bola trestná vec obvineného ml. C. W. vylúčená zo spoločného konania, pretože u menovaného existovali dôvody na začatie konania podľa § 232 Tr. poriadku o dohode o vine a treste a bolo ďalej vedené pod ČVS: KRP-105/1-VYS-PO-2015 a na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 1T/12/2016, pričom skončilo právoplatným odsúdením ml. C. W. dňa 24.02.2016. Dňa 12.11.2015 bola rovnako zo spoločného konania na samostatné konanie vylúčená aj trestná vec obvineného Z. H., z dôvodu potreby vykonať ďalšie dokazovanie a ďalej bola vedená pod ČVS: KRP-104/1-VYS-PO-2015.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Aj keď bola na pojednávaní na návrh prokurátora prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, z tejto vyplynulo, že obžalovaný aj v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať. Rovnako toto právo v prípravnom konaní využili aj T. M. a S. W., ktorí boli už v rámci samostatného trestného konania proti obvinenému Z. H. vypočúvaní v postavení svedkov a odmietli vypovedať z dôvodu, že sú taktiež obvinení z drogovej trestnej činnosti. Predmetné svedecké výpovede boli na hlavnom pojednávaní taktiež prečítané.

Svedok C. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa spoznal asi pred piatimi rokmi v bare Balkán, kde si od neho kúpil 1 gram marihuany za 10,- eur. Obžalovaného oslovil on sám asi preto, že videl že niečo fajčia. Vtedy si tiež navzájom vymenili na seba kontakty. Aj potom neskôr sa s obžalovaným stretol asi 10-krát. Svedok kontaktoval obžalovaného telefonicky alebo cez internet, spýtal sa ho, či má pre neho marihuanu, či mu ju môže predať, a ak bola odpoveď kladná, tak za ním vycestoval do Stropkova. Telefonicky sa dohodli aj na tom, kde sa stretnú. Bolo to väčšinou v Stropkove na rôznych miestach, chodil za obžalovaným napríklad do stávkovej kancelárie Fortuna, kde obžalovaný pracoval. Vo Svidníku sa ohľadom marihuany stretli pri ich prvom zoznámení, potom

sa vo Svidníku stretli viackrát, ale nespomínal si, aby to bolo aj ohľadom marihuany. Svedok uviedol, že pri telefonických hovoroch pojem marihuana nepoužívali, asi ju nijako neoznačovali. Marihuanu mu obžalovaný odovzdával v mikroténovom uzatváracom sáčku, pričom od neho kupoval 1 gram za 10,- eur, cena bola vždy rovnaká. Taktiež potvrdil, že za obžalovaným chodil niekedy aj s T. M.. Aj keď si na hlavnom pojednávaní nespomínal, či aj T. M. si od obžalovaného kupoval marihuanu, po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, potvrdil, že je pravda, čo povedal v prípravnom konaní a teda, že obžalovaný predával marihuanu aj T. M.. Rozpor vo výpovediach vysvetlil tak, že v súčasnej dobe si už na to presne nespomína. Taktiež uviedol, že keď za obžalovaným chodili s M. spoločne, tak M. vedel, že za obžalovaným idú za účelom kúpy marihuany. Svedok ďalej uviedol, že to, čo kupoval od obžalovaného bola marihuana, pretože, keď ju vyfajčil, bol z nej „zhuleny“, mal sucho v ústach a začervenané oči. Po prečítaní ďalšej časti výpovede svedka z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov, svedok zotrval na tom, že kontakt na obžalovaného si vyžiadal on. V ostatnom zotrval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že obžalovaného spoznal asi pol roka pred tým ako bol dňa 13.06.2015 zadržaný a tiež potvrdil, že v jednom prípade si od obžalovaného kúpil 7 g marihuany za 70,- eur. Marihuanu kupoval od obžalovaného jeden alebo dvakrát do týždňa, jeden gram za 10,- eur alebo dva gramy za 20,- eur. Potvrdil aj pravdivosť svojej výpovede z prípravného konania ohľadom toho, že z marihuany, ktorú si kúpil od obžalovaného predával aj I. N., prípadne zobral od neho peniaze, za ktoré kúpil marihuanu od obžalovaného a dal ju N..

Svedkovi boli tiež prehraté zvukové záznamy telekomunikačnej prevádzky. K telefonickému hovoru č. 901 zo dňa 18.04.2015 svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že išlo o hovor medzi ním a T. M., ale nespomínal si o čo tam išlo, pripustil, že ak v hovore spomínajú meno Z., mohlo ísť o obžalovaného a skratka SP znamená mesto Stropkov, nevedel vysvetliť pojem „skanky“. Následne bola svedkovi prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania, kde po prehratí tohto istého hovoru jeho význam vysvetlil tak, že sa ho v ňom M. pýta, či nevie niečo zohnať, alebo či niekto niečo má a on mu na to povedal, že asi Z.. Pod pojmom „niečo“ pritom myslel marihuanu a pod menom „Z.“ myslel Z. H.. Svedok uvedený rozpor vo výpovediach vysvetlil tým, že v súčasnosti si na uvedený hovor nepamätá, avšak nepoprel pravdivosť svojej výpovede z prípravného konania. K ďalšiemu telefonickému hovoru č. 2308 zo dňa 22.05.2015 svedok nevedel uviesť bližšie podrobnosti, avšak vyplýva z neho, že sa chystal do Stropkova (skratku SP opäť vysvetlil ako poznávaciu značku Stropkova), po ceste sa chystal konzumovať marihuanu (pojem „fiňak“ vysvetlil ako konzumáciu marihuany) a išiel tam kúpiť „prasky“, nespomenul si však, čo tento pojem znamená. K telefonickému hovoru č. 2896 zo dňa 31.05.2015 svedok uviedol, že sa v ňom rozpráva s W. I. a pripustil, že ak v hovore spomínajú meno Z. H., tak to mohlo byť v súvislosti so zadovážením marihuany. K obsahu ďalších prehratých hovorov č. 2628, 2629 zo dňa 28.05.2015 a č. 3037 zo dňa 02.06.2015 sa nevedel bližšie vyjadriť, pretože si na nich už nespomínal.

Svedok V. H. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní popísal udalosti, ktoré predchádzali jeho zadržaniu dňa 13.06.2015. Uviedol, že asi po štyroch mesiacoch prišiel domov do Svidníka a stretol sa s T. M. a spoločne sa na M. aute išli previesť do Stropkova. V Stropkove zastavili pri TESCO, on vystúpil z auta a asi 30 sekúnd sa rozprával so štyrmi alebo piatimi známymi, následne na neho M. zavolať, nasadli opäť do auta a cestou do Svidníka ich zastavila zásahová jednotka a obidvaja boli zadržaní. V čase zadržania on pri sebe žiadne drogy nemal, ale pamätal si, že M. zásahovej jednotke uviedol, že niekde na zadnom sedadle má 2 gramy marihuany. Uviedol, že táto ich cesta do Stropkova nemala žiadny účel, možno išli len tak na cigaretu alebo niečo kúpiť. Potvrdil, že T. M. určite vystúpil z auta, pretože ho videl mimo vozidla, nevie však s kým sa stretol a ako dlho to trvalo. Dodal, že obžalovaného nepozná a nikdy ho nevidel. Svedkovi bola taktiež na hlavnom pojednávaní prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 16.07.2015, kde v súvislosti s dňom jeho zadržania uviedol, že v ten deň nešiel s M. nakupovať marihuanu, plán bol taký, že ju mali spolu užívať, išli sa sfajčiť, teda „zhulit“ sa, v zmysle aplikovať ilegálnu látku do ľudského organizmu. Tento rozpor vysvetlil svedok na hlavnom pojednávaní tak, že v tom období uvažovali, že skúsia zafajčiť marihuanu, ale nebolo to nič konkrétne, v ten deň to nebolo v pláne, myslel to skôr všeobecne, že sa plánovali niekedy sfajčiť.

Svedok Z. S. vypovedal na hlavnom pojednávaní, že obžalovaného nepozná. Raz mu ho síce ukázala kamarátka, ktorú obžalovaný priviezol a až neskôr sa dozvedel, že sa volá H.. Ďalej vypovedal vo vzťahu k C. W., že toho pozná osobne, pretože chodili na tú istú školu a potom spolu chodili do Chill baru vo Svidníku, nebol však svedkom toho ako sa W. s H. zoznámili.

Svedok I. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného vôbec nepozná. C. W. pozná od roku 2013, keď prišiel študovať do Svidníka. Nepamätal si, aby W. vedel zadovážiť marihuanu, prípadne iné látky, poprel aby mu niekedy W. poskytol marihuanu a nepamätal si ani to, či ju poskytoval iným osobám. Z. S. pozná, lebo boli spolužiaci a S. sa prostredníctvom jeho telefónu kontaktoval s W., nevie však, čo bolo obsahom ich rozhovorov. Rozpor vo výpovedi z prípravného konania dňa 22.09.2016 kde vypovedal, že si od „R.“ vzal marihuanu raz alebo dvakrát, ale nebral ju priamo od neho, ale prostredníctvom jeho kamaráta Z. S., vysvetlil na hlavnom pojednávaní tak, že v prípravnom konaní vypovedal pod vplyvom stresu.

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov vykonanej u T. M. dňa 13.06.2015 o 21.05 hod. v osobnom motorovom vozidle zn. CITROEN C3, EČ: SP XXX AN, v spojení so závermi znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2015/2176 súd zistil, že svedok T. M. odovzdal okrem iného vyšetrovateľovi PZ aj dve papierové skladačky, obe o hmotnosti 1,8 g, pričom expertíznym skúmaním bolo zistené, že tieto obsahovali vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) - jedna o celkovej hmotnosti 0,75 g s priemerným 17,8 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej by bolo možné pripraviť od 5 do 8 obvykle jednorazových dávok drogy a druhá o celkovej hmotnosti 0,73 g s priemerným 15,1 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej by bolo možné pripraviť od 4 do 7 obvykle jednorazových dávok drogy. Podľa záverov uvedeného znaleckého posudku, KEÚ PZ vyjadruje obvykle jednorazovú dávku drogy vo všeobecnosti ako množstvo (rozsah hmotností) účinnej látky spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorazovo.

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby je zrejmé, že C. W. bol zadržaný dňa 13.06.2015 o 21.45 hod. O 22.00 hod. toho istého dňa bola u neho vykonaná osobná prehliadka, pri ktorej mu okrem iného bola odňatá plastová uzatvorená nádoba s červeným vrchnákom s obsahom sušiny hnedozelenej farby, nezistenej hmotnosti, žltá plastová krabička, v ktorej sa nachádza kovová násada gola kľúča s obsahom sušiny hnedozelenej farby nezisteného množstva a plastová krabička žltomodrej farby s obsahom nezistenej látky hnedozelenej farby. Obe zápisnice boli oboznámené z pripojeného spisu sp.zn. 1T/12/2016, pričom o ide o dôkazy zabezpečené ešte v rámci spoločne vedeného trestného konania pod ČVS: KRP-20/1-VYS-PO-2015. Podľa záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2015/2176 súd zistil, že v prípade vyššie popísaných odňatých vecí išlo o látky s obsahom vysušeného vrcholku rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,72 g s priemerným 14,6 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej bolo možné pripraviť od 4 do 7 obvykle jednorazových dávok drogy (plastová uzatvorená nádoba s červeným vrchnákom), ďalej vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 74 mg s priemerným 17,7 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej by bolo možné pripraviť jednu obvykle jednorazovú dávku drogy (kovová násada gola kľúča), ako aj vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,57 g s priemerným 7,0 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorej by bolo možné pripraviť od 4 do 11 obvykle jednorazových dávok drogy (plastová krabička žltomodrej farby).

Z písomnej správy národnej protidrogovej agentúry prezídia Policajného zboru, ktorou bola zistená hodnota zaistených omamných a psychotropných látok vyplýva, že pri výpočte tejto hodnoty sa vychádzalo zo skutočnosti, že v II. štvrtroku 2015 v Prešovskom kraji bola hodnota 1 gramu omamnej látky Cannabis (konope) od 6,- eur do 10,- eur. Celkové zaistené množstvo omamnej látky Cannabis (konope) o hmotnosti spolu 1,48 g u T. M. má potom hodnotu od 8,88 do 14,80 eura a celkové zaistené množstvo omamnej látky Cannabis (konope) o hmotnosti spolu 2,364 g u C. W. má hodnotu od 14,184 do 23,64 eura.

Podľa prečítaného prepisu záznamu zo sledovania vykonaného v zmysle § 113 ods. 1, 2 Tr. poriadku zo dňa 13.06.2015, bolo o 20.22 hod. videné vozidlo zn. Citroen C3, hnedej svetlej metalízy s EČ: SP XXX AN na ulici Stropkovskej pri výjazde z mesta Svidník smerom na obec Stročín. Vodičom vozidla bol T. M., ako spolujazdec sedel vo vozidle V. H. G.. S vozidlom obaja pokračovali do mesta Stropkov, kde v čase o 20.32 hod. zaparkovali na parkovisku pri OC Tesco a o 20.44 hod. bolo videné predmetné vozidlo pri výjazde z mesta Stropkov smerom na mesto Svidník. V uvedenom vozidle bola tá istá osádka (N. M. a V. B. G.), ktorá pokračovala v jazde na mesto Svidník a v čase o 20.50 hod. za obcou Stročín boli zadržaní príslušníkmi PZ.

Na hlavnom pojednávaní boli tiež prehraté zvukové záznamy telekomunikačnej prevádzky, konkrétne telefonický hovor č. 9576 zo dňa 11.06.2015, hovor č. 9637 zo dňa 12.06.2015 a hovor č. 9810 zo dňa 13.06.2015. Z prepisov uvedených hovorov je zrejmé, že všetky hovory boli uskutočnené z telefónneho čísla, ktorého používateľom bol T. M. (monitorovaná telefónna stanica na základe príkazu Okresného súdu Prešov, ktorý je súčasťou utajovanej prílohy) a volané bolo na telefónne číslo registrované na obžalovaného Z. H., I. XXX/XX, Stropkov. V hovore zo dňa 11.06.2015 T. M. telefonuje obžalovanému s tým, že by potreboval pomôcť a dohadujú sa, že sa za obžalovaným zastaví. Z hovoru zo dňa 12.06.2015 je zrejmé, že M. sa s obžalovaným stretol. Hovor č. 9810 bol uskutočnený dňa 13.06.2015 o 20.23 hod. a v tomto hovore sa T. M. predstavil ako „T.“ a uvádza v ňom, že je za Duplínom, na čo volaný Z. H. reaguje tak, že mu káže ísť ku Tescu na parkovisko. Ani k jednému z týchto prehratých hovorov sa obžalovaný nevyjadril.

Zo záverov znaleckého posudku č. 62/2016 I.. Y. Q., ktorá skúmala duševný stav obžalovaného, vyplýva, že obžalovaný netrpí a ani v čase spáchania skutku netrpel na žiadnu duševnú chorobu, alebo poruchu. V čase skutku bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Podľa dostupných údajov požitie alkoholu, drog či iných omamných látok v kritickú dobu páchania trestného činu nebolo u obvineného zistené. Nebola u neho zistená závislosť na omamných a psychotropných látkach, resp. alkohole. Prognóza jeho vývoja osobnosti je priaznivá, obvinený je schopný abstinovať od omamných a psychotropných látok. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný.

Obžalovaný bol vyšetrený aj znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, C.. Z. G., C., pričom zo záverov jej znaleckého posudku č. 32/2016 je zrejmé, že úroveň intelektových schopností obžalovaného je v pásme nadpriemeru, u jeho osobnosti prevláda praktická zložka jej rozumových schopností. Nebola zistená prítomnosť závažnej psychickej poruchy, kontrola reality je zachovaná. Bol preukázaný disharmonický vývin osobnosti s poruchami prispôsobivosti. Preukázaná je nižšia sebakontrola citov, prehnaná emotívnosť, zistené znaky nedostatočnej zdržanlivosti, explozivity. Má ambivalentné tendencie vo vzťahu k druhým, až odvrátenie sa od ľudí. Preukázaný je vyšší egocentrizmus a zameranosť dovnútra, s plytkými a konfliktnými vzťahmi. V hodnotovom rebríčku sú zvýraznené finančné, majetkové preferencie. Je schopný správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť. Vo vzťahu k vyšetrovaným udalostiam je prítomná snaha javiť sa v lepšom svetle. Vysoko pravdepodobne bol identifikovaný zisťovaný motív konania obvineného. Jeho prognóza vývoja je priaznivá, a to predovšetkým vzhľadom k jeho intelektovej úrovni, k aktuálnej neprítomnosti osobnostnej patológie, vysoko pravdepodobne nepreukázanej závislosti na psychoaktívnych látkach, tiež vzhľadom k doterajšej trestnej bezúhonnosti, prítomnému rodinnému zázemiu a spoločenskému uplatneniu obvineného.

Na základe takto vykonaných dôkazov, hodnotiac ich jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal, má znaky trestného činu a že tento skutok spáchal obžalovaný.

Obžalovaný je zo spáchania skutku, tak ako je vymedzený v skutkovej vete rozsudku usvedčovaný predovšetkým výpoveďou svedka C. W., ktorý popísal kedy a akým spôsobom sa s obžalovaným zoznámil a ako spolu komunikovali a stretávali sa ohľadom kúpy a predaja marihuany. Na základe tejto výpovede bolo potom ustálené obdobie páchania skutku najneskôr od mesiaca december 2014 až do zadržania tak C. W. ako aj T. M. dňa 13.06.2015. W. opakovane vypovedal, že sa s obžalovaným spoznal asi pol roka pred tým ako bol dňa 13.6.2015 zadržaný, čo zodpovedá mesiacu december 2014. W. potom podrobne popísal ako prebiehal samotný predaj marihuany zo strany obžalovaného tak, že sa vždy najprv telefonicky kontaktovali a pokiaľ mu obžalovaný potvrdil, že má marihuanu na predaj, tak za ním svedok vycestoval do Stropkova, kde sa stretávali na rôznych miestach vrátane stávkovej kancelárie, kde obžalovaný pracoval. Minimálne raz, a to pri ich prvom stretnutí si od obžalovaného kúpil marihuanu v meste Svidník. Cena marihuany bola vždy rovnaká 1 gram po 10,- eur, marihuana bola balená v uzatváracom sáčku, jej množstvo si kontroloval len vizuálne odhadom, pričom svedok jednoznačne potvrdil, že išlo o omamnú látku, pretože po jej užití bol „zhulený“, mal sucho v ústach a začervenané oči, čo sú prejavy užitia marihuany. Svedok tiež vypovedal, že si od obžalovaného marihuanu kupoval pravidelne, bolo to 1 gram za 10,- eur alebo 2 gramy za 20 eur. Jednorázovo si od neho kúpil aj 7 gramov za 70,- eur. Taktiež potvrdil, že za obžalovaným chodil niekedy aj s T. M.. Aj keď si na hlavnom

pojednávani nespominal, ci aj T. M. si od obžalovaného kupoval marihuanu, po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, potvrdil, že je pravda, čo povedal v prípravnom konaní a teda, že obžalovaný predával marihuanu aj T. M..

Aj keď obžalovaný výpoveď svedka spochybňuje, súd nemal žiadne pochybnosti o jej pravdivosti, pretože svedok vypovedal v podstatných bodoch totožne, pričom súd mohol prihliadať len na tie jeho výpovede, kde vypovedal v prípravnom konaní ako svedok proti obžalovanému a nemohol prihliadať na výpovede, ktoré urobil v prípravnom konaní v postavení obvineného, ani ho s týmito výpoveďami konfrontovať. Ako správne poznamenal prokurátor vo svojej záverečnej reči, svedok W. vypovedal po zákonom poučení o následkoch krivej výpovede a na súde vypovedal pod prísahou. Napokon sám obhajca v záverečnej reči uviedol, že nimi podané trestné oznámenie na C. W. pre krivú výpoveď bolo orgánmi činnými v trestnom konaní vyhodnotené ako nedôvodné. Pravdivosť výpovede C. W. bola preukázaná ďalšími dôkazmi, predovšetkým záznamom telekomunikačnej prevádzky, kde pri jednotlivých prehratých hovoroch svedok potvrdil, že sa týkajú zabezpečovania marihuany konkrétne od obžalovaného, ktorého v hovoroch označovali ako „Z.“, a dohovárali sa na vycestovaní do Stropkova. Výpoveď svedka na hlavnom pojednávaní si v podstatných bodoch neodporovala s jeho výpoveďou z prípravného konania a pokiaľ sa svedok na hlavnom pojednávaní nevedel k určitým skutočnostiam vyjadriť, spravidla to odôvodnil tým, že si na ne pre odstup času nepamätá, čo súd považuje vzhľadom na časový odstup piatich rokov od spáchania skutku za prirodzené a uveriteľné, preto v takom prípade vychádzal z výpovede svedka z prípravného konania, ktorú svedok na hlavnom pojednávaní nijako nepoprel, naopak už v úvode svojej výpovede pred súdom na ňu odkázal. Svedok W. vypovedal, že v rozhodnom období pred jeho zadržaním si marihuanu kupoval len od obžalovaného a dňa 13.06.2015 bol s takto kúpenou marihuanou od obžalovaného aj zadržaný. Druh a množstvo látky zaistenej u C. W. dňa 13.6.2015 bolo preukázané predovšetkým znaleckým posudkom KEÚ P PZ Košice, v rámci ktorého boli tieto zaistené látky, označené ako jednotlivé stopy, skúmané a bolo ním potvrdené, že išlo o omamné látky o množstve a kvalite tak, ako je to uvedené v skutkovej vete rozsudku. Na základe vykonaného dokazovania opravil súd v skutkovej vete obžaloby jednotku hmotnosti vrcholcovitých častí rastliny konope zaistenej u C. W. vyjadrenej v obžalobe ako „74 g s priemerným 17,7% obsahom THC - účinnej látky rastliny konope, z ktorej by bolo možné pripraviť jednu obvykle jednorazovú dávku drogy“, pretože z vykonaného dokazovania, konkrétne zo znaleckého posudku KEÚ vyplýva, že hmotnosť predmetnej zaistenej látky bola 74 mg. V tejto časti súd doplnil dokazovanie aj prečítaním zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody C. W. ako podozrivej osoby a zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky a domovej prehliadky u C. W. z pripojeného spisu sp.zn. 1T/12/2016, ktoré boli zabezpečené ešte v rámci spoločne vedeného trestného konania pod ČVS: KRP-20/1-VYS-PO-2015.

Druhá časť skutkovej vety týkajúca sa predaja marihuany T. M. je preukázaná jednak záznamom z telekomunikačnej prevádzky, kde sú zaznamenané hovory medzi T. M. a obžalovaným dňa 11.06.2015, 12.06.2015 a dňa 13.06.2015, keď došlo k zadržaniu T. M.. Z prehratých hovorov vyplynulo, že dňa 11.06.2015 M. žiada obžalovaného o „pomoc“, dňa 12.06.2015 o 12.45 hod. prišiel M. za obžalovaným do práce a v hovore dňa 13.06.2015 o 20.23 hod. sa M., ktorý už bol na ceste do Stropkova s obžalovaným dohaduje na tom, že sa stretnú v Stropkove pri Tescu na parkovisku, pričom do polhodiny po tomto stretnutí bol M. zadržaný príslušníkmi PZ a boli u neho zaistené dve papierové skladačky, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu, ktorým bolo potvrdené, že sa jedná o omamné látky - marihuanu, v množstvách a kvalite tak, ako je to uvedené v skutkovej vete rozsudku. Uvedený priebeh skutkového deja potvrdzuje aj správa zo sledovania vykonaného v zmysle § 113 ods. 1,2 Tr. poriadku, najmä pokiaľ ide o časové súvislosti v porovnaní s časom, kedy prebiehal telefonický hovor medzi M. a obžalovaným a taktiež zápisnica o prehliadke osobného motorového vozidla zadržaného T. M.. Podľa záznamu zo sledovania dňa 13.06.2015, bolo o 20.22 hod. videné vozidlo zn. Citroen C3, hnedej svetlej metalízy s EČ: SP XXX AN na ulici Stropkovskej pri výjazde z mesta Svidník smerom na obec Stročin. Vodičom vozidla bol T. M., ako spolujazdec sedel vo vozidle V. H. G.. S vozidlom obaja pokračovali do mesta Stropkov, kde v čase o 20.32 hod. zaparkovali na parkovisku pri OC Tesco a o 20.44 hod. bolo videné predmetné vozidlo pri výjazde z mesta Stropkov smerom na mesto Svidník s tou istou posádkou, ktorá bola v čase o 20.50 hod. za obcou Stročin zadržaná. V rámci následne vykonanej prehliadky osobného motorového vozidla zn. CITROEN C3, EČ: SP XXX AN, dňa 13.06.2015 o 21.05 hod. svedok T. M. odovzdal okrem iného vyšetrovateľovi PZ aj dve papierové skladačky, obe o hmotnosti 1,8 g, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu. Svedok C. W. pritom potvrdil vo svojej výpovedi, že obžalovaný predával marihuanu aj T. M. a že za obžalovaným boli niekoľkokrát obaja spoločne. Aj keď svedok V. H. G., ktorý bol dňa 13.6.2015 zadržaný spolu s M. a ktorý s ním bol aj v Stropkove pri Tescu, vo svojej

výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie čo bolo účelom ich cesty do Stropkova a že tam nešli za účelom zabezpečenia marihuany, súd tejto jeho výpovedi neuveril. Svedok vo výpovedi v prípravnom konaní tie isté udalosti vysvetlil tak, že síce nešiel s M. marihuanu kupovať, ale že sa spolu chceli „sfajčiť“, resp. „zhuliť“ čo vysvetlil ako aplikáciu ilegálnej látky do ľudského organizmu. Súd má za to, že práve táto časť výpovede svedka preukazuje skutočný cieľ cesty N. M. do Stropkova, a to kúpiť si marihuanu od obžalovaného. Aj keď svedok na hlavnom pojednávaní vysvetlil predmetnú časť svojej výpovede z prípravného konania tak, že to myslel skôr všeobecne, že sa plánovali niekedy sfajčiť, ale konkrétne v tento deň to nebolo v pláne, súd toto jeho vyjadrenie považoval za účelové a neuveril mu.

Aj keď obhajca namietal, že svedkovi V. H. G. bola na hlavnom pojednávaní pri odstraňovaní rozporov čítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 16.7.2015 teda z obdobia, pred vznesením obvinenia Z. H., súd má za to, že aj túto výpoveď svedka možno považovať za zákonný dôkaz, pretože bola zabezpečená po začatí trestného konania vo veci a navyše svedok bol vypočutý aj na hlavnom pojednávaní, čím bol zachovaný aj princíp kontradiktórnosti konania a obhajca mal možnosť svedka vypočuť. Navyše výpoveď tohto svedka z prípravného konania nie je jediným usvedčujúcim dôkazom a preto je možné považovať ju za zákonný dôkaz v tomto konaní. (stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR sp.zn. Tpj 63/2009)

Obhajca v rámci dokazovania vo vzťahu k znaleckému posudku I. Q., z odboru psychiatria, namietal, že pokiaľ sa v znaleckom posudku spomína čas spáchania skutku, nie je podľa jeho názoru zrejmé, z čoho znalkyňa vychádzala pri stanovení prečítaných záverov, pretože ani v uznesení o vznesení obvinenia ani v podanej obžalobe nebol ustanovený čas spáchania skutku, ktorý je formulovaný tak, že „od presne nezistenej doby najneskôr od mesiaca december 2014“. Tu súd poukazuje na bol I.4 znaleckého posudku I. Q., kde sa uvádza dátum, ku ktorému je vypracovaný znalecký posudok, a to: Obdobie od decembra 2014 po súčasnosť (t.j. 17.3.2016, kedy bol znalecký posudok vypracovaný - poznámka súdu). Z uvedeného je preto jasné, vo vzťahu k akému časovému obdobiu znalkyňa formulovala svoje závery.

Obhajca rovnako namietal závery znalkyne C. G., C. uvedené v bode 6 ňou vypracovaného znaleckého posudku, kde sa znalkyňa vyjadruje k motivácii spáchania trestného činu, pretože doposiaľ nebolo preukázané jeho spáchanie. K tejto námietke obhajcu súd uvádza, že už ustanovenie § 145 ods. 1 Tr. poriadku stanovuje, že znalec nie je oprávnený riešiť právne otázky ani hodnotiť vykonané dôkazy, ani robiť právne závery. V zmysle uvedeného súd pristupuje a hodnotí aj závery predmetného znaleckého posudku. Nie celkom správna formulácia otázky pre znalca a následná jeho odpoveď na takto formulovanú otázku nemá za následok nepoužiteľnosť znaleckého posudku, aj keď súd pripúšťa, že správnejšia by bola formulácia v tom zmysle, že „najpravdepodobnejším motívom konania obžalovaného, ak sa preukáže, že sa skutok stal, bolo....“. V uvedených intenciách súd potom hodnotil aj namietaný záver prezentovaný znalkyňou v bode 6 znaleckého posudku.

Oproti skutkovej vete formulovanej obžalobou súd na základe vykonaného dokazovania z nej vypustil konštatovanie, že zadovážené omamné a psychotropné látky obžalovaný „aj sám užíval“, pretože táto skutočnosť nebola dostatočne preukázaná. Obžalovaný odmietol vo veci vypovedať, zo znaleckého posudku z odboru psychiatria vyplýva, že u neho nebola zistená závislosť na omamných látkach a ani požitie týchto látok v kritickú dobu páchania skutku nebolo u obvineného zistené, u obvineného neboli odobraté vzorky moču, alebo krvi, z ktorých by bolo možné znaleckým skúmaním zistiť prítomnosť omamných látok. Jedine svedok C. W. sa vo svojej výpovedi zmieňuje, že obžalovaného prvýkrát oslovil preto, lebo videl že v jeho partii fajčia marihuanu. Z toho však podľa názoru súdu nemožno vyvodiť dostatočný záver, že obžalovaný omamné látky užíval, v zmysle pravidelného užívania. Taktiež súd zo skutkovej vety vypustil formuláciu „viacerým vopred dohodnutým odberateľom“, ktorým mal obžalovaný omamné a psychotropné látky predávať na základe predchádzajúcej dohody, pretože v konaní bolo preukázané len to, že obžalovaný predával marihuanu C. W. a T. M..

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene

- a) vyrobí,
- b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,
- c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo
- d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že obžalovaný Z. H. si neoprávnene zadovážoval omamné a psychotropné látky, a to rastliny konope (Cannabis), tieto následne prechovával na presne nezistených miestach v Stropkove a Svidníku a ďalej ich pravidelne predával na základe predchádzajúcej dohody za cenu 10,- eur za gram predovšetkým C. W. a T. M., pričom rastlina konope je zaradená v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok obsahujúcich účinnú látku tetrahydrokannabinol /THC/, čím naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona. Obžalovaný je trestne zodpovedný páchatel' (má viac ako 14 rokov a v čase skutku nebol nepríčetný) - subjekt trestného činu. Konaním obžalovaného bol zasiahnutý objekt trestného činu (zločinu), ktorým je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle (subjektívna stránka), keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený. Táto forma zavinenia vyplýva z okolností spáchania skutku, keď obžalovaný pravidelne predával uvedené látky za účelom finančného zisku. Skutočnosť, že pri telefonických hovoroch so svojimi odberateľmi nikdy nepoužívali pojem marihuana, ale túto látku označovali ako „niečo“ nasvedčuje tomu, že si bol dostatočne vedomý protiprávnosti svojho konania.

Trest

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, keď nemá žiaden záznam v registri trestov a v registri priestupkov má evidovaných celkovo päť dopravných priestupkov, z toho len jeden pochádza z obdobia pred spáchaním predmetného skutku, a to zo dňa 18.03.2013. Ďalšie štyri dopravné priestupky spáchal obžalovaný dňa 17.04.2016, 03.06.2016, 30.07.2016 a 22.03.2018, teda až po spáchaní žalovaného trestného činu. Preto je podľa názoru súdu na mieste konštatovanie, že pred spáchaním trestného činu obžalovaný viedol riadny život a možno mu priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona. Pri prevahe poľahčujúcich okolností tak došlo k úprave trestnej sadzby stanovenej Trestným zákonom za uvedený zločin z pôvodných 3-10 rokov a to v tom zmysle, že podľa ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zákona došlo k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o 1/3, čo v danom prípade predstavuje zníženie trestnej sadzby o 28 mesiacov (10 rokov - 3 roky = 7 rokov(84 mesiacov), 1/3 z 84 mesiacov = 28 mesiacov. Súd potom ukladal trest v rámci trestnej sadzby 3 roky - 7 rokov a 8 mesiacov.

Pri ukladaní trestu zohľadnil súd na jednej strane doterajšiu bezúhonnosť obžalovaného, ktorá svedčí v jeho prospech, ale na druhej strane prihliadol aj na zisťtný (finančný) motív jeho konania, ktorý svedčí v jeho neprospech. V rámci dokazovania totiž nebolo preukázané, žeby samotný obžalovaný bol v čase spáchania skutku pravidelným konzumentom omamných látok a teda žeby tieto látky zadovážoval prioritne pre seba a až následne ich predával ďalším osobám - spolukonzumentom, ale zjavne ich predával za účelom zlepšenia svojej finančnej situácie.

Obžalovanému napokon uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, konkrétne vo výmere troch rokov, pričom má za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný a spomínaný účel trestu možno dosiahnuť aj pri podmienenom odklade výkonu tohto trestu. Vzhľadom na výmeru trestu, ktorý bol obžalovanému uložený, súd nevyhnutne pri podmienenom odklade jeho výkonu, uložil obžalovanému aj probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú mu určil v trvaní troch rokov. Dĺžku skúšobnej doby považuje súd za dostačujúcu aj z toho dôvodu, že od samotného spáchania skutku už uplynula doba piatich rokov, počas ktorých sa obžalovaný okrem vyššie spomínaných dopravných priestupkov, nedopustil iného protispoločenského konania, v súčasnej dobe je už ženatý, má jedno dieťa a osamostatnil sa od rodičov, čo možno už teraz hodnotiť ako vedenie riadneho života.

Ako súčasť probačného dohľadu uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze užívania omamných a psychotropných látok, čo by vzhľadom na konštatovanie znalkyne z odboru psychiatria,

ktorá nezistila u obžalovaného závislosť na týchto látkach, nemalo predstavovať pre obžalovaného žiadny problém v jeho dodržiavaní. Aj keď v konaní nebolo preukázané, že obžalovaný je užívateľom omamných a psychotropných látok, zo znaleckého posudku z odboru psychiatria vyplýva, že marihuanu už v minulosti vyskúšal a preto súd považoval za potrebné, na zabezpečenie účelu trestu, uloženie vyššie uvedeného obmedzenia. Pretože obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil tak, že omamné látky predával C. W. a T. M., na posilnenie účelu trestu uložil súd obžalovanému aj obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s vyššie menovanými osobami, ktoré vystupovali aj ako spoluobvinení obžalovaného v rámci spoločne vedeného trestného konania.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.