

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 85P/111/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123222417  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123222417.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny E., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom JUDr. Ľubomírou Jančušovou, vyššou súdnou úradníčkou Mestského súdu Košice, dieťa rodičov matky F. B., nar.XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX a otca neurčeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti, takto

### rozhodol:

V y h l a s u j e sa maloletý A. B., nar.XX.X.XXXX, z matky F. B., nar.XX.X.XXXX a otca neurčeného za osvojiteľného.

### odôvodnenie:

- Dňa 22.12.2023 bol podaný na tunajšom súde návrh ÚPSVaR v Košiciach na začatie konania na vyslovenie osvojiteľnosti u maloletého A. B., nar.XX.X.XXXX.
- K návrhu sa matka maloletého písomne nevyjadrila. Na pojednávanie sa dostavila, k návrhu nevedela zaujať jednoznačné stanovisko.
- Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi obsiahnutými v spise, s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. K3-19P/13/2020, K3-18P/66/2020, K3-19P/82/2021, K3-19P/216/2022 a zistil tento skutočný stav vo veci:
- Maloletý A. sa narodil z družobného pomeru rodičov matky F. B., nar. XX.XX.XXXX a otca G. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý otcovstvo k maloletému A. doposiaľ neuznal. Rodičom sa narodili ďalšie maloleté deti - F. H., nar. XX.X.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.X.XXXX.
- Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn.19P/13/2020 zo dňa 22.01.2020, právoplatným dňa 06.03.2020 bol maloletý A. B., nar.XX.X.XXXX neodkladne zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny E.. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 18P/66/2020 zo dňa 08.10.2020, právoplatným dňa 11.11.2020, bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých a to pobytom v Centre pre deti a rodiny Gelnica.
- Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn.:19P/82/2021 zo dňa 29.09.2021, právoplatným dňa 10.12.2021, bola u maloletého A. B., nar.XX.X.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Gelnica.
- Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn.:19P/216/2022 bol maloletý A. B. neodkladne zverený do dočasnej starostlivosti J. A., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX. Uznesením Mestského súdu

Košice, sp.zn.: 19P/216/2022 zo dňa 4.7.2023, právoplatné dňa 26.7.2023, bolo zrušené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý A. zverený do dočasnej starostlivosti J. A., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX.

8. Zo správy z Centra pre deti a rodiny Gelnica zo dňa 19.1.2024 vyplýva, že maloletý A. sa po príchode na skupinu tešil, že spozná nových kamarátov, mal však problém zvyknúť si na režim skupiny a jej pravidlá. Na začiatku bol potrebný individuálny prístup, nakoľko sa neustále oddeľoval od detí. V prípade, že sa chcel začleniť do kolektívu, dochádzalo často ku konfliktom medzi deťmi. Počas leta absolvoval pobyt v tábore, po príchode späť do centra plakal. Tvrdil, že sa sem nechcel vrátiť, pobyt v centre bral ako dočasný. No postupne si zvykol na pravidlá skupiny a začlenil sa aj medzi deti. V septembri 2023 nastúpil do 1. ročníka Základnej školy v Gelnici. Adaptoval sa taktiež postupne, pomaly si zvykal na plnenie školských povinností. Vzdelávacie výsledky má dobré. Je snaživý, na hodinách pracuje. Zdravotný stav je dobrý. Rodičia maloletého počas pobytu na skupine nekontaktovali.

9. Dňa 23.1.2024 vykonal ÚPSVaR Košice šetrenie v domácnosti rodičov v rómskej osade Veľká Ida. V čase šetrenia bola prítomná matka maloletého, ktorá uviedla, že toho času žije v dvojizbovej chatrči so svojim druhom G. H. a dvomi deťmi – G. B. a I. B.. Jedna izba je zariadená nevyhnutným nábytkom, jednou posteľou, chladničkou, televízorom, druhá izba nie je zariadená. Matka uviedla, že si ju plánujú dorobiť. Domácnosť je elektrifikovaná, kúria pieckou na tuhé palivo. Príjem domácnosti tvorí rodičovský príspevok a prídavky na dve deti. Matka bola informovaná o tom, že keďže deti, ktoré má v centre umiestnené, nekontaktovala viac ako 6 mesiacov, úrad podal návrh na vyslovenie osvojiteľnosti u oboch detí a že o deti prejavila záujem nová rodina, ktorá ich chce do pestúnskej starostlivosti. Matka uviedla, že nechce, aby deti boli osvojiteľné. Na otázku úradu, či svoje deti v centre kontaktuje uviedla, že nie, lebo nemá telefón a k TSP C. D. ona volať s dvomi deťmi nepôjde. Na základe informácií z Centra pre deti a rodiny E. vyplýva, že matka a p. H. sa o maloletého od umiestnenia zaujímali iba telefonicky raz za mesiac, raz za dva mesiace, niekedy raz za polrok cez TSP C. D.. Postupne však tento záujem klesal a za posledné obdobie sa o maloletého nezaujímali vôbec. Maloletého A. doposiaľ v centre ani nikto z biologickej rodiny nenavštívil.

10. Matka ani blízka rodina sa o maloletého od jeho umiestnenia nezaujíma žiadnou formou. ÚPSVaR Košice má za preukázané, že matka o dieťa neprejavila skutočný záujem viac ako 6 mesiacov a preto navrhuje, aby súd návrhu vyhovel a vyhlásil, že maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX je osvojiteľný.

11. Podľa § 102 ods. 1,2 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka,

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem alebo

d) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm.d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

12. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka maloletého neprejavila dlhodobu skutočný záujem o maloletého, aj keď jej v tom nebránili žiadne objektívne príčiny, preto súd je názoru, že sú splnené podmienky podľa § 102 písm.a/ Zákona o rodine a maloletého A. B., nar.XX.X.XXXX vyhlásil za osvojiteľného.

14. Podľa § 142 CMP súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané za základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods. 1 CMP )

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní ( § 62ods. 2 CMP ).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.