

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205482
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205482.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. O., nar. XX.X.XXXX v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: B. D., nar. XX.XX.XXXX a B. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. U. XXX/XX, S. a vo veci Z. O., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov - matky: T. E., nar. XX.X.XXXX, bytom D. otca: S. O., nar. XX.X.XXXX, bytom M. L. XX, H. Z. nad N., o návrhu starých rodičov a Z. O., nar. XX.X.XXXX v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/63/2016-99 zo dňa 31.3.2017 vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom tak, že z v y š u j e vyživovaciou povinnosť otca S. O., nar. XX.X.XXXX k maloletému B. O., nar. XX.X.XXXX zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, ktoré je p o v i n ů platíť vždy do posledného dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, počnúc dňom 17.12.2019.

II. Súd mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/63/2016-99 zo dňa 31.3.2017 vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom tak, že z v y š u j e vyživovaciou povinnosť otca k synovi Z. O., nar. XX.X.XXXX zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne, ktoré je p o v i n ů platíť vždy do posledného dňa v mesiaci vopred k jeho rukám, počnúc dňom 17.12.2019.

III. Zameškané výživné otca na Z. O., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 17.12.2019 do 26.06.2020 vo výške 360,-eur súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,-eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám Z. O., nar. XX.X.XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa dlh stane splatným v celom rozsahu.

IV. Zameškané výživné otca na B. O., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 17.12.2019 do 26.06.2020 vo výške 240,-eur súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,-eur mesačne spolu s bežným výživným na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa dlh stane splatným v celom rozsahu.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ sa domáhali voči otcovi maloletých detí zvýšenia výživného zo sumy 60,-eur na sumu 100,-eur.

2. Po dosiahnutí plnoletosti počas konania sa Z. O. , nar. XX.XX.XXXX vo veci vyjadril, že žiada zvýšiť výživné na sumu 150,-eur.

3. Odporca s návrhom nesúhlasil, navrhoval prispievať na syna Z. sumou vo výške 100,-eur a na mladšieho B., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,-eur.

4. Kolízny opatrovník sa vo veci vyjadril, že zvýšenie výživného je v záujme detí, nakoľko od poslednej úpravy výdavky na ne vzrástli.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s dôkazmi ako návrh, pripojený rozsudok 13P/63/2016-99 z 31.3.2017, lustrácie v REGOb a SP, v ŽR, v OR, oznámenie OR PZ Prievidza, ODI, odpoveď ÚPSVaR Prievidza, potvrdenie o príjme otca Vertiv Slovakia, a.s., pracovný posudok na otca, vyjadrenie OR PZ, zistenie pobytu Mestský úrad Handlová, vyjadrenie otca s prílohami, faktúry, výplatné pásky, poštový poukaz na účet - podací lístok na sumu 14,-eur, oznámenie o doručovaní písomností matke na ÚT, správa kolízneho opatrovníka z 10.02.2020, spis 13P/63/2016, odpoveď na lustráciu v bankách, príkaz na zatknutie T. E. vydaný XX.X.XXXX, lustrácia v ZVJS, lustrácia v SP na matku, vyjadrenie Centra právnej pomoci, správa kolízneho opatrovníka z 14.4.2020, odpoveď na lustrácie v bankách, odpoveď Poštovej banky s prílohou, úverová zmluva od Poštovej banky, dohoda o zrážkach zo mzdy, spisy 18P/21/2015, 13P/63/2016, 11P/25/2014, 7P/52/2013 spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/63/2016-99 zo dňa 31.3.2017 bol odporca zaviazaný prispievať na maloleté deti výživným vo výške po 60,-eur na každé dieťa.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že s ohľadom na vek detí, kedy B. má 15 rokov a medzičasom Z. nadobudol dňa 19.04.2020 plnoletosť a predpokladané mesačné výdavky na deti v spojitosti s ich návštevou školy, stravným, bežnými výdavkami na ošatenie, hygienu či výdavkami v súvislosti so záujmovými aktivitami akým je futbal je zvýšenie výživného dôvodným.

12. Súd mal preukázané, že výdavky na Z. sú mesačne na futbal 30,-eur, poistenie 20,-eur, obedy na futbale a vreckové dokopy 10,-eur, kredit na mobil 10,-eur, strava v škole 20,-eur, strava v praxi 20,-eur, cestovné na MHD vo výške 25,-eur mesačne, kopačky podľa potreby okolo 100,-eur za pár, tréningové súpravy podľa potreby a takisto vychádzkové súpravy, pričom vzhľadom na kazivosť zubov majú navrhovatelia zvýšené výdavky v spojitosti s návštevou dentistu mesačne vo výške okolo 20,-eur, sporiaci účet mesačne vo výške 100,-eur, ďalej sú to výdavky v súvislosti s výletmi a kultúrnymi podujatiami. Súd má potom za to, že s ohľadom na dané skutočnosti je dôvodným zvýšenie výživného na sumu 120,-eur mesačne.

13. Súd ďalej vykonaným dokazovaním zistil, že výdavky na maloletého B. sú mesačne na futbal 30,-eur, poistenie 20,-eur, obedy na futbale a vreckové dokopy 10,-eur, kredit na mobil 10,-eur, cestovné na

MHD vo výške 10,-eur mesačne, kopačky podľa potreby okolo 100,-eur za pár, tréningové súpravy podľa potreby a takisto vychádzkové súpravy, výdavky v súvislosti na pomôcky v škole, sporiaci účet mesačne vo výške 100,-eur, ďalej sú to výdavky v súvislosti s výletmi a kultúrnymi podujatiami. Súd má potom za to, že s ohľadom na dané skutočnosti je dôvodným zvýšenie výživného na sumu 100,-eur mesačne.

14. Súd mal preukázané, že navrhovatelia dosahujú spoločný príjem 360 a 600,-eur zo starobného dôchodku, pričom matka a otec o deti nejavia záujem. Voči matke je vedené celoštátne pátranie a súdu sa ani napriek viacerým lustráciám nepodarilo vypátrať pobyt matky.

15. Súd má potom za to, že tvrdenia odporcu, že mesačný príjem mu nepostačuje na zvýšenie výživného boli v konaní tvrdené účelovo. Súd mal preukázané, že odporca má stály mesačný príjem za január 2020 vo výške 756,98 eur, za február 2020 vo výške 883,89 eur, za marec 732,41 eur, za apríl 784,92 eur a za máj 754,17 eur, čo preukazuje skutočnosť, že je vo finančných možnostiach odporcu prispievať na svoje deti zvýšeným výživným v sume 120,-eur a 100,-eur.

16. Súd má ďalej za to, že vzhľadom na dosiahnuté úplne stredoškolské vzdelanie odporcu s maturitou-automobilový a tankový obor, je v možnostiach odporcu zvýšiť svoj príjem. Súd na základe prehľadu aktuálnych pracovných ponúk v mieste bydliska odporcu mal za preukázané, že aktuálne sú ponúkané práce, na základe ktorých by bolo v schopnostiach a možnostiach odporcu sa zamestnať v práci s vyšším mesačným príjmom. Potom neobstojí odporcove tvrdenie pred súdom, že v Novom meste nad Váhom nie je práca a nemôže si tak odporca zvýšiť príjem.

17. Súd takisto nebral do úvahy nevyhnutné výdavky. Odporca predložil v konaní zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kedy čerpal sumu 10 000,-eur, pričom súdu nevysvetlil relevantným spôsobom na aký účel predmetné financie čerpal, pričom je povinný mesačne uhrádzať splátky vo výške 190,-eur pri úrokovej sadzbe 12,50%. Odporca súdu iba uviedol, že predmetné peniaze sa rozhádzali a použil ich vo svoj prospech. Súd má v danej časti za to, že argumentácia odporcu, že nie je v jeho možnostiach prispievať na svoje deti zvýšeným výživným, pretože okrem iných výdavkov by nevládal splácať predmetný úver v mesačných splátkach 190,-eur je nedôvodnou, pretože sa nejedná o nevyhnutný výdavok a splácanie predmetného úveru tak nemôže byť na ujmu nevyhnutných potrieb detí.

18. Súd poznamenáva, že zvyšovaním veku detí a od poslednej úpravy pomerov náklady mesačne na výživu detí rastú a je predpoklad, že v budúcnosti budú výdavky na deti aj naďalej vzrastať, nakoľko Adam nastúpi na stredoškolské štúdium so zameraním na šport, pričom navrhovateľ Martin sa na pojednávaní vyjadril, že plánuje v budúcnosti študovať na vysokej škole, čo takisto bude bezprostredne spojené so zvýšenými výdavkami. Z uvedených dôvodov malo by byť v najlepšom záujme odporcu, aby boli v dostatočnej miere aj v budúcnosti naplnené potreby a záujmy jeho detí.

19. Čo sa týka zameškaného výživného súd zaviazal odporcu uhradiť jeho alikvotnú časť na maloletého Adama a Martina ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach po 10,-eur, pričom pri omeškaní čo i len s jednou splátkou sa stane dlh splatným v celom rozsahu.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné

predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.