

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120207442
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120207442.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobkyne: T. T. X., B.. X.X.XXXX, X. H. XXXX/XX, W., právne zastúpená JUDr. Ingrid Kovalčukovou, Štúrova 22, Košice, proti žalovanému: N.. L. X., B.. XX.XX.XXXX, X. H. XXXX/XX, W., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Ukladá žalovanému z d r ť a ť s a vstupu do bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na H. XX P. W., zapísaného na L.V. č. XXXX, katastrálne územie B. Ť. a nevstupovať do priestorov Spojenej školy sv. Košických mučeníkov, Čordákova 50, Košice.

Žalobkyňa je p o v i n n á do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu proti žalovanému o vylúčenie žalovaného z užívania bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na H. XX P. W., zapísaného na L.V. č. XXXX, okres W. N., C. W. - U. Ť., katastrálne územie B. Ť. proti žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 25.6.2020 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zdržať sa vstupu do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na H. XX P. W., zapísaného na L.V. č. XXXX, katastrálne územie B. Ť. / ďalej len byt/ a do priestorov Spojenej školy sv. Košických mučeníkov, Čordákova 50, Košice. Súčasne sa domáhala úpravy práv a pomerov k maloletej Q. X., v tejto časti bol návrh vylúčený, konanie sa vedie na Okresnom súde Košice 1 pod sp. zn. 41P/67/2020.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že na Okresnom súde Košice 1 sa vedie konanie o rozvod manželstva strán sporu. Žalovaný nepracuje, zaoberá sa len svojim zdravotným stavom, domáha sa vyšetrení aj členov rodiny, trpí predstavou, že žalobkyňa a deti majú rôzne infekčné choroby, ktorými ho infikujú. Okrem posadnutosti zdravotnými témami, žalovaný roky strpčoval život rodiny. Vypínal elektrinu, skrýval súčiastky od TV, prehľadával veci synovi, tvrdil, že je satanista, pasák, vulgárne nadáva všetkým členom rodiny, oslovuje ich nadávkami, kontroluje odpad, ponižuje ich, prenasleduje na WC a v kúpeľni, vyčíta spotrebu energie a rôznymi spôsobmi spôsobuje psychické a fyzické príkoria. Agresivitu prejavuje rozbíjaním dverí, keď sa pred ním zo strachu zamkne, rozhadzovaním nákupu po byte, rozbíjaním vecí, vyhrážaním sa likvidáciou morčiat maloletej. Žalovaný podal na žalobkyňu trestné oznámenie, vyšetrovateľ však dospel záveru, že malo dôjsť k spáchaniu trestného činu zo strany žalovaného a dňa 27.2.2020 vzniesol voči žalovanému obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa §208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ s poukazom na §138 písm. b/ TZ. Vzneseniu obvinenia predchádzalo vyjadrenie znalca, ktorý konštatoval, že v dôsledku dlhodobého psychického a fyzického príkoria spôsobeného žalovaným minimálne od roku 2008 trpia žalobkyňa, syn Adam a maloletá dcéra syndrómom týranej osoby so závažnou reakciou na prolongovaný a akútny stres. Z dôvodu neznesiteľného spolužitia so žalovaným, žalobkyňa v januári 2020 s deťmi opustila spoločný byt, žalovaný pokračoval v prenasledovaní písaním siahodlhých SMS správ, ktorými sa žalobkyňu vyhrážal, zastráňoval ju a citovo vydieral. O návrhu prokurátora na

vzatie žalovaného do väzby rozhodol súd dňa 8.4.2020 nahradením väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, zákazom styku s poškodenými a zákazom priblíženie na menej ako 5 metrov. Žalobkyňa sa s deťmi následne do bytu vrátila a žalovaný ich začal opätovne kontaktovať. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie súdu v trestnom konaní neobsahuje zákaz vstupu žalovaného do bytu ako aj do priestorov Spojenej školy sv. Košických mučeníkov, Čordákova 50, Košice, t.j. školy, ktorú maloletá navštevuje a je to pracovisko žalobkyne, má žalobkyňa obavu o svoju telesnú a duševnú integritu.

3. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX, C. W. N., C. W. - U.

Ď., kat. územie B. Ď. súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX vchod XX, X. posch. bytového domu H. XX, XX, XX U.. Č.. XXXX/XXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a na príslušenstve.

4. Z upovedomenia zo dňa 27.2.2020 súd zistil, že uznesením vyšetrovateľa ORPZ

v Košiciach zo dňa 27.2.2020 bolo vznesené obvinenie žalovanému pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa §208 ods. 1 pís. a/,písm. b/, ods. 3 písm. d/ s poukazom na §138 písm. b/ TZ, lebo bol odôvodnený záver, že od roku 2008 v Bratislave a od augusta 2018 v Košiciach v byte na Aténskej 24 doposiaľ spôsobuje fyzické a psychické utrpenie žalobkyňi, synovi H. a mal. Dcére tým, že im vulgárne nadáva, ponižuje ich, v noci ich budí, svieti baterkou do očí, vyvoláva hádky, je agresívny, rozbíja a rozhadzuje veci, viackrát rozbil dvere, vypína elektrinu, vyhadzuje ich z bytu, ťahá ich za vlasy, pľuje im do tváre, močí do umývadla, ako aj ďalším správaním syna Adama od detstva oslovuje vulgarizmami, bráni mu v učení, maloletú dcéru takisto oslovuje vulgarizmami, tvrdí je, že má vážne choroby a núti ju chodiť na lekárske vyšetrenia, pričom doposiaľ sa žiadna ním vymyslená diagnóza nepotvrdila, čím svojím konaním menovaných ponižuje, pohŕdavo s nimi zaobchádza, vyvoláva u nich strach a stres, čím ohrozuje ich fyzické a psychické zdravie, bezdôvodne im odopiera oddych a spánok.

5. Zo zápisnice o výsluchu Okresného súdu Košice 1 zo dňa 8.4.2020 sp. zn.

6Tp/15/2020 súd zistil, že žalovaný je ochotný ísť bývať k sestre. Okresný súd Košice 1 prepustil žalovaného zo zadržania na slobodu dňa 8.4.2020, prijal písomný sľub žalovaného ako obvineného, nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, uložil mu obmedzenie spočívajúce v zákaze styku so žalobkyňou, synom H. a zákaz priblíženia sa k nim na vzdialenosť menej ako 5 metrov.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 325 ods. 2 pís. d/, e/ a f/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo konala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

9. Podľa ust. § 328 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

10. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa ust. § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa ust. § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

13. Podľa ust. § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa ust. §336 ods. 1, 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

15. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s citovaným zák. ust. a dospel k záveru, že je dôvodný.

16. Podľa citovaných zákonných ustanovení súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po skončení konania a to na návrh, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je základným opatrením súdu, ktorým sa upravujú (predbežne alebo aj trvale) pomery sporových strán, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je neodkladné opatrenie prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b/ tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie. Navrhovateľ neodkladného opatrenia opísaním rozhodujúcich skutočností musí osvedčiť rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, a vecnou argumentáciou presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Keďže súd rozhoduje pomerne v krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je navrhovateľ neodkladného opatrenia povinný osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy tiež zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi, či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu) a napokon aj posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do ústavných práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru. Právo na súdnu ochranu majú obe strany sporu a súd musí pred nariadením neodkladného opatrenia vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný k právu chránených záujmov.

17. Žalobkyňa sa v prvej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil žalovanému zdržať sa vstupu do bytu. Z výpisu z listu vlastníctva mal súd za preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými vlastníkami bytu. Aj keď pri nariadení neodkladného opatrenia nehodnotí súd odôvodnenosť nároku vo veci samej, posudzuje pravdepodobnosť nároku. Z predloženého výpisu z listu vlastníctva má súd za to, že žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu so žalovaným, a to existenciu bezpodielového spoluvlastníctva k bytu, z užívania ktorého žiada žalovaného vylúčiť.

18. Pokiaľ ide o druhý predpoklad nevyhnutný pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, zo žalobkyňou predložených listinných dôkazov vyplýva, že voči žalovanému je vedené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby, žalovanej a zverených osôb, spoločných detí žalobkyne a žalobcu, z dôvodu spôsobovania psychického a fyzického utrpenia.

19. S poukazom na vyššie uvedené, mal súd za to, že je nevyhnutné poskytnúť

žalobkyni bezodkladnú ochranu nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovaný vylúčený z užívania bytu patriaceho bo bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného.

20. Preto súd v súlade s ust. § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vstupu do bytu.

21. Žalobkyňa sa ďalej domáhala, aby súd uložil žalovanému zdržať sa vstupu aj do priestorov Spojenej školy sv. Košických mučeníkov, Čordákova 50, Košice. Súd má za to, že žalobkyňa osvedčila existenciu právneho nároku, je manželkou žalovaného a miesto, v ktorom sa domáha uloženie zákazu vstupu žalovanému, je pracoviskom žalobkyne. Ohrozenie telesnej a duševnej integrity mal súd za preukázanú z trestného konania vedeného proti žalovanému pre zločin týrania blízkej osoby, ktorou je okres spoločných detí aj žalobkyňa.

22. Bezodkladnú potrebu dočasnej úpravy pomerov mal súd za preukázanú obavou žalobkyne o ohrozenie je fyzického a psychického zdravia v dôsledku správania sa žalovaného s poukazom na vedené trestné konanie voči žalovanému.

23. S poukazom na vyššie uvedené, súd v súlade s ust. § 325 ods. 2 písm. f/ CSP, uložil žalovanému nevstupovať do miesta výkonu zamestnania žalobkyne.

24. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd posudzoval aj to, či nariadením neodkladného opatrenia nebude žalovaný obmedzený vo svojich právach nad mieru primeranú pomerom. Pri použití zásady proporcionality porovnaním práva, ktoré bude obmedzené t.j. vlastníckeho práva žalobcu a práva, ktorému je poskytnutá ochrana t.j. ochrana života a zdravia, telesnej a duševnej integrity žalobkyne súd dospel k záveru, uloženie obmedzení žalovanému s ohľadom na cit. zásadu je dôvodné. Súd taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že sám žalovaný pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby uviedol, že je ochotný ísť bývať k sestre, teda má zabezpečené dočasné bývanie.

25. Súd v súlade s ust. § 336 ods. 1, 2 CSP, uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podľa ust. § 146 ods. 2 OZ, o vylúčení žalovaného z užívania bytu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného.

26. Súd neuložil žalobkyni podať žalobu pokiaľ ide o uložení povinnosť zdržať sa vstupu na pracovisko žalobkyne, keďže ma za to, že nariadením neodkladného opatrenia uložením tejto povinnosti, možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. § 38 exekučného poriadku.

Podľa ust. § 357 písm. d/ CSP toto uznesenie je vykonateľné dňom doručenia.