

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119219613
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119219613.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: P. U. W., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. XX, P., zastúpeného advokátkou JUDr. Jana Šepelová, Námestie slobody 25, Humenné, proti žalovanému: Slovenská republika v zastúpení Ministerstvom pôdohospodárstva Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, o náhradu škody vo výške 274.000,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 20,-EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.12.2019 domáhal od žalovaného zaplataenia náhrady škody vo výške 274.000,-EUR s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so Slovenským pozemkovým fondom mal uzavreté Nájomné zmluvy Č.. XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX Y. XXXXXXXX. Na Okresnom súde Michalovce je vedené súdne konanie pod sp. zn. 11C/25/2017 o určenie neplatnosti výpovede z nájomných zmlúv č. XXXXXXXX Y. XXXXXXXX a určenie, že nájomný vzťah z týchto zmlúv stále trvá, pričom tiež podal na okresný súd žalobu o určenie, že nájomný vzťah trvá vo vzťahu k nájomným zmluvám Č..XXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX Y. XXXXXXXX. Dňa 15. mája 2015 podal na plochy, ktoré boli predmetom vyššie uvedených nájomných zmlúv a ktoré riadne obhospodaroval na PPA regionálna pobočka Michalovce žiadosť o priame platby na poľnohospodársku pôdu vo výške 172.000,-EUR. Žiadosť o priame platby požiadal aj na tých 463 ha, ktoré mal a podľa jeho názoru dodnes má v nájme od Slovenského pozemkového fondu. Z PPA mu však bolo doručené oznámenie, podľa ktorého sa o dotácie na tie isté plochy prihlásil aj p. Š., teda spoločnosť I.P. Construct, s.r.o, čím sa začal sa spor o tieto dotácie. Pán G.. L. z PPA Michalovce ho vyzval na predloženie dokladov, s tým, že mu určil nesplniteľný termín z dôvodu, že tom čase bol na magnetickej rezonancii v Košiciach. Následne G.. L. rozhodol v prospech I.P. Construct, s.r.o., po kontrole na mieste, pričom mu bola schválená podpora formou platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 6.704,84 EUR podľa § 8 NV SR č. 342/2014 Z.z. a platby pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami v sume 768,72 EUR podľa § 5 NV SR č. 75/2015 Z.z. Súčasne mu bola uložená dodatočná sankcia v sume 21.739,17 EUR podľa čl. 19 DNK (EÚ) č. 640/2014 a taktiež boli schválené úhrady finančnej disciplíny v sume 61,08 EUR v zmysle čl. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 1306/2013. Poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu mu schválené nebolo a bola mu súčasne uložená dodatočná sankcia v sume 81.146,29 EUR podľa čl. 19 DNK (EÚ) č. 640/2014 doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu podľa § 6 ods. 2 NV SR č. 152/2013 Z.z. Proti vydanému rozhodnutiu PPA Bratislava 1 č. 500/1679/21204/2015 zo dňa 08.11.2016 podal odvolanie, avšak mu bolo doručené

oznámenie o predložení oneskoreného odvolania odvolaciemu orgánu. PPA vyhodnotila, že odvolanie bolo podané oneskorene, pretože napadnuté rozhodnutie sa považovalo za doručené jeho osobe dňa 20.07.2017 a odvolanie odovzdal na poštovú prepravu dňa 08.08.2017. Uvedené rozhodnutie mu bolo zaslané dňa 24.03.2016 t.j. na zelený štvrtok s dobou doručenia 5 kalendárnych dní. Nasledoval Veľký piatok, Biela sobota, Veľkonočná nedeľa, Veľkonočný pondelok a keď si chcel rozhodnutie z pošty vyzdvihnúť, už tam nebolo, čím sa naplnila fikcia doručenia zásielky. Vyššie uvedená kontrola na mieste, predstavovala trojčlenná kontrola z PPA na poliach na jeseň 2015, ktorá neviem ako, ale zistila, že polia v roku 2014 a na jar 2015 zasial p. Šuchta a nie on. Toto "zistenie" však nebolo správne, pričom dokladoval, že polia obhospodaroval on, a to potvrdeniami z príslušných obecných úradov. Fikciou doručenia sa správoplatnilo rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva SR s tým, že dotácie vo výške 172.000,-EUR priznávajú spoločnosti I.P. Construct, s.r.o. a zároveň mu ukladajú sankciu 102.000,-EUR za neoprávnenú žiadosť. Voči rozhodnutiu PPA v Bratislave sa odvolal, odvolanie bolo zaslané na ministerstvo s tým, že ministerstvo vrátilo vec späť na PPA na opakované prejednanie. PPA rozhodla rovnako, opäť sa odvolal, opäť bola vec predložená ministerstvu a to až do roku 2017, kedy Ministerstvo pôdohospodárstva SR rozhodlo v prospech I.P. Construct, s.r.o. V tejto súvislosti je dôležitý fakt, že pokiaľ nie je vo veci právoplatne rozhodnuté, nesmie PPA vyplatiť dotáciu. Táto však spoločnosti I.P. Construct vyplatila dotáciu už 16.06.2016. Čo sa týka doručenia rozhodnutia ministerstva, dňa 07.07.2017 obdržal oznámenie o uložení zásielky na pošte, kde bolo uvedené, že odberná lehota je 18 dní, teda končila dňa 25.07.2017. Keď si však chcel túto zásielku na pošte prevziať dňa 20.07.2017, už tam nebola. Na základe uvedeného dňa 25.07.2017 išiel priamo na PPA do Bratislavy a žiadal, aby mu toto rozhodnutie doručili. Bol ešte v zákonnej lehote na podanie opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu. Jeho požiadavka bola odmietnutá, bolo mu umožnené len nahliadnuť do spisu, z ktorého zistil, že zásielka sa vrátila už 20.07.2017, teda ešte v odbernej lehote. PPA nezákonne určila fikciu doručenia a jeho odvolanie doručené 10.08.2017 proti tomuto rozhodnutiu bolo vyhodnotené ako oneskorene podané. Nakoľko má za to, že nezákonným rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry, ako aj samotného žalovaného, mu bola spôsobená škoda, ktorá spočíva v nepriznaní požadovanej podpory vo výške 172.000,-EUR, ako aj uložení sankcií vo výške 102.000,-EUR, domáha sa v tomto konaní náhrady takto vzniknutej škody.

3. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 16 ods. 4 prvej vety zák. č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súd.

4. Jednou z procesných podmienok konania o náhrade škody spôsobenej pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom je to, aby pred začatím súdneho konania došlo zo strany poškodeného k uplatneniu nároku a to postupom podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. Ak by príslušný orgán

neposkytol dostatočnú satisfakciu v rámci predbežného prerokovania nároku v zákonom stanovenej lehote, žalobcovi by vznikol nárok domáhať sa majetkovej ujmy v súdnom konaní (§ 16 ods. 4 zák. č. 514/2003 Z.z.). Podmienkou začatia súdneho konania je teda predchádzajúce neúspešné prerokovanie nároku na náhradu škody.

5. V zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., zo žiadosti o predbežné prerokovanie nároku musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha.

6. Súd v tejto súvislosti vyzval žalobcu výzvou zo dňa 13.01.2020, aby súdu preukázal, že požiadal Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o predbežné prerokovanie jeho nároku. Napriek tomu, že výzva bola žalobcovi doručená dňa 30.03.2016, žalobca do vydania tohto uznesenia súdu nepreukázal, že postupoval v súlade s § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. a požiadal Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky o predbežné prerokovanie jeho nároku.

7. Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k názoru, že žalobca nepostupoval v súlade s § 15 a § 16 zákona č. 514/2003 Z.z., preto súd konanie zastavil z dôvodu, že pred začatím súdneho konania, malo tomuto konaniu predchádzať iné konanie pred Ministerstvom pôdohospodárstva Slovenskej republiky a to postupom podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. Absencia podania žiadosti o predbežné prerokovanie bráni ďalšiemu postupu v tomto konaní, čo má za následok neodstrániteľnú prekážku konania.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca nepreukázal, že postupoval v súlade s § 15 a § 16 zákona č. 514/2003 Z.z. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý svojou nečinnosťou v konaní zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

9. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a poplatok zaplatený v celkovej výške 20,-EUR, za podanie žaloby vrátil žalobcovi v plnej výške z dôvodu, že konanie bolo zastavené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).