

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201929
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519201929.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47232480, proti žalovanému E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. H. XXXX/X, O. U. O. X. o zaplatenie sumy 462,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 462,44 Eur a úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 5C/29/2019-13 zo dňa 22.07.2019 sa zrušuje.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.07.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 462,44 Eur z titulu úhrady za služby verejnosti a pokuty podľa zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o úhrade za služby verejnosti) a sumy 1,45 Eur z titulu nákladov na vymáhanie.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 Eur mesačne podľa § 3 písm. a) zákona o úhrade za služby verejnosti. Žalovaný neuhradil za obdobie od 01.02.2011 do 31.01.2019, 96 úhrad v celkovej výške 445,44 Eur. Podľa § 10 ods. 1 a 3 cit. zákona je žalovaný povinný v prípade omeškania uhradiť i pokutu vo výške 17,- Eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných úhrad a poštových výdavkov výzvou zo dňa 10.01.2019, žalovaný dlžné sumy nezaplatil do 30 dní od doručenia výzvy. Dlh žalovaného predstavuje podľa žaloby dlžné úhrady v celkovej výške 445,44 Eur, pokutu vo výške 17,- Eur a poštovné vo výške 1,45 Eur.

3. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/29/2019-13 zo dňa 22.07.2019, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovaného do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Nakoľko si žalovaný doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzal na adrese trvalého pobytu a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu ani vykonaným šetrením, bola mu žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou

oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplata sumy nižšej ako 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

6. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov - prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb za obdobie od 02/2011 do 01/2019, potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. o výške tarifnej ceny za úradnú zásielku, výzvy na zaplata sumy zo dňa 10.01.2019, doručenky, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z predloženého prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb bolo zistené, že za obdobie od februára 2011 do januára 2019 mal žalovaný predpísané mesačné úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 Eur, za uvedené obdobie žalovaný na úhradu svojho záväzku neuhradil žiadnu sumu.

8. Výzvou zo dňa 10.01.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplata nedoplatku úhrad ku dňu 31.01.2019 vo výške 446,89 Eur (vrátane poštovného) do 30 dní pod doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 24.01.2019.

9. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 27.10.2016 bola tarifná cena za úradnú zásielku cez ePodací hárok v období od 01.10.2016 do súčasnosti 1,45 Eur.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti je platiteľom úhrady fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

13. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplata do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

14. Podľa § 10 ods. 1 - 3 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplata tejto úhrady a na zaplata poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplata úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplata vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- eur.

15. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Na základe žalovaným nepopretého tvrdenia žalobcu a z prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb mal súd za preukázané, že žalovaný bol v období od 2/2011-1/2019 odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste L. X, O. U. O. X. s prideleným EIC kódom XXZZSXXXXXXXXXXXXK. Ako odberateľ elektrickej energie na uvedenom odbernom mieste je žalovaný v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti platiteľom úhrady za služby verejnosti za toto miesto. Nebolo zistené, že by bol žalovaný oslobodený od úhrady, resp. že by platil úhradu na inom odbernom mieste a že by zároveň túto skutočnosť oznámil žalobcovi v zmysle zákona. Výška mesačnej úhrady za služby verejnosti je zo zákona 4,64 Eur. Za obdobie od februára 2011 do januára 2019 bola celková suma mesačných úhrad za služby verejnosti 445,44 Eur (za 96 mesiacov). Keďže si žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti, vznikol mu dlh v celkovej výške 445,44 Eur, ktorý je povinný žalobcovi zaplatiť.

17. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením úhrad za služby verejnosti, vzniklo žalobcovi v zmysle § 10 ods. 3 zákona o úhrade za služby verejnosti právo na pokutu vo výške 17,- Eur. Splatnosť pokuty nie je zákonom stanovená ani nebola stranami sporu dohodnutá, preto je pokuta splatná prvého dňa po tom, čo veriteľ dlžníka o jej zaplatenie požiadal. Nebolo preukázané, že by žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pokuty po tom, ako mu vzniklo právo na túto pokutu, za výzvu na plnenie možno ale považovať i doručenie žaloby dlžníkovi. Žalovaný žalobcovi pokutu doposiaľ nezaplatil.

18. Žalobca vyzval v súlade so zákonom žalovaného na zaplatenie dlžných úhrad, pričom v súvislosti so zaslaním výzvy vznikli žalobcovi náklady vo výške 1,45 Eur predstavujúce vynaložené poštovné. Výška týchto nákladov bola preukázaná potvrdením Slovenskej pošty, a.s. a doručenkou preukazujúcou odoslanie výzvy žalovanému. Nárok na zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky patrí žalobcovi v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako príslušenstvo pohľadávky. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi i poštové výdavky vo výške 1,45 Eur.

19. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 445,44 Eur a pokutu vo výške 17,- Eur, ako aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,45 Eur.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.