

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201617
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6618201617.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristinou Glezgovou v spore žalobcu GR REAL s. r. o., so sídlom Bojnická 10, Bratislava, IČO: 48 146 358, právne zastúpený JUDr. Michalom Krutekom, advokátom so sídlom Hlavná 11, Trnava proti žalovaným 1/ D. P., F.. XX.XX.XXXX, T. J. X, E., Z. J., X/ L. P., F.. XX.XX.XXXX, T. J. X, E., Z. J., X/ H. P., F.. XX.XX.XXXX, T. W. A. XXX/XX, E., Z. J. I. X/ A. P., F.. XX.XX.XXXX, T. J. X, E., občianke SR v konaní o zaplatenie 3 599,96 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ - 4/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 8 258,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8,33 Eur od 01.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.12.2019 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní 1/ - 4/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% v lehote do 3 troch dní od právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Lučenec, ktorým samostatným uznesením súd rozhodne aj o výške tejto náhrady.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 11.04.2018 tunajšiemu súdu doručil žalobu, ktorou sa od žalovaných 1/, 2/, 3/ a 4/ domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 3 599,96 Eur s príslušenstvom. Žalobca uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX R. P. Ú. E., ktoré nadobudol na základe udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe a osvedčením o vykonaní dobrovoľnej dražby č.F. XXXX/XXX/N XXX/XXXX zo dňa 28.02.2017. Žalovaný 3/ ako predchádzajúci vlastník nehnuteľností bol vyzvaný dražobníkom - dražobnou spoločnosťou ASSET CAPITAL GROUP, s. r. o., IČO: 50 311 620 so

sídlom Košice 56, 821 08 Bratislava - Ružinov k odovzdaniu nehnuteľností. Dražobník vyzval žalovaného 3/, aby sa dňa 27.03.2017 o 10.00 hod. dostavil k nehnuteľnosti za účelom jeho odovzdania. O odovzdaní nehnuteľnosti bola spísaná zápisnica o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 27.03.2017, ktorá bola podpísaná žalovaným 3/ ako predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľností, žalobcom a dražobníkom v zastúpení na základe plnomocenstva E.. I.. E. T.. Žalovaný 3/ svojím podpisom na zápisnici potvrdil, že nehnuteľnosti boli vypratane a odovzdané spolu s kľúčmi. Aktívna legitímácia pre uplatnenie práva zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie vyplýva z ustanovenia § 456 OZ. Toto ustanovenie určuje subjekt, ktorý je v rámci tohto právneho vzťahu oprávneným. Je ním ten, na úkor koho sa predmet bezdôvodného obohatenia získal, teda ten, koho majetkovej sféry sa dotklo zmenšenie majetku. Kto je v rámci zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie pasívne legitimovaný vyplýva z ustanovenia § 451 ods. 1 OZ. Toto ustanovenie určuje subjekt, ktorý je povinný vydať získané bezdôvodné obohatenie. Je ním ten, koho majetok sa na úkor druhého bezdôvodne zväčšil. Majetkový prospech môže spočívať aj v tom, že majetok povinného sa nezmenšil, hoci by sa zmenšil mal, keby si obohatený za bežných okolností plnil svoje povinnosti. Pre túto povinnosť je irelevantné, bez právneho významu či ten, kto bezdôvodné obohatenie získal, bol v dobrej viere alebo nie. K uvedenému názoru dospel aj Krajský súd v Trnave vo svojom rozsudku sp.zn. 24Co/230/2013 zo dňa 02.10.2013. Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predmetom jej vzniku nie je protiprávny úkon obohateného, ani jeho zavinenie, podstatné je iba to, že stav obohatenia fakticky vznikol. Pre posúdenie vzniku a trvania bezdôvodného obohatenia považoval žalobca za nevyhnutné upozorniť súd na vyjadrenie žalovaného 3/, ktoré je obsiahnuté v uznesení Okresného riaditeľstva PZ pod ČVS: Z.-XX/X-R.-A.-XXXX zo dňa 20.02.2018 kde je uvedené, že H. P. v zápisnici o výsluchu podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku uviedol, že na adrese E., U. XXX/X býva spoločne so svojou rodinou a to otcom D., E. L. I. J. A.. Dom bol predaný na dražbe a novým vlastníkom sa stala spoločnosť GR REAL, s. r. o.. Túto nehnuteľnosť nikomu neodovzdávali, nevypratali, ani nikomu nesľúbili, že ju vypracú, nepretržite v nej bývajú od roku 1993 a ani zo súdu a ani od exekútora im nič neprišlo ohľadne vystahovania. Z domu dobrovoľne ani odchádzať nebudú. Taktiež žalovaná 2/ vo vyjadrení uviedla, že sa domu dobrovoľne nevzdajú. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že minimálne žalovaná 2/ a žalovaný 3/ si boli vedomí skutočnosti, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré nadobudol na základe udelenia príklepu. Vo vzťahu k vzniku bezdôvodného obohatenia žalovaný žalobca poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/117/2011 zo dňa 28.05.2012, ktoré uvádza, že z hľadiska nároku vlastníka pozemku na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného užívaním jeho veci je nerozhodné, či tomu, kto vec užíval, bola vec odovzdaná tretím subjektom, ktorý na to nebol splnomocnený, či oprávnený s ňou takto nakladať. V danom prípade nie je rozhodujúce ani to, či ten, kto pozemok navrhovateľa užíval nevedel, že užíva cudziu vec. Dôležité v danom prípade je to, kto užíval pozemok navrhovateľa bez právneho dôvodu a z hľadiska nároku navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. OZ nie je rozhodujúce zavinenie toho, kto sa takto obohatil. V zmysle uvedeného uznesenie je rozhodujúce, či ten, kto sa bezdôvodne obohatil vedel o tom, že užíva cudziu nehnuteľnosť. Závazkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne za splnenia určitých (zákonných) predpokladov, ktorými sú získanie bezdôvodného obohatenia na strane určitej osoby (obohateného), protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu (postihnutého) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaným bezdôvodného obohatenia určitou osobu a majetkovou ujmom inej určitej osoby. Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že žalovaní spoločne užívajú predmetné nehnuteľnosti, pričom za užívanie neposkytujú žalobcovi ako vlastníkovi žiadnu náhradu a tento stav trvá od 28.02.2017 až do súčasnosti. Priemerný mesačný nájom v E. a jeho okolí predstavuje na základe odborného vyjadrenia spoločnosti DR MM, spol. s. r. o., IČO: 44 021 020, sídlo Železničná 40, 984 01 Lučenec zo dňa 7.03.2018 sumu vo výške XXX,-Eur. Z dôvodu, že žalovaní nevydávajú žalobcovi ich majetkový prospech, dochádza na ich strane k bezdôvodnému obohacovaniu, nakoľko nedochádza k zmenšeniu ich majetku mesačne práve o uvedenú sumu. V prípade, ak by predmetné nehnuteľnosti neboli užívané žalovanými a žalobca by ich mohol prenajať tretím osobám, je možné odôvodnene predpokladať, že by sa jeho majetok mesačne navýšil práve o sumu 350,-Eur, k čomu ale nedošlo. Za obdobie od 27.03.2017 do 07.03.2018 sa tak žalovaní obohatili o sumu vo výške 4 662,90 Eur, pričom je nevyhnutné upriamiť pozornosť na tú skutočnosť, že bezdôvodné obohacovanie žalovaných narastá každým dňom, kedy žalovaní užívajú uvedené nehnuteľnosti. Žalobca sa pred podaním tejto žaloby pokúsil so žalovanými dohodnúť aj mimosúdne, a to zaslaním predžalobnej výzvy každému zo žalovaných osobitne, avšak všetky zásielky sa mu vrátili späť z dôvodu ich neprevzatia v odbernej lehote. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhuje, aby súd zaviazal žalovaných 1/ - 4/ spoločne a nerozdielne vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 4 662,90 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11,29 Eur od 01.03.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 350,-

Eur od 01.04.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 350,-Eur od 01.05.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 350,-Eur od 01.06.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 350,-Eur od 01.07.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.08.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 350,-Eur od 01.09.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 350,-Eur od 01.10.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 350,-Eur od 01.11.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 350,-Eur od 01.12.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 350,-Eur od 01.01.2018 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 350,-Eur od 01.02.2018 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 350,-Eur od 01.03.2018 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 350,-Eur od 01.04.2018 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 101,61 Eur od 09.04.2018 do zaplataenia.

2. Na základe výzvy súdu na špecifikáciu nároku žalobcu žalobca navrhol zmenu návrhu v znení, že žiadal zaviazat' žalovaných 1/ - 4/ spoločne a nerozdielne vydat' žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 3 599,96 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 08,33 Eur od 01.03.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.04.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.05.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.06.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.07.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.08.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.09.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.10.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.11.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.12.2017 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.01.2018 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.02.2018 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.03.2018 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.04.2018 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 250,-Eur od 01.05.2018 do zaplataenia a vo výške 5% ročne zo sumy 91,63 Eur od 11.05.2018 do zaplataenia a žiadal vydat' platobný rozkaz.

3. Súd vydal platobný rozkaz č. k. 21C/11/2018-58 zo dňa 21.05.2018, voči ktorému žalovaní 1/, 2/ podali odpor. V odpore uviedli, že súd rozhodol na základe nedostatočne zisteného stavu veci a rozhodnutím žalovaných zaviazal zaplatit' žalobcovi sumu, ktorá nezodpovedá právnenmu stavu. Medzi žalobcom a žalovanými prebieha niekoľko občianskoprávných ako aj trestných konaní, ktoré majú významný vplyv aj na uvedené konanie sp. zn. 21C/11/2018 o vydanie bezdôvodného obohatenia. Na Okresný súd Lučenec bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva pod sp. zn. 10C/22/2018, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti, za ktoré žiada žalobca vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaní majú za to, že k prevodom týchto nehnuteľností došlo v súvislosti s trestným činom tretích osôb a preto sa vlastníctvo k nehnuteľnostiam malo navrátiť žalovanému 3/. Žalovaní neužívajú uvedené nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a žalobcovi ani nemohol byť jeho majetok zmenšený podľa tvrdení uvedených v žalobnom návrhu. Zároveň rozporujú výšku mesačného nájomného za tieto nehnuteľnosti zo strany DR MM, spol. s r. o., nakoľko uvedená suma nezohľadňuje trhovú a skutočnú situáciu pri prenájme daných nehnuteľností. Do pozornosti dávajú aj skutočnosti, že žalobca vôbec nepreukázal, že by dané nehnuteľnosti vedel za daných podmienok prenajať a takýto majetkový prospech žiadaný od žalovaných aj reálne získať. Na priznanie bezdôvodného obohatenia nestačí len teoretická domnienka o majetkovom prospechu. Z dikcie § 451 ods. 2) zákona č. 40/1964 Zb. jasne vyplýva, že bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný a nepostačuje len možnosť získania tohto prospechu. Navrhli prerušiť konanie sp. zn. 21C/11/2018 vedené na tunajšom súde do skončenia trestného stíhania a vyriešenia otázok prejednaných v konaní 10C/22/2018. Prerušiť konanie žiadali na základe ustanovenia § 162 ods. 1 písm. a) v spojitosti s § 164 ods. 1 CSP. Podľa názoru žalobcov predmetné nehnuteľnosti užívajú z právneho titulu vlastníctva. Nikdy nesúhlasili, aby bol byt protizákonne vypratáný a veci uložené do kontajnera. Na ich uloženie vzhľadom na uvedené stále nemajú k dispozícii vhodné priestory, kam by sa dalo také množstvo nábytku a zariadenia uložiť. Keďže žalobca podal neoprávnenú žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia, žiadali ju zamietnuť v celom rozsahu.

4. Žalobca podaním zo dňa 11.09.2018 zaslal súdu vyjadrenie k podanému odporu v ktorom uviedol, že s názorom žalovaných sa nemôže stotožniť, nakoľko títo nepredložili žiadne relevantné dôkazy, ktoré by odôvodňovali predpoklad, že k prevodom nehnuteľností evidovaných na A. Č.. XXX R. P.. Ú.. E. došlo v súvislosti s trestným činom tretích osôb. Žalobca sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľností na základe udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe a osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby č. F. XXXX/XXX/NXXX/XXXX zo dňa 28.02.2017. Z uvedeného vyplýva, že nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam žalobcom bolo potvrdené nielen licitátorom na dobrovoľnej dražbe, ale aj príslušným notárom ako nezávislým arbitrom dohliadajúcim na dodržaní zákonnosti konania dobrovoľnej

dražby. Žalobca opätovne zdôrazňuje že o odovzdaní nehnuteľnosti bola spísaná zápisnica o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 27.03.2017, ktorá bola podpísaná žalovaným 3/ ako predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľností, žalobcom a dražobníkom v zastúpení na základe plnomocenstva E.. I.. E. T.. Žalovaný 3/ svojím podpisom na zápisnici potvrdil, že nehnuteľnosti boli vypratane a odovzdané spolu s kľúčmi. Nie je zrejmé, z akého dôvodu žalovaný 3/ najprv bez akýchkoľvek výhrad odovzdal nehnuteľnosti aj s kľúčmi žalobcovi, pričom uvedené svojím podpisom potvrdil aj v zápisnici za účasti zástupcu dražobníka, avšak následne sú zo strany žalovaných iniciované súdne a trestné konania s cieľom spôsobiť žalobcovi ujmu na jeho majetku. Žalobca opätovne poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/230/2013 zo dňa 02.10.2013 ako aj na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. 2ÚS/241/2014 zo dňa 04.06.2014. Žalovaní sa síce snažia rozporovať výšku nájomného, za ktoré by žalobca mohol nehnuteľnosti prenajať, avšak nepredložil na rozdiel od žalobcu žiadne dôkazy, ktoré by uvedenú priemernú výšku nájomného určenú na základe odborného vyjadrenia spoločnosti DR MM, spol. s r. o., IČO: 44 021 020 so sídlom Železničná 40, 984 01 Lučenec zo dňa 07.03.2018 akýmkoľvek spôsobom rozporovali. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaných, že žalobca vôbec neprekázal, že by dané nehnuteľnosti vedel za daných podmienok prenajať, poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/392/2015 zo dňa 11.10.2016 ako aj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/28/2018 zo dňa 26.04.2018, v zmysle ktorých rozhodnutí je zrejmé, že žalobca nie je povinný preukazovať, že by predmetné nehnuteľnosti vedel za uvedenú sumu prenajať, ale postačuje len preukázanie priemerného nájomného. Na doplnenie považuje žalobca za nevyhnutné uviesť, že keďže žalovaní doteraz okupujú nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, pričom do týchto odmietajú vpustiť kohokoľvek, vrátane znalca vykonávajúceho znalecké posúdenie predmetu dobrovoľnej dražby (uvedené vyplýva zo zápisnice o trestnom oznámení žalovaného 3/ zo dňa 23.10.2017), nie je možné, aby akýkoľvek záujemca o nájom tejto nehnuteľnosti si ju mohol obhliadnuť a dohodnúť sa so žalobcom na konkrétnej výške nájomného. Taktiež žalobca nesúhlasí s návrhom žalovaných, aby súd prerušil uvedené konanie až do vyriešenia trestného stíhania a konania sp. zn. 10C/22/2018. Žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.02.2012, sp. zn. 7Cdo/34/2011, v ktorom Najvyšší súd SR konštatoval, že „príklep licitátora na dobrovoľnej dražbe je nadobudnutie vlastníctva formou prechodu práva na základe inej skutočnosti v zmysle § 132 Občianskeho zákonníka. Takýto prechod práva je teda právnou skutočnosťou, ktorú nie je možné preskúmať v rámci iného konania ako konania upraveného v § 21 ods. 2 a 3 zákona č. 527/2002 Z. z.. Pokiaľ v osobitnom konaní o určenie neplatnosti dražby, v ktorom žaloba musí byť podaná v trojmesačnej prekluzívnej lehote počítanej od konania dobrovoľnej dražby, súd neurčí neplatnosť dražby, nemôže nikto - ani súd spochybňovať prechod práva na dobrovoľnej dražbe. (...) Neplatnosť dobrovoľnej dražby môže vysloviť súd iba v občianskom súdnom konaní, ktoré začalo podaním návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v zmysle § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z.. Otázku neplatnosti dobrovoľnej dražby nemôže súd posudzovať v inom konaní než v konaní podľa uvedeného ustanovenia, a to ani ako otázku prejudiciálnu (predbežnú).“ Žalobca opätovne poukazuje na skutočnosť, že nadobudol predmet dražby príklepom licitátora dňa 28.02.2017. Žalovaní mohli podľa ustanovenia § 21 ods. 2 ZDD podať na príslušnom súde žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby najneskôr dňa 28.05.2017, pričom po uplynutí lehoty podľa § 21 ods. 2 ZDD právo žalovaných preklúziou zaniklo. Na základe uvedeného nielen tunajší súd rozhodujúci o vydaní bezdôvodného obohatenia, ale ani žiaden iný súd v akomkoľvek inom konaní nemôže spochybňovať prechod práva na dobrovoľnej dražbe, a to ani ako otázku prejudiciálnu, nakoľko žiaden zo žalovaných v zákonnej lehote nepodal žalobný návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Má za to, že žalovaní nemôžu svoju nečinnosť v rámci uplatňovania práva na podanie žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nahrádzať inými podaniami v občianskom konaní či trestnom konaní v snahe obísť zákonné ustanovenie § 21 ods. 2 ZDD. Prevod vlastníckeho práva na vydražiteľa je teda podľa ustálenej súdnej praxe po uplynutí zákonnej lehoty nespochybniteľný. K názoru žalovaných, že na základe prebiehajúceho trestného konania by malo dôjsť k prerušeniu občianskeho súdneho konania uviedol, že akceptovaním daného právneho názoru by mohol prakticky ktokoľvek svojvoľne spôsobiť prieťahy v konaní a zároveň aj mariť akékoľvek správne či súdne konanie. Zmienené tvrdenie žalovaných by mohlo mať relevantné dôsledky aj pre toto konanie len v tom prípade, ak by bola konkrétnym osobám právoplatným odsudzujúcim rozsudkom dokázaná vina. Má za to, že nemožno žiadať o prerušenie súdneho konania iba na základe podaného trestného oznámenia a následného prebiehajúceho trestného konania, nakoľko by bola porušená zásada prezumpcie nevinoty. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca v plnom rozsahu zotrváva na podanej žalobe a žiada, aby tunajší súd vytýčil pojednávanie v čo najkratšom možnom čase, a to najmä vzhľadom na narastajúce bezdôvodné obohatenie na strane žalovaných.

5. Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 21C/11/2018-104 zo dňa 25.09.2018 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci sp.zn. 10C/22/2018. Voči uzneseniu žalobca podal odvolanie žalobca, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co/360/2018-142 zo dňa 29.01.2020 zrušil uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 21C/11/2018-104 zo dňa 25.09.2018 o prerušení konania, nakoľko konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 10C/22/0018 bolo právoplatne skončené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2020.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 04.12.2019 zaslal žiadosť o pokračovanie v konaní a o zmenu žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 10C/22/2018 zo dňa 26.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.07.2019 tunajší súd žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zamietol. Tunajší súd pokračuje aj v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/7/2018 o vypratanie žalovanými užívaných nehnuteľností, ktoré bolo rovnako prerušené, a to z dôvodu právoplatného skončenia konania pod sp.zn. 10C/22/2018. Z dôvodu, že od 10.04.2018, keby bola zo strany žalobcu podaná žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia, ani jeden zo žalovaných nevydal bezdôvodné obohatenie ani len v jeho časti, preto rozširuje žalobcom uplatnené právo v súlade s § 140 ods. 1 a nasl. CSP a to v rozsahu vydania bezdôvodného obohatenia na strane žalovaných za ďalšie obdobie od podania žaloby. Predmetná zmena žaloby spočívajúca v jej rozšírení nie je prekážkou ďalšieho konania, keďže výsledky dokazovania môžu byť podkladom aj na konanie o zmenenej žalobe. Na základe vyššie uvedeného žalobca zmenil a zároveň doplnil navrhovaný petit rozsudku Okresného súdu Lučenec tak, že žiadal, aby boli žalovaní povinní spoločne a nerozdielne vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 8 258,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8,33 Eur od 01.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,-Eur od 01.12.2019 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalobca na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava podanej žaloby ako aj dôvodov tam uvedených a v danom prípade navrhuje, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie.

8. Žalovaní 1/ - 4/ sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali včas a riadne vykázané, pričom svoju neúčast' neospravedlnili.

9. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu za začatie konania, listom vlastníctva č. XXX P. Ú.. E., výzvou k odovzdaniu predmetu dražby, zápisnicou o odovzdaní predmetu dražby, uznesením o odložení veci na základe podaného trestného oznámenia, vyjadrením k určení výšky mesačného nájomného, doručenkou, vyčíslením nájmu, výpisom z obchodného registra, lustráciami, rozšírením žaloby - zmenou žaloby, platobným rozkazom, odporom, upovedomením vo veci prečinu podvodu, zápisnicou o trestnom oznámení, lustráciou, vyjadrením Obce E., vyjadrením k odporu, vyjadrených žalovaných, zmenou žaloby, vyčíslením dlžného nájomného, rozsudkom Okresného súdu Lučenec 10C/22/2018 č. I. 132 - 138 a rozsudkom Okresného súdu Lučenec 17C/4/2019.

10. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

11. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na A. Č.. XXX R. P.. Ú.. E., ktoré nadobudol na základe udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe a osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby č. F. XXXX/XXX/N XXX/XXXX zo dňa 28.02.2017. Žalovaný 3/ bol vyzvaný dňa 27.03.2017 na odovzdanie nehnuteľnosti, o čom bola spísaná zápisnica o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 27.03.2017, ktorá bola podpísaná žalovaným 3/ ako predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľností, žalobcom a dražobníkom v zastúpení E.. I.. E. T.. Žalovaný 3/ svojím podpisom na uvedenej zápisnici potvrdil, že nehnuteľnosti boli vypratane a odovzdané spolu s kľúčmi. K odovzdaniu nehnuteľností však nedošlo, kedy z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ pod Č.: Z.-XX/X-R.-A.-XXXX zo dňa 20.02.2018 vyplýva, že v nehnuteľnosti bývajú všetci štyria žalovaní, pričom žalovaná 2/ prehlásila, že dom neodovzdá žalobcovi, ktorý je novým vlastníkom. Uvedené skutočnosti boli medzi sporovými stranami nesporné, nakoľko žalovaní voči uvedenej argumentácii žalobcu v priebehu konania v rámci procesnej obrany nič nenamietali a to ani v podanom odpore. Bolo teda preukázané, že žalovaní bez právneho titulu užívajú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu, čím vzniká na ich strane bezdôvodné obohatenie. Toto bezdôvodné obohatenie si žalobca vyčíslil sumou XXX,- Eur mesačne vychádzajúc z priemernej výšky nájomného v Z. E. v zmysle potvrdenia spoločnosti DR MM spol. s r.o. Lučenec, Železničná 40. Pokiaľ žalovaní výšku priemerného nájomného titulom užívania nehnuteľností v Z. E. namietali, je potrebné uviesť, že žiaden dôkaz na preukázanie svojich tvrdení nepredložili, preto súd vychádzal z vyčíslenia priemerného nájomného, ktoré predložil ako dôkaz žalobca. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel.

14. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní v zmysle návrhu žalobcu, ktorý sa na pojednávanie dostavil a navrhol vydať rozsudok v zmysle § 274 CSP. Súd v tejto súvislosti konštatoval, že na vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené zákonné dôvody, pretože všetci štyria žalovaní sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli naň riadne a včas predvolaní a v predvolaní na pojednávanie boli poučení o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a zároveň ani jeden zo žalovaných svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. V tejto súvislosti je pritom potrebné uviesť, že k doručeniu predvolania všetkým štyrom žalovaným došlo v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP.

15. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. V prejednanej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (§ 356 písm. b/), okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.