

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14Csp/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919203890
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919203890.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému: H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C., Š. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Mgr. Viktorom Balákom, advokátom so sídlom Rimavská Sobota, Povstania 15, o zaplatenie sumy 1.340,34 eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti týkajúcej sa sumy 138,56 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 138,56 eur od 30.01.2017 do zaplatenia, sa zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.201,78 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške

- 5% ročne zo sumy 1.281,78 eur od 30.01.2017 do 11.07.2019,

- 5% ročne zo sumy 1.261,78 eur od 12.07.2019 do 15.08.2019,

- 5% ročne zo sumy 1.241,78 eur od 16.08.2019 do 13.09.2019,

- 5% ročne zo sumy 1.221,78 eur od 14.09.2019 do 11.10.2019,

- 5% ročne zo sumy 1.201,78 eur od 12.10.2019 do zaplatenia,

ako aj trovy konania, ktorých náhrada sa žalobcovi priznáva voči žalovanému v rozsahu 85,30 %, pričom súd povoľuje žalovanému uhrádzať žalobcovi priznané nároky v splátkach vo výške po 25 eur mesačne, vždy najneskôr do posledného dňa v mesiaci, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok v prípade, že sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky alebo jej časti.

odôvodnenie:

1.1 Spoločnosť VÚB, a.s. (ďalej len "pôvodný žalobca") sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 28.08.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.340,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia.

1.2 V žalobe uviedol, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len "pôvodný veriteľ") uzavrel dňa 04.09.2015 so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX (správne má byť Zmluva o spotrebiteľskom úvere), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.869,38 eur a žalovaný sa zaviazal splácať úver v 76 splátkach vo výške po 43,63 eur mesačne, a to až do celkovej sumy 3.315,88 eur. Žalovaný do dňa vyhotovenia žaloby uhradil pôvodnému veriteľovi a následne pôvodnému žalobcovi len sumu 1.072,67 eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať poskytnutý úver včas a riadne, vyzval ho pôvodný veriteľ predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 ku okamžitej úhrade dlžných splátok spolu vo výške 158,15 eur. Žalovaný však vzniknutý dlh neuhradil, a preto pôvodný veriteľ listom zo dňa 24.01.2017 úver zosplatnil a žalovanému oznámil, že jeho dlh ku uvedenému dňu predstavuje sumu 1.862,74 eur.

2.1 Súd konštatuje, že s účinnosťou k 01.01.2018 došlo k zlúčeniu pôvodného veriteľa so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len "VÚB, a.s."), ktorá prebrala všetky práva a povinnosti pôvodného veriteľa.

2.2 Spoločnosť VÚB, a.s. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.02.2020 previedla na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (ďalej len "žalobca") pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania.

3. Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom, voči ktorému podal žalovaný odpor doručený na súd dňa 05.11.2019. V odpore žiadal žalobu zamietnuť v plnom rozsahu z toho dôvodu, že uplatnený nárok je premlčaný, nakoľko zročnosť splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ pristúpil ku predčasnému zosplateniu úveru nastala dňa 20.08.2016, avšak žaloba bola podaná na súd až dňa 28.08.2019, t.j. po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby.

4. Pôvodný žalobca vo vyjadrení doručenom na súd dňa 22.11.2019 uviedol, že tvrdenie žalovaného o premlčaní uplatneného nároku je nedôvodné, nakoľko v prejednávanej veci nastalo zosplatenie úveru vo vzťahu ku splátke splatnej dňa 20.09.2016 (a nie ku splátke splatnej dňa 20.08.2016 ako to nesprávne tvrdí žalovaný), a preto by premlčacia doba na podanie žaloby uplynula až dňa 20.09.2019. Zároveň uviedol, že pôvodný veriteľ nemohol zosplatiť úver skôr než 19.01.2017, nakoľko v predžalobnej upomienke bola žalovanému poskytnutá lehota na plnenie do 05.01.2017.

5.1 Žalobca vo vyjadrení doručenom na súd dňa 15.06.2020 oznámil súdu, že berie žalobu späť v časti týkajúcej sa sumy 138,56 eur, pričom žiada konanie v uvedenej časti zastaviť. Suma 138,56 eur pozostáva

- zo sumy 80 eur predstavujúcej 4 úhrady žalovaného vo výške po 20 eur za obdobie od 11.07.2019 do 10.10.2019,

- zo sumy 58,56 eur predstavujúcej zmluvné pokuty.

5.2 Súd konanie v predmetnej časti zastavil podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pričom sa tak stalo v prvom výroku tohto rozsudku.

5.3 Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5.4 Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa stal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.201,78 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške

- 5% ročne zo sumy 1.281,78 eur od 30.01.2017 do 11.07.2019,

- 5% ročne zo sumy 1.261,78 eur od 12.07.2019 do 15.08.2019,

- 5% ročne zo sumy 1.241,78 eur od 16.08.2019 do 13.09.2019,

- 5% ročne zo sumy 1.221,78 eur od 14.09.2019 do 11.10.2019,

- 5% ročne zo sumy 1.201,78 eur od 12.10.2019 do zaplatenia.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Prehľadom splátok a úhrad za obdobie od 04.09.2015 do 31.07.2019, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 04.09.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 vrátane doručky preukazujúcej jej prevzatie žalovaným, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 28.11.2019, dokladom Poštovej banky, a.s. o úhrade zo dňa 07.05.2020, platobnými dokladmi SIPO za mesiac apríl 2020 a jún 2020, šekovými ústrižkami o úhrade splátok úveru pre Intrum Slovakia s.r.o., EOS KSI Slovensko, s.r.o. a Consumer Finance Holding, a.s. a dokladom o úhrade poplatku pre RS NET s.r.o.

Na základe vykonaného dokazovania súd vec právne aj skutkovo posúdil takto:

7. Pôvodný veriteľ uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX6 zo dňa 04.09.2015 (ďalej len "úverová zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.869,38 eur a žalovaný sa zaviazal splatiť pôvodnému veriteľovi celkovú čiastku vo výške 3.315,88 eur v 76 splátkach vo výške po 43,63 eur mesačne. V úverovej zmluve bola určená ročná úroková sadzba vo výške 22,02 %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 22,02 %, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1.446,50 eur, splatnosť prvej splátky úveru dňa 20.10.2015 a termín konečnej splatnosti úveru 01/2022.

8.1 Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona o

spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov č. 129/2010 Z.z. (ďalej len "ZSÚ").

8.2 Podľa § 1 ods. 2 ZSÚ - spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8.3 Podľa § 2 písm. a) ZSÚ - spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

8.4 Podľa § 2 písm. d) ZSÚ - sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8.5 Podľa § 52 ods. 1 OZ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8.6 Podľa § 52 ods. 2 OZ - ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 vyzval pôvodný veriteľ žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 158,15 eur, pričom ho upozornil, že ak do 05.01.2017 nedôjde ku úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, tak bude pôvodný veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný však upomienku nerešpektoval.

10. Z Prehľadu splátok a úhrad za obdobie od 04.09.2015 do 31.07.2019 vyplýva, že pôvodný veriteľ zosplatil úver ku dňu 19.01.2017 s dlžným zostatkom vo výške 1.861,78 eur. Zosplatenie úveru oznámil žalovanému listom zo dňa 24.01.2017.

11. Pri výpočte istiny vo výške 1.201,78 eur vychádzal žalobca z toho, že
- suma splátok do zosplatenia úveru 654,45 eur (15krát 43,63 eur) a suma po zosplatení 1.700 eur predstavujú istinu (pred úpravou) vo výške 2.354,45 eur,
- suma 2.354,45 eur zvýšená o zmluvnú pokutu 58,56 eur a znížená o úhrady žalovaného 1.072,67 eur vykonané do 13.06.2019 predstavuje istinu (po úprave) vo výške 1.340,34 eur,
- suma 1.340,34 eur znížená o čiastočné späťvzatie žaloby týkajúce sa zmluvnej pokuty 58,56 eur a úhrad 80 eur (4krát po 20 eur) vykonaných dňa 11.07.2019, 15.08.2019, 13.09.2019 a 10.10.2019, predstavuje aktuálnu sumu istiny vo výške 1.201,78 eur.

12.1 Nakoľko žalovaný svoj dlh vyplývajúci z úverovej zmluvy pôvodnému veriteľovi, pôvodnému ani terajšiemu žalobcovi neuhradil, považuje súd uplatnený nárok žalobcu vo výške 1.201,78 eur za dôvodný.

12.2 Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd predmetný nárok žalobcovi v plnom rozsahu priznal.

13.1 Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.281,78 eur postupne sa znižujúcej o úhrady žalovaného vo výške 80 eur až na sumu 1.201,78 eur od 30.01.2017, 12.07.2019, 16.08.2019, 14.09.2019 a 12.10.2019 do zaplatenia, nakoľko nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky zistil, že ku uvedenému dňu bola platná nulová úroková sadzba, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje 5 % ročne.

13.2 Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13.3 Podľa § 517 ods. 2 OZ - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13.4 Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. - výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovaným v súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu, súd uvádza nasledovné:

14.1 Žalovaný bol do zosplatnenia úveru dňa 19.01.2017 povinný zaplatiť pôvodnému veriteľovi 15 splátok po 43,63 eur, t.j. spolu 654,45 eur, avšak zaplatil mu len sumu 492,67 eur, ktorá predstavuje úhradu 11 splátok a časti 12. splátky. S úhradou dlžného zostatku 12. splátky splatnej 20.09.2016, ktorej sa týkalo poučenie žalovaného o oprávnení pôvodného veriteľa zosplatiť úver (v predžalobnej upomienke zo dňa 26.11.2016), bol žalovaný ku dňu zosplatnenia úveru v omeškaní viac ako 3 mesiace. Zosplatením úveru si pôvodný veriteľ uplatnil voči žalovanému sankciu straty výhody splátok.

14.2 Podľa § 103 OZ - ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14.3 Podľa § 565 prvá veta OZ - ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

14.4 Podľa § 53 ods. 9 OZ - ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14.5 Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (jeho súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť. Všeobecnú dĺžku premlčacej doby pre práva z občianskoprávných vzťahov ustanovuje zákon na tri roky. Vzhľadom na to, že premlčacia doba je určitý časový úsek, nestačí určiť len jej dĺžku a koniec, ale treba aj určiť, od ktorého okamihu začína plynúť, teda jej začiatok. Pre všeobecnú premlčaciu dobu platí, že začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14.6 Podľa § 100 ods. 1, prvá veta OZ - právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone uvedenej.

14.7 Podľa § 101 OZ - pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14.8 Premlčanie dlhu nie je, a ani nemôže byť, viazané na okamih využitia práva zo strany veriteľa podľa § 565 OZ, ale musí byť viazané na okamih splatnosti tej splátky, ktorá je dôvodom a spĺňa aj podmienky na využitie predmetného práva veriteľa. Obdobný právny názor bol vyslovený napr. aj v rozsudkoch Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16 Co/215/2019 zo dňa 14.05.2020 a 17Co/106/2019 zo dňa 20.05.2020 (prípadne aj v skorších rozsudkoch sp. zn. 16Co/95/2018, 17Co/128/2018 a 17Co/175/2018).

14.9 Nakoľko premlčacia doba začína plynúť od zročnosti tej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok (z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou tejto splátky), je zrejmé, že v súvislosti s uplatneným nárokom začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba od splatnosti 12. splátky, t.j. od 20.09.2016 s tým, že by bola uplynula dňa 20.09.2019, avšak nestalo sa tak, nakoľko žaloba bola na súd doručená skôr, a to dňa 28.08.2019.

14.10 Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd vyhodnotil vznesenú námietku premlčania ako nedôvodnú.

15.1 Súd povolil žalovanému uhrádzať plnenie žalobcovi v splátkach vo výške po 25 eur mesačne, pričom vychádzal z toho, že:

- nie je v možnostiach žalovaného zaplatiť priznané nároky (vrátane trov konania) žalobcovi naraz, a to z dôvodu jeho nepriaznivej finančnej, sociálnej a zdravotnej situácie,
- záujmy žalobcu sú chránené doložkou upravujúcou stratu výhody splátok, ak by sa žalovaný dostal s ich úhradou do omeškania.

15.2 Nepriaznivú finančnú, sociálnu a zdravotnú situáciu preukázal žalovaný na pojednávaní dňa 29.06.2020 predložením

- rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 28.11.2019, z ktorého vyplýva, že žalovaný je poberateľom starobného a vdovského dôchodku spolu vo výške 304 eur mesačne,
- dokladov o úhradách iných úverov, a to pre Poštovú banku, a.s., Intrum Slovakia s.r.o., EOS KSI Slovensko, s.r.o. a Consumer Finance Holding, a.s.,
- platobných dokladov SIPO za mesiac apríl 2020 a jún 2020, z ktorých vyplýva povinnosť žalovaného uhrádzať zálohu za vodu 25 eur mesačne a za elektrinu 46 eur mesačne,
- šekových ústrižkov o úhrade poplatku pre RS NET s.r.o. za základný balík TV programov a internet.

15.3 Na pojednávaní dňa 29.06.2020 zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný má veľmi nepriaznivý zdravotný stav, nakoľko mu bol diagnostikovaný vysoký krvný tlak, cukrovka, opakovaný zápal žalúdka a pokročilá osteoporóza, v dôsledku čoho jeho náklady na vyšetrenia, nemocničné pobyty a lieky, predstavujú v priemere mesačne sumu 80 eur. Ďalej poukázal na to, že žalovaný mesačne vynakladá na opravu a údržbu rodinného domu, v ktorom býva, v priemere sumu vo výške 20 - 30 eur.

15.4 Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

16.1 O nároku na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 85,30 % rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala vo veci úspech v rozsahu 92,65 % s prináležiacou mierou úspechu 85,30 %.

16.2 Pri výpočte miery úspechu žalovaného vychádzal súd z uplatneného nároku na istinu 1.340,34 eur, z priznaného nároku na istinu 1201,78 eur predstavujúceho úspech žalobcu a z rozdielu medzi nimi vo výške 138,56 eur (predmet čiastočného späťvzatia žaloby), ktorý je tvorený

- nedôvodne uplatnenými nárokmi na zmluvnú pokutu vo výške 58,56 eur a na časť istiny vo výške 40 eur, ktorá pozostáva z úhrad žalovaného 2krát po 20 eur vykonaných 11.07.2019 a 15.08.2019, t.j. ešte pred dňom podania žaloby na súd - tieto predstavujú neúspech žalobcu,

- dôvodne uplatneným nárokom na časť istiny vo výške 40 eur, ktorý pozostáva z úhrad žalovaného 2krát po 20 eur vykonaných 13.09.2019 a 10.10.2019, t.j. už po dni podania žaloby na súd - tento predstavuje úspech žalobcu.

16.3 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania.

16.4 Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16.5 Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Soboti.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.