

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202977
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619202977.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobkyne Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúp. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, P.O. BOX 205 proti žalovanej O. O., E.. XX.XX.XXXX, J. I. X. U. XXX/XX, P., občianke SR, právne zastúp. JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom z AK Lučenec, Haličská cesta 3200 v konaní o zaplatenie 1 889,06 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu o zaplatenie sumy 1 810,69 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 04.10.2016 do zaplatenia **z a m i e t a**.

II. Súd **z a s t a v u j e** konanie čo do sumy 78,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,37 Eur od 04.10.2016 do zaplatenia.

III. Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 01.07.2019 sa právny predchodca žalobkyne Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov: VÚB, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 1 889,06 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnila tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130 uzatvorila so žalovaným dňa 23.11.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej celkovú sumu pôžičky 2 000,- Eur (schválená výška pôžičky). Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 78,37 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2 821,32 Eur. Doteraz žalovaná z uvedenej zmluvy uhradila 470,22 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobkyňa dňa 27.07.2016 listom - predžalobnou upomienkou vyzvala žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornila ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobkyňa dňa 19.09.2016 úver zosplatnila, o čom bola žalovaná informovaný listom zo dňa 28.09.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná doteraz dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1 889,06 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 2 359,28 Eur, kedy uhradila sumu 470,22 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = žalovaná suma, t. j. 2 359,28 Eur + 0,-Eur - 470,22 Eur = 1 889,06 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a

úhrad zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 237,53 Eur, ktorú si žalobkyňa v tomto konaní neuplatňuje: zostatok - pokuta = žalovaná suma 2 126,59 Eur - 237,53 Eur = 1 889,06 Eur.

2. Okresný súd Lučenec vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 21Csp/75/2019-38 zo dňa 29.07.2019 v zmysle návrhu žalobkyne. Žalovaná proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor v ktorom uviedla, že s predmetným platobným rozkazom sa žalovaná nestotožňuje. Je pravdou, že medzi ňou a žalobkyňou došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 27.11.2015, v zmysle ktorej jej bola poskytnutá mobilná pôžička v celkovej výške 2 000,- Eur. Žalovaná uvedenú pôžičku splácala do septembra 2016. Doteraz uhradila sumu 470,22 Eur. Následne sa však dostala do finančných problémov, bola nútená sa presťahovať a dokumenty súvisiace s predmetným úverom nedopatrením stratila pri sťahovaní. V tejto situácii pozabudla splácať úver. Od žalobkyne jej však nebola doručená žiadna písomnosť, ani výzva na zaplatenie. Žalovaná teda nemala vedomosť o tom, že došlo k zosplatneniu úveru. Samotná žalobkyňa v návrhu nepreukázala, že bolo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru doručené žalovanej. Žalovaná teda nemala vedomosť o tom, že bol úver zosplatnený a aká je výška dlžnej čiastky. Taktiež žalobkyňa nepreukázala, či bolo postúpenie pohľadávky na žalobkyňu oznámené žalovanej a teda, či má žalobkyňa aktívnu legitimáciu na podanie návrhu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

3. Žalobkyňa prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v podaní zo dňa 23.08.2018 uviedla, že v konaní boli splnené podmienky aktívnej vecnej legitimácie, nakoľko sa jedná o prechod pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva a nie na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Ako prílohu žaloby predložila notársku zápisnicu o projekte rozdelenia právneho predchodcu, spoločnosti Consumer finance holding, a.s. spolu s prílohou, kde je objasnený postup prechodu pohľadávok. V zmysle uvedeného tak žalobkyňa disponuje aktívnou legitimáciou v konaní. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však uvádza, že žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. Na základe uvedených skutočností žalobkyňa zotrváva na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle žalobného petitu.

4. Podaním zo dňa 11.11.2019 predložil právny zástupca žalobkyne návrh na zmenu strany sporu na strane žalobkyne. Poukázal na to, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mýtka 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B ako postupníkom, bola pohľadávka žalobkyne ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkovi. Preto žiada, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania.

5. Uznesením č. k. 21Csp/75/2019-81 zo dňa 13.11.2019 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobkyne tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a. s. a vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.11.2019.

6. Žalobkyňa podaním zo dňa 29.04.2020 zaslala súdu späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 78,37 Eur s prísl., kedy uviedla, že právny predchodca žalobkyne dňa 27.07.2016 vyzval žalovanú na zaplatenie peňažného záväzku titulom omeškaných nezaplatených úverových splátok, pre ktorých neplnenie právny predchodca žalobkyne vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu, ktorá jej bola zaslaná preukázateľne do jeho dispozičnej sféry, čo preukazuje predloženou doručenkou zo dňa 09.08.2016, ktorá bola vlastnoručne podpísaná žalovanou, tak žalovaná svoj dlh nezaplatila a do omeškania s jeho zaplatením sa dostala o viac ako 3 mesiace. Nakoľko žalovaná napriek výzve bola v omeškani so zaplatením svojho dlhu titulom omeškaných splátok, právny predchodca v súlade s čl. 12.2. úverových podmienok zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver predčasne zosplatnil dňa 19.09.2016. Vzhľadom na uvedené má žalobkyňa za to, že k zosplatneniu v danom prípade došlo. Nakoľko predmetom prejednávaneho sporu je nárok o zaplatenie sumy 1 889,06 Eur s prísl., v časti o zaplatenie sumy 78,37 Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,37 Eur od 04.10.2016 do zaplatenia berie žalobu späť a navrhuje súdu konanie v tejto časti

zastaviť. Zároveň týmto upravuje petit žaloby a navrhuje, aby súd zviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 1 810,69 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 810,69 Eur od 04.10.2016 do zaplatenia.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalobkyňa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila podaním doručeným 22.06.2020.

8. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalovaná si je vedomá, že nespĺnila podmienky zmluvy, avšak poukazuje na zlú finančnú situáciu ako aj na to, že žalobca sa s ňou nekontaktoval, kedy odkázal aj na svoje predchádzajúce vyjadrenia.

9. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, notárskou zápisnicou, opisom rozdelenia majetku a záväzkov, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou, doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, lustráciami, odporom, vyjadrením žalobcu, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu, žiadosťou o postúpenie a prevod, uznesením o pripustení zmeny strany sporu a vyjadrením žalobcu - čiastočným späťvzatím.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 23.11.2015 uzavrel právny predchodca žalobkyne Consumer Finance Holding a. s. so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bolo poskytnuté žalovanej celková suma pôžičky 2 000,- Eur, pričom išlo o typ pôžičky označený ako mobilná pôžička a bezúčelový spotrebiteľský úver. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v 36 mesačných splátkach po 78,37 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2 821,32 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci. Úver bol poskytnutý pri ročnej úrokovej sadzbe 26,72%, RPMN 26,71% a priemernej hodnote RPMN 18,09%. V zmysle zmluvy mala konečná splatnosť nastať v novembri 2018. Spôsob splácania bol dojednaný poštovou poukážkou.

11. Z listu - predžalobnej upomienky zo dňa 27.07.2016 vyplýva, že v dôsledku omeškania žalovanej so splácaním pôžičky bola žalovaná vyzvaná právnym predchodcom žalobkyne k úhrade dlhu pod ťarchou vyhlásenia splatnosti celého úveru.

12. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov ku dňu uzavretia zmluvy 23.11.2015.

13. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

16. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 23.11.2015) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 122 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

29. Právny vzťah strán sporu z titulu zmluvy o úvere zo dňa 23.11.2015 je ako absolútny obchod obchodnoprávny, ale dochádza aj k jeho spravovaniu ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu zo dňa 23.11.2015. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu je daný tým, že právny predchodca žalobcu tu vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľka, pretože úver nebol použitý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na právny úkon má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy zásadne medzi obchodníkmi, ak Občiansky zákonník ako kódex Občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah použije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo, oproti právnej úprave občianskoprávnej.

30. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

31. Súd teda vyhodnotil prednostne, či je nárok uplatnený v premlčacej dobe alebo nie.

32. Podľa § 100 ods. 1, veta prvá a tretia. Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Zásada hospodárnosti viedla súd k tomu, aby prednostne posúdil, či je právo premlčané vzhľadom na to, že v prípade premlčania takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

33. Premlčaním (praescriptio) sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktoré po márnom uplynutí tohto času nemožno oprávnenému súdne priznať. Súd sa môže zaoberať vznesenou námietkou premlčania bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva veriteľa. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia; dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán; jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania. Nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť premlčacia lehota odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka). Podľa § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka môže veriteľ právo na vyhlásenie mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru pre nesplnenie niektorej splátky využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

34. Právny predchodca žalobkyne postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásil úver za predčasne splatný oznámením zo dňa 28.09.2016 (viď. č. I. 24) s tým, že účinky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nastávajú dňom 28.09.2016. Zosplatneniu úveru predchádzala výzva o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016, ktorá jej bola doručená 09.08.2016 (viď. č. I. 22, 23), kedy bola žalovaná vyzvaná na platenie na tom základe, že nezaplatila splátku za máj 2016.

35. V prejednávanej spore je potrebné za účelom správneho určenia počiatku plynutia premlčacej doby aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané mu v § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo bolo nesporné. Premlčacia doba na zaplatenie práva začala veriteľovi v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, teda splátky splatnej za mesiac máj 2016, ktorá mala byť zaplatená do 20.05.2016, odkedy začala plynúť i všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva. Posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 20.05.2019. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaná úver nesplácala v dohodnutých lehotách pravidelne. Postúpenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na žalobcu v priebehu plynutia premlčacej doby nemá na jej plynutie žiadny vplyv (§ 101 Občianskeho zákonníka). Počiatok plynutia premlčacej doby je určený vždy kogentne, či už v ustanovení § 101 Občianskeho zákonníka alebo v jeho § 103. Premlčacia doba v trvaní troch rokov je dostatočne dlhá pre to, aby veriteľ uplatnil svoje právo žalobou aj v prípade dodržania postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca doručil žalobu Okresnému súdu Lučenec dňa 01.07.2019, teda po uplynutí zákonom danej premlčacej doby. Občianskeho zákonníka, resp. § 103 OZ.

36. Čo sa týka úrokov z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný, a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania. Súd poukazuje na právny názor, ktorý vyslovil Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku sp. zn. 16Co 414/2017 zo dňa 13.09.2018, v ktorom Krajský súd konštatuje, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je lex specialis k § 565 Občianskeho zákonníka a to z toho dôvodu, že veriteľ by logicky nemohol vykonať zosplatnenie do splatnosti najbližšej splátky (tak, ako mu to ukladá § 565 Občianskeho zákonníka) a zároveň dodržať požiadavku vyplývajúcu z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá veriteľovi umožňuje využiť zosplatnenie podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď

súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (t. j. v čase, keď ďalšie mesačné splátky sú splatné). Súd poukazuje tiež na právny názor Krajského súdu banská Bystrica, ktorý vyslovil v rozsudku č. k. 11Co 211/2019-112.

37. Súd záverom poznamenáva, že je povinný aj ex offo prihliadať na znenie § 54a Občianskeho zákonníka v súvislosti so skúmaním premlčania nároku zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd žalobu žalobkyne z týchto dôvodov v celom rozsahu zamietol.

38. V tejto súvislosti súd ešte poznamenáva, že pokiaľ žalovaná namietala, že jej nebolo oznámené postúpenie pohľadávky zo spoločnosti Consumer Finance Holding na Všeobecnú úverovú banku, a.s. je potrebné poukázať na to, že došlo k prechodu pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva a nie o postúpenie pohľadávok v zmysle zmluvy, čo žalobkyňa preukázala.

39. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

40. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

41. Žalobkyňa vzala žalobu v časti o zaplatenie sumy 78,37 Eur späť, a preto súd konanie v tejto časti zastavil.

42. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. V prejednanej veci mala úspech žalovaná, avšak len s prihliadnutím na premlčanie pohľadávky, preto súd vyslovil, že žalovaná nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.