

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010345
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010345.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného E. H. O. I., pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.06.2020 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaní

X/ E. H., R.. XX.XX.XXXX C. J., T. D. Č.Á. H. XXXX/XX, J., V. I.,

X/ C. H., R.. XX.XX.XXXX C. J., T. D. Č.E. H. XXXX/XX, J., V. I.,

sú vinní, že

dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase, v dobe od 00.30 hod. do 02.00 hod. po spoločnej dohode, v úmysle vniknúť do bytu poškodenej K.. Ľ. Č., R.. XX.XX.XXXX, ktorý sa nachádzal v budove železničnej zástavky D. s popisným číslom XXXX, v meste J., v lokalite Č. H., prineseným kladivom vylomili vchodové dvere vedúce do čakárne budovy železničnej zástavky D., následne vošli dovnútra čakárne k uzamknutým vchodovým dverám vedúcim do bytu poškodenej K.. Ľ. Č.X., kde po tom, ako zistili, že prineseným náradím uvedené dvere nevypáčia, tak upustili od ďalšieho konania, čím týmto konaním, poškodením vchodových dverí vedúcim do čakárne, spôsobili poškodenému

Ž. I. W., B.. J. X, XXX XX D., X.: XXXXXXXX, Správe majetku D. - V. I. K., B.. K.. W.. Š. Č.. XXX/X, U., celkovú škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 281,46 Eur, a následne vyšli von a po preskočení bráničky neoprávnene vnikli na oplotený pozemok patriaci k železničného domu železničnej zástavky D.J. s popisným číslom XXXX, ktorý vtom čase obývala K.. Ľ. Č., R.. XX.XX.XXXX, a v uvedenom čase v tomto dome spala, kde obvinený C. H. rukami vytlačil sklenenú časť vstupných dverí domu o rozmere 13x100 cm smerom dohora, čím vznikol voľný otvor a následne pravým kľúčom, ktorý sa nachádzal v zámke dverí z vnútornej strany tieto odomkol, vošiel dovnútra, kde z vnútorných priestorov i domu odcudzil zväzok kľúčov, krabičku cigariet so 4 ks cigaretami zn. Golden Gate, ručné svietidlo nezistenej značky, 2 ks dámskych peňaženiek spolu s finančnou hotovosťou vo výške 20 Eur, občiansky preukaz, preukaz poistenca VŠZP, čipové karty SAD Zvolen a ARIVAS, všetky na meno Ľ. Č., rôzne bločky, a následne z vedľajšej príľahlej neuzamknutej hospodárskej budovy odcudzil 6 ks plyšových hračiek a 1 balenie psích pamlskov, pričom obvinený E. H. po celý čas dával pozor, či niekto nejde, kde uvedeným konaním porušili domovú slobodu tam bývajúcej K.. Ľ. Č., R.. XX.XX.XXXX, T. D. P. XXX, V.. J., a spôsobili jej škodu odcudzením uvedených vecí v celkovej výške 78 Eur,

t e d a

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú

škodu a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného

č í m s p á c h a l i

- zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ E. H.

Podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. d/, l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ C. H.

Podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní p o v i n n í nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej K.. L. Č., R.. XX.XX.XXXX, T. D. P. XXX, škodu vo výške 78,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní p o v i n n í nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Ž. I. W. D., J. X, XXX XX D., X.: XX XXX XXX škodu vo výške 281,46 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného Ž. I. W. D., J. X, XXX XX D., X.: XX XXX XXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 02.06.2020 pod č. k. XPv XXX/XX/XXXX-24 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného E. H. O. C. H. pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní 1/ a 2/ na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaní 1/ a 2/ na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedali kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, vyjadrenie obžalovaných v 1/ a 2/ rade v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa

priznali k spáchaniu skutku nevykonali a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, a to zápisnicou o obhliadke miesta činu (čl. 64-72), odborným vyjadrením (čl. 82, 153-162), rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/177/2017- 221 zo dňa 03.07.2018, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 03.04.2019, výpisom z registra priestupkov (čl. 219, 220) a odpisom registra trestov (čl. 221-224).

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovaných popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Konanie obžalovaných 1/ a 2/ k týmto skutkom je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom.

Obžalovaný 1/ Erik H. podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR od má 2 záznamy, jedná sa o priestupky spáchané po skutku, ktorý je predmetom obžaloby a to priestupok proti verejnému poriadku a priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný má jeden záznam v registri trestov a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/177/2017, právoplatným dňa 03.04.2019 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 4To/8/2019 zo dňa 03.04.2019 bolo odvolanie obž. ml. E. H. zamietnuté. Skúšobná doba plynie od 03.04.2019 do 04.10.2020.

Obžalovaný 2/ C. H. podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 1 záznam, jedná sa o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchaný 18.04.2019 a to za vedenie motorového vozidla bez vodičského oprávnenia, za čo mu bola uložená pokuta 500,-Eur a zákaz činnosti v trvaní 18 mesiacov. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný má sedem záznamov v registri trestov a v šiestich prípadoch za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/30/2013 zo dňa 24.05.2013, kedy bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/192/2012 zo dňa 05.04.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 14.01.2017.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že obžalovanému 1/ je na prospech poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. d) Tr. zákona, keď spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, tento úprimne oľutoval a podľa písm. n), keď napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom už v prípravnom konaní. Priťažujúcou okolnosťou bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h), keď súd ukladal obžalovanému úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona a priťažovalo mu tiež to, že už bol za trestný čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/177/2017, právoplatným dňa 03.04.2019 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, t.j. § 37 písm. m) Tr. zákona. Obžalovaný 1/ spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v konaní Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/177/2017. U obžalovaného 1/ prichádzalo do úvahy uloženie trestu podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona (trestná sadzba 3 - 8 rokov), pri prevahe poľahčujúcich okolností, avšak za použitia § 38 ods. 5, keďže obžalovaný 1/ spáchal opätovne zločin, keď v tomto prípade sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, t.j. trestná sadzba od 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 1/ sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody súd ukladal trest odňatia slobody za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a to vo výmere 9 mesiacov,

keď mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatel'a by bolo použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, keď podľa § 39 ods. 3 písm. e) nemohol uložiť trest odňatia slobody kratší ako 6 mesiacov. Pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú hranicu trestnej sadzby súd u obžalovaného prihliadol na skutočnosť, že sa daného trestného činu dopustil vo veku blízkom veku mladistvých, keď v čase jeho spáchania nedovršil ani 19 rokov. K danému trestnému činu sa priznal, úprimne ho oľutoval a to už v prípravnom konaní a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Rovnako sa ospravedlnil aj poškodenej K.. L. Č. na hlavnom pojednávaní. V súčasnej dobe pracuje, žije v spoločnej domácnosti s družkou a maloletým synom, ktorý sa narodil XX.XX.XXXX. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že uložený trest vo výmere 9 mesiacov je zákonný a spravodlivý a zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona), pričom rešpektuje aj zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Rovnako prihliadol na to, že v prípade trestu odňatia slobody vo vyššej výmere by tiež bola sťažená možnosť obžalovaného nahradiť spôsobenú škodu poškodeným, ku ktorej náhrade boli spoločne a nerozdielne s obžalovaným v 2/ rade zaviazaní. Tiež je potrebné poukázať na to, že aj v konaní Okresného súdu Zvolen 4T/177/2017, v ktorom bol obžalovaný odsúdený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, mu s najväčšou pravdepodobnosťou bude uložené, aby trest v trvaní 24 mesiacov vykonal, keďže sa v skúšobnej dobe dopustil úmyselného trestného činu.

Obžalovaného 1/ zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

U obžalovaného 2/ mu bola na prospech poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, tento úprimne oľutoval a podľa písm. n), keď napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom už v prípravnom konaní. Príťažujúcou okolnosťou bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h), keď súd ukladal obžalovanému úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona a príťažovalo mu tiež to, že už bol za trestný čin odsúdený, t.j. § 37 písm. m) Tr. zákona. U obžalovaného 2/ prichádzalo do úvahy uloženie trestu podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona (trestná sadzba 3 - 8 rokov), pri prevahe poľahčujúcich okolností, avšak za použitia § 38 ods. 5, keďže obžalovaný 1/ spáchal opätovne zločin, keď v tomto prípade sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, t.j. trestná sadzba od 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov. Súd ukladal trest odňatia slobody za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a to vo výmere 12 mesiacov, keď mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatel'a by bolo použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, keď podľa § 39 ods. 3 písm. e) nemohol uložiť trest odňatia slobody kratší ako 6 mesiacov. Pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú hranicu trestnej sadzby súd u obžalovaného prihliadol na skutočnosť, že sa k danému trestnému činu sa priznal, úprimne ho oľutoval a to už v prípravnom konaní a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Rovnako sa ospravedlnil aj poškodenej K.. L. Č. na hlavnom pojednávaní. V súčasnej dobe riadne pracuje, žije v spoločnej domácnosti s družkou a maloletým synom. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že uložený trest vo výmere 12 mesiacov je zákonný a spravodlivý a zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona), pričom rešpektuje aj zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Rovnako prihliadol na to, že v prípade trestu odňatia slobody vo vyššej výmere by tiež bola sťažená možnosť obžalovaného nahradiť spôsobenú škodu poškodeným, ku ktorej náhrade boli spoločne a nerozdielne s obžalovaným v 1/ rade zaviazaní.

Obžalovaného 2/ zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.