

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205933
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317205933.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu: H. nar. XX.XX.XXXX, bytom OA., proti žalovanému: E., nar. 1X.XX.XXXX, bytom Z. právne zastúpený: JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, IČO: 47 232 757, v konaní o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

Konanie v časti o náhrade nemajetkovej ujmy v peniazoch v hodnote 25.000,- € **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou doručenu súdu dňa 09.10.2017 sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť upustiť a v budúcnosti sa zdržať tvrdení o žalobcovi o tom, že vybúral oplotenie na parcele C-KN XXXX v katastrálnom území Z. Žalovaný je povinný písomne sa ospravedlniť žalobcovi za neoprávnené zásahy do jeho občianskej cti a ľudskej dôstojnosti listom podpísaným žalovaným a doručeným do vlastných rúk žalobcovi na jeho adresu Z. do 15 -tich dní od právoplatnosti rozsudku v nasledovnom znení: „Vážený pán U.a, M.n sa Vám týmto ospravedľujem, že som o Vás verejne prehlásil nepravdivé a lživé informácie o tom, že ste vybúral oplotenie na parcele C-KN XXXX k. ú. Z., čím som neoprávnene zasiahol do Vášho práva na ochranu osobnosti a sľubujem, že sa tohto konania viac nedopustím.“

2. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 10C/52/2017-418 zo dňa 25.03.2019 súd pripustil zmenu žaloby na základe návrhu žalobcu doručeného súdu dňa 08.11.2018 tak, že rozsudochý návrh bude znieť: I. Žalovaný 1/ je povinný upustiť a v budúcnosti sa zdržať tvrdení o žalobcovi 1/ o tom, že vybúral oplotenie na parcele č. C-KN XXXX v katastrálnom území Olešná, že uvedená parcela a skládka materiálu nebola nikdy oplotená, že uvedenú skládku na parcele č. C-KN XXXX k. ú. Z. vypratá žalobca 1/ v roku 1993 a tvrdenia, že žalobca 1/ v podaných sťažnostiach na obecný úrad Z. a rôzne štátne orgány SR, kde uvádzal žalobca 1/, že žalovaný 1/ ubližoval na zdraví, obmedzoval osobnú slobodu, nezákonne a bezdôvodne sa obohatil, ohováral, vydieral a uzurpoval cudzie majetky, vyrezával stromy v oplotenej záhrade, že uvedené informácie žalobcu 1/ sa nikdy nezakladali na pravde, obsahovali nepravdivé a lživé informácie, nakoľko tieto tvrdenia žalobcu 1/ sú v celom rozsahu pravdivé. II. Žalovaný 1/ je povinný písomne sa ospravedlniť žalobcovi za neoprávnené zásahy do jeho občianskej cti a ľudskej dôstojnosti listom podpísaným žalovaným 1/ a doručeným do vlastných rúk žalobcovi 1/ na jeho adresu Z., do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku v nasledovnom znení: „Vážený pán U.I, ja, M. sa Vám týmto ospravedľujem, že som o Vás verejne prehlásil na súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci, č. k. 11C/76/2006 na mieste samom v Z. dňa 13.09.2011 nepravdivé a lživé informácie o tom, že ste vybúral oplotenie na parcele C-KN XXXX k. ú. Z. o tom, že uvedená parcela a skládka materiálu nebola nikdy oplotená, že uvedená skládka na parcele č. C-KN XXX3 k. ú. Z. bola vypratá v roku 1993, ako aj za tvrdenia uvedené v žalobe na ochranu osobnosti zo dňa 23.08.2016 a doplnenej žalobe zo dňa 21.11.2016 č. k. 4C/87/2016 OS v Čadci, že tvrdenia v sťažnostiach na obecný úrad Z. a rôzne štátne orgány SR, že som ubližoval na zdraví, obmedzoval osobnú slobodu, nezákonne a bezdôvodne sa obohatil, ohováral, vydieral a uzurpoval cudzie majetky, vyrezával stromy v oplotenej záhrade a že uvedené informácie sa nikdy nezakladali na pravde, obsahovali nepravdivé a lživé informácie, nakoľko

tieto Vaše tvrdenia sú v celom rozsahu pravdivé, nakoľko som týmto konaním neoprávnene zasiahol do Vašej cti a Vášho práva na ochranu osobnosti a znížil Vašu vážnosť a dôstojnosť v spoločnosti a sľubujem, že sa tohto konania viac nedopustím.“ III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %, ako aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa vyčíslenia žalobcu 1/.

3. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 10C/52/2017-654 zo dňa 19.09.2019 súd pripustil zmenu žaloby na základe návrhu žalobcu doručeného súdu dňa 01.04.2019 v nasledovnom znení: Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ čiastku 25.000,- € z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalovaný 1/ je povinný upustiť a v budúcnosti sa zdržať tvrdení o žalobcovi 1/ o tom, že vybúral oplotenie na parcele č. C-KN XXXX. v katastrálnom území Z. že uvedená parcela a skládka materiálu nebola nikdy oplotená, že uvedenú skládku na parcele č. C-KN XXXX k. ú. Z. vypratával žalobca 1/ v roku 1993 a tvrdenia, že žalobca 1/ v podaných sťažnostiach na obecný úrad Z. a rôzne štátne orgány SR, kde uvádzal žalobca 1/, že žalovaný 1/ ubližoval na zdraví, obmedzoval osobnú slobodu, nezákonne a bezdôvodne sa obohatil, ohováral, vydieral a uzurpoval cudzie majetky, vyrezával stromy v oplotenej záhrade, že uvedené informácie žalobcu 1/ sa nikdy nezakladali na pravde, obsahovali nepravdivé a lživé informácie, nakoľko tieto tvrdenia žalobcu 1/ sú v celom rozsahu pravdivé. III. Žalovaný 1/ je povinný písomne sa ospravedlniť žalobcovi za neoprávnené zásahy do jeho občianskej cti a ľudskej dôstojnosti listom podpísaným žalovaným 1/ a doručeným do vlastných rúk žalobcovi 1/ na jeho adresu Z., do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku v nasledovnom znení: „Vážený pán U.I, ja, M. sa Vám týmto ospravedlňujem, že som o Vás verejne prehlásil na súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci, č. k. 11C/76/2006 na mieste samom v Z. dňa 13.09.2011 nepravdivé a lživé informácie o tom, že ste vybúral oplotenie na parcele C-KF. k. ú. Z., o tom, že uvedená parcela a skládka materiálu nebola nikdy oplotená, že uvedená skládka na parcele č. C-KN XXXX k. ú. Z. bola vyprataná v roku 1993, ako aj za tvrdenia uvedené v žalobe na ochranu osobnosti zo dňa 23.08.2016 a doplnenej žalobe zo dňa 21.11.2016 č. k. 4C/87/2016 OS v Čadci, že tvrdenia v sťažnostiach na obecný úrad Z. a rôzne štátne orgány SR, že som ubližoval na zdraví, obmedzoval osobnú slobodu, nezákonne a bezdôvodne sa obohatil, ohováral, vydieral a uzurpoval cudzie majetky, vyrezával stromy v oplotenej záhrade a že uvedené informácie sa nikdy nezakladali na pravde, obsahovali nepravdivé a lživé informácie, nakoľko tieto Vaše tvrdenia sú v celom rozsahu pravdivé, nakoľko som týmto konaním neoprávnene zasiahol do Vašej cti a Vášho práva na ochranu osobnosti a znížil Vašu vážnosť a dôstojnosť v spoločnosti a sľubujem, že sa tohto konania viac nedopustím.“ IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %, ako aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa vyčíslenia žalobcu 1/.

4. Dňa 20.12.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu okrem iného označené aj ako späťvzatie uplatnenej nemajetkovej ujmy v peniazoch v hodnote 25.000,- €, ktorým žalobca vzal žalobu späť v časti nemajetkovej ujmy v peniazoch v hodnote 25.000,- €.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Ak vezme strana sporu svoju žalobu späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

9. V danom prípade využil žalobca svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a žalobu voči žalovanému vzal späť. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu, súhlas žalovaného nebol potrebný, súd preto zastavil konanie v časti nemajetkovej ujmy v peniazoch v hodnote 25.000,- €.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia písomne v potrebnom počte vyhotovení na Okresnom súde Čadca.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.