

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14Csp/287/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208987
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:7817208987.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Žilina, Hodžova 11 proti žalovanému: O. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. R., G.. Y.. M. XXX/X o zaplatenie sumy 2.652,54 eur (pôvodne aj s úrokom), takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.652,54 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 35,20 %.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou zo dňa 21.08.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.652,54 eur spoločne s úrokom vo výške 28 % ročne od 27.07.2017 do zaplatenia.

1.2 V žalobe uviedol, že dňa 05.11.2012 uzavrel so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej zriadil a viedol pre žalovaného účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. V zmysle bodu 3.8 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu (ďalej len "VOP") bol žalovaný povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov podľa Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov žalobcu voči žalovanému. Nakoľko sa žalovaný dostal do nepovoleného prečerpania a porušil tým uvedenú zmluvnú povinnosť, pričom svoj dlh nevyrovnal, žalobca dňa 26.07.2017 zatvoril účet žalovaného, ktorého o tom informoval v poslednom výpise z účtu. Podľa bodu 3.12 VOP je žalovaný povinný nepovolené prečerpanie vyrovnať a súčasne je povinný po dobu jeho trvania platiť žalobcovi z prekročenej čiastky úrok, označený žalobcom vo Výveske úrokových sadzieb ako "Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu". Istina pohľadávky v sume 2.652,54 eur, predstavujúca nepovolené prečerpanie žalovaného, je úročená úrokom vo výške 28 % ročne, a to až do úplného vyplatenia pohľadávky žalobcu.

2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 14Csp/287/2017-75 zo dňa 19.02.2018, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

3. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor zo dňa 05.03.2018 s jediným odôvodnením, že dlžnú sumu je ochotný zaplatiť formou splátok vo výške 60 eur mesačne, nakoľko na celú sumu nemá rozpočet. V ďalšom v písomnom podaní zo dňa 04.04.2018 žalovaný uviedol, že jeho rodinný rozpočet mu nedovoľuje zaplatiť naraz sumu 2.652,54 eur, a preto žiada súd o splátkový kalendár. Poukázal na to, že v štvorčlennej rodine je sám kto je zamestnaný, jeho partnerka je nezamestnaná, pričom s nimi žijú aj ich dve maloleté deti.

4.1 Následne súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14Csp/287/2017-176 zo dňa 11.04.2019 nasledovne: "I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.652,54 eur, ako aj trovy konania, ktorých náhrada sa žalobcovi priznáva voči žalovanému v rozsahu 18 %, pričom súd p o v o ľ u j e žalovanému uhrádzať žalobcovi priznané nároky v splátkach vo výške po 60 eur mesačne, vždy najneskôr do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade, že sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky alebo jej časti.

II. Žaloba v časti týkajúcej sa úroku vo výške 28 % ročne zo sumy 2.652,54 eur od 27.07.2017 do zaplataenia s a z a m i e t a."

4.2 Voči rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd rozsudkom č.k. 12Co/124/2019-205 zo dňa 27.11.2019 tak, že napadnutý rozsudok vo výroku II. potvrdil, vo výroku I. zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie, aby

- preskúmal komplexné majetkové, zárobové a osobné pomery žalovaného (napr. čistý priemerný mesačný príjem, vlastníctvo ku hnuteľným a nehnuteľným veciam) a za týmto účelom zabezpečil listinné dôkazy,

- preskúmal, či žalovaný prejavil reálnu snahu o plnenie záväzku a či zo strany žalovaného došlo aspoň ku čiastočnej úhrade dlhu,

- pri rozhodovaní zohľadnil výšku priznaného plnenia žalobcovi v sume 2.652,54 eur a skutočnosť, že tak nízke splátky neprímeraným spôsobom zasiahnu do práv žalobcu a v konečnom dôsledku poškodia aj samotného žalovaného,

- skúmal, či u žalovaného skutočne existujú podmienky pre určenie parížskej lehoty dlhšej ako 3 dni, resp. konkrétne podmienky pre poskytnutie výhody splátok.

4.3 Rozsudok vo výroku II. sa stal právoplatným dňa 06.02.2020.

4.4 V dôsledku uvedeného ostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplataenie sumy 2.652,54 eur, ako aj nárok žalobcu na trovy prvoinštančného aj odvolacieho konania.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 05.11.2012, Zmluvou o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 16.04.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 15.09.2012, 01.04.2013, 01.02.2016 a 01.08.2017, výpismi z účtu žalovaného za obdobie od 05.11.2012 do 26.07.2017, odpoveďami na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 21.08.2018, Sadzobníkmi poplatkov účinnými od 01.04.2013 a od 01.08.2017, potvrdením o príjme žalovaného zo dňa 15.08.2018, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2018 zo dňa

24.08.2018, výsledkami vyhľadávania na Kataster portáli, odpoveďou OR PZ Rimavská Sobota - ODI zo dňa 18.03.2020, odpoveďou na lustráciu žalovaného v Sociálnej poisťovni zo dňa 25.06.2020.

Na základe vykonaného dokazovania súd vec právne aj skutkovo posúdil takto:

6.1 Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 05.11.2012 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej zriadil a viedol pre žalovaného osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len "účet žalovaného").

6.2 Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka - zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

7.1 Dňa 16.04.2013 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o povolenom prečerpaní na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len "Zmluva o PP"), na základe ktorej zriadil žalovanému povolené prečerpanie do výšky limitu 760 eur pri variabilnej úrokovej sadzbe 19,90 % ročne.

7.2 Podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "ZSÚ") - povoleným prečerpaním sa rozumie forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

7.3 Na základe Zmluvy o PP bol žalovaný oprávnený čerpať peňažné prostriedky žalobcu naraz alebo po častiach, vo výške a v termínoch podľa svojej potreby, až do výšky poskytnutého limitu, a to nad rámec aktuálneho zostatku bankového účtu, pričom uvedené čerpanie predstavuje spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania.

7.4 Súčasne bol žalovaný povinný v zmysle bodu 3.8 VOP účinných ku dňu 01.02.2016, mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzovníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči žalobcovi.

7.5 Žalovaný však opakovane porušoval Zmluvu o PP tým, že prekračoval limit povoleného prečerpania aj keď na svojom účte nemal dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií a poplatkov, na základe čoho žalobca dňa 01.02.2016 znížil žalovanému limit povoleného prečerpania na "0,- eur", t.j. zrušil povolené prečerpanie.

7.6 V dôsledku zrušenia povoleného prečerpania a neuhradenia debetného zostatku na účte žalovaného došlo dňa 26.07.2017 ku zatvoreniu tohto účtu zo strany žalobcu, ktorý žalovaného o tejto skutočnosti informoval v poslednom výpise z účtu vrátane výšky dlhu v sume 2.652,54 eur.

7.7 Uplatnený nárok žalobcu predstavuje nepovolené prečerpanie, ktoré je tvorené rozdielom medzi výškou všetkých debetných transakcií žalovaného v sume 42.327,44 eur a výškou všetkých kreditných transakcií žalovaného v sume 39.674,90 eur, ktoré boli vykonané na osobnom účte žalovaného (42.327,44 mínus 39.674,90 = 2.652,54).

7.8 Z bodu 3.12 VOP účinných ku dňu 01.02.2016 vyplýva, že pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom bankových kariet a pod. môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať.

7.9 Žalovaný predmetný nárok žalobcovi neuhradil, aj hoci v priebehu konania nárok čo do výšky aj právneho dôvodu nespochybnil a prezentoval sa tak, že ho chce uhradiť.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca v konaní preukázal dôvodnosť nároku na istinu vo výške 2.652,54 eur, a preto ho žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

9. Pokiaľ ide o žiadosť žalovaného uhrádzať uplatnený nárok žalobcu v splátkach vo výške po 60 eur mesačne, súd uvádza nasledovné:

9.1 Žalobca vo vyjadrení zo dňa 10.08.2018 vyslovil s navrhovanými splátkami nesúhlas. Svoj prípadný súhlas podmienil tým, že právna vec bude ukončená mimosúdnym zmierom, kde žalovaný uzná celý uplatnený nárok na istinu aj úrok, výška splátok bude 221 eur mesačne a dojedná sa strata výhody splátok pri neuhradí čo i len jednej splátky.

9.2 Súd vyzval žalovaného listom zo dňa 12.03.2020, aby v lehote 20 dní preložil súdu

- potvrdenie od zamestnávateľa o jeho mzde za posledných 6 mesiacov,
 - prehľad jeho majetkových pomerov v súvislosti s jeho vlastníctvom (spoluvlastníctvom) ku hnutelným a nehnuteľným veciam,
 - doklady o prípadných úhradách nároku na istinu žalobcovi, nakoľko od marca 2018 (kedy požiadal o splátky) do februára 2020 (mesiac, ktorý predchádzal výzve súdu) mal žalovaný možnosť - v zmysle navrhovaných splátok vo výške 60 eur mesačne - uhradiť žalobcovi sumu 1.440 eur (24krát po 60 eur).
- 9.3 Žalovaný prevzal výzvu súdu dňa 26.03.2020, avšak na túto výzvu nereagoval a do vyhlásenia rozsudku nedoručil súdu žiadnu dôkaznú listinu, ktorou by preukázal, že jeho žiadosť o plnenie v splátkach je dôvodná.

9.4 V dôsledku uvedeného súd sám zistil nasledovné skutočnosti:

- žalovaný nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti v k.ú. Rimavská Sobota (kde má trvalý pobyt) alebo Rožňava (kde má miesto narodenia) - zistené cez Kataster portál,
- žalovaný je od 17.07.2009 vlastníkom motorového vozidla značky VW Polo s EVČ: K., rok výroby 1991
- zistené z písomného podania OR PZ Rimavská Sobota - ODI zo dňa 18.03.2020,
- žalovaný nemá od septembra 2019 príjem z pracovného alebo obdobného pomeru, pričom posledný takýto príjem mal za mesiac júl 2019 s vymeriavacím základom 523,91 eur - zistené z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 25.06.2020,
- je otcom 5 detí, z toho 3 plnoletých a 2 maloletých - zistené z lustrácie v Registri obyvateľov.

9.5 Pokiaľ ide o výšku nároku na istinu v sume 2.652,54 eur, tak žalobca sa až do vyhlásenia rozsudku domáhal jej zaplatenia v plnom rozsahu, pričom žalovaný, napriek výzve súdu, neoznámil, že by vykonal úhradu tejto sumy alebo aspoň jej časti.

9.6 Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd konštatuje:

- žalovaný nepreukázal, že má skutočný záujem na plnení záväzku v ním navrhovaných splátkach,
- žalovaný nepreukázal, že z jeho strany došlo aspoň ku čiastočnej úhrade dlhu,

- žalovaný bol v súvislosti s vlastnou žiadosťou o splátky vedome dôkazne pasívny,
- tak nízke splátky sú pri výške priznaného plnenia žalobcovi v sume 2.652,54 eur spôsobilé neprimeraným spôsobom zasiahnuť do práv žalobcu.

9.7 Súd po zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že sa nepreukázalo splnenie podmienok na strane žalovaného pre určenie lehoty na plnenie dlhšej ako 3 dni, resp. pre poskytnutie výhody splátok, a preto súd jeho žiadosti na priznanie plnenia v splátkach vo výške po 60 eur mesačne nevyhovel.

10.1 O nároku na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 35,20 % rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala vo veci úspech v rozsahu 67,60 % s prináležiacou mierou úspechu 35,20 %.

10.2 Pri výpočte miery úspechu žalobcu vychádzal súd

- z hodnoty uplatnených nárokov na istinu vo výške 2.652,54 eur a na 28 % úrok ročne zo sumy 2.652,54 eur (kvantifikovaný od 27.07.2017 do 11.04.2019, t.j. do dňa vyhlásenia rozsudku č.k. 14Csp/287/2017-176) vo výške 1.269,73 eur, t.j. spolu vo výške 3.922,27 eur,
- z hodnoty priznaného nároku na istinu vo výške 2.652,54 eur.

10.3 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10.4 Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10.5 Podľa § 262 ods. 3 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Sobotke.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.