

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200565
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719200565.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, proti žalovanej: Y. E. S., W.. XX.XX.XXXX, F. Z. XXX/XX, Š., o zaplatenie 13 602,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 13.602,93 eur, úroky za obdobie do 10.03.2019 vo výške 6.789,14 eur, úrok z omeškania za obdobie do 10.03.2019 vo výške 3.840,56 eur, úrok vo výške 2,59 % p.a. zo sumy 13 602,96 eur od 11.03.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 3,00% p.a. zo sumy 13.602,93 eur od 11.03.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 25.03.2019 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 13 602,96 úroky za obdobie do 10.03.2019 vo výške 6 789,14 EUR, úroky z omeškania za obdobie do 10.03.2019 vo výške 3840,56 EUR, úrok vo výške 2.59 % p.a. zo sumy 28 070,97 EUR od 07.08.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 3,00 % p.a. zo sumy 13 602,93 EUR od 11.03.2019 do zaplatenia, poplatok za upomienky vo výške 100,- EUR, ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 16.07.2013 Zmluvu o OTP Refinanc úvere č.XXX/XXXX-XXSU (ďalej len „Zmluva o úvere“). V zmysle čl. IX. bod 2. Zmluvy o úvere žalovaná vyhlásila, že sa pred podpisom Zmluvy o úvere oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo (v znení účinnom odo dňa 01.11.2012, ďalej len „Podmienky“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere a súhlasí s nimi. Žalobca v zmysle čl. I. bod 1. Zmluvy o úvere poskytol v prospech žalovanej účelový spotrebný úver v sume 127 000,- EUR a žalovaná sa zaviazala, že poskytnutý úver žalobcovi vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo, poplatky a splní všetky svoje ďalšie záväzky podľa Zmluvy o úvere za podmienok uvedených v Zmluve o úvere. V zmysle čl. IV. bod 1. Zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala splatiť žalobcovi istinu úveru spolu s úrokmi v 359. mesačných anuitných splátkach (anuitná splátka zahŕňa splátku istiny aj úroku), pričom mesačné splátky č. 1.- 358. mali byť vo výške 563,43 EUR a splátka č. 359. mala byť vo výške 557,90 EUR. Prvá splátka bola splatná dňa 10.09.2013. Ďalšie splátky boli splatné k 10. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Posledná splátka úveru mala byť splatná dňa 10.07.2043 (tj. v deň dohodnutej konečnej splatnosti úveru). Nakoľko žalovaná neuhradila svoj záväzok v stanovenom termíne, žalobca zrealizoval predaj založenej nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby. Výťažok z dražby však nepostačoval na vyrovnanie celého záväzku žalovanej voči žalobcovi. Vzhľadom

na to, že žalovaná porušila podmienky splácania úveru dohodnuté v Zmluve o úvere žalobca listom zo dňa 12.09.2016 vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy. Keďže žalovaná aj naďalej porušovala podmienky Zmluvy o úvere, žalobca listom zo dňa 22.10.2016 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovaná bola povinná uhradiť záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere do 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia. Úver bol vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 28.11.2016. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej je ku dňu 1.03.2019 v celkovej výške 24 332,63 EUR z toho: nesplatená istina úveru: 13 602,93 EUR, nezaplatený úrok: 6 789,14 EUR, nezaplatený úrok z omeškania: 3 840,56 EUR, poplatky: 100,- EUR.

2. Žalovaná mala žalobu spolu s prílohami doručenú na vyjadrenie podľa § 116 ods. 2 CSP, k žalobe sa nevyjadřila.

3. Uznesením č.k. 8Csp/24/2019-55 zo dňa 05.02.2020 súd pripustil zmenu petitu.

4. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovanej sa predvolanie vrátilo s oznámením z pošty „adresát neznámy“. Súd pojednával v neprítomnosti strán podľa § 180 C.s.p.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: žalobou, Zmluva o OTP Refinanc úver zo dňa 16.07.2013, Dodatok č. 1, výzva zo dňa 12.09.2016, vyhlásenie úveru za predčasne splatný a oznámenie o začatí výkonu záložného práva, doručenky, výpis z účtu a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaná a žalobca, uzatvorili dňa 16.07.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXSU. Žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 127 000,- eur na bežný úverový účet, ktorý mala žalovaná vedený v banke. Žalovaná sa v predmetnej zmluve zaviazala úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 359 mesiacov, prvá splátka bola vo výške 563,43 Eur, dňa 10.09.2013, 2. - 358. vo výške 563,43 eur k 10. deň v mesiaci, 359. v splátke 557,90 eur, termín poslednej splátky 10.07.2043. Základná úroková sadzba stanovená vo výške 4,59% p.a. Počas prvého obdobia fixácie je úver úročený výslednou úrokovou sadzbou vo výške 3,39%. V Dodatku č. 1 k Zmluve žalobca na základe požiadavky žalovanej v termíne od 10.07.2015 do 10.06.2017 banka schválila žalovanej zníženie splátok na polovicu na obdobie 24 mesiacov. V termíne od 10.07.2015 do 10.06.2015 bola žalovaná povinná splácať vo výške 281,72 eur vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca.

7. Žalovaná nehradila splátky riadne a včas, preto žalobca uplatnil svoje právo vyplývajúce zo zmluvy a zaslal žalovanej výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovanú na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou k 11.09.2016. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaná úver neuhradila, žalobca vyhlásil listom zo dňa 22.10.2016 úver za predčasne splatný.

8. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 503 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

13. Podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy podľa § 1 ods. 3 spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 O. z. ,avšak nepodliehajúcou zákonu č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), pretože zákon č. 129/2010 Z. z. aplikáciu tohto zákona na druh úveru poskytnutý žalovanej v § 1 ods. 3 písm. b), c), d) výslovne vylučoval, nakoľko účelom poskytnutého úveru žalovanej bolo nadobudnutie vlastníckeho práva k bytu, pričom lehota splatnosti bola viac ako 10 rokov a návratnosť mala byť zabezpečená záložným právom na kupovanú nehnuteľnosť.

17. Otázky vzniku zmluvného vzťahu zo zmluvy o úvere, práv a povinností strán, ktoré zo zmluvného vzťahu vyplývajú, riešenia otázok, na akú dobu je dlžník povinný platiť úroky z poskytnutého úveru, vzťah úrokov z úveru a úrokov z omeškania, výšku úrokov z omeškania, sú predmetom úpravy zákona č. 513/1991Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj „Obchodný zákonník“). Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere § 497 a nasledujúce. Úver bol poskytnutý vo výške 127 000 Eur na účel splatenie úverov a bol zabezpečený záložným právom na nehnuteľnosti zapísané na LV č. 4342. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté na bežný úverový účet, ktorý mala žalovaná vedený v banke. V zmysle zmluvy sa žalovaná zaviazala splatiť žalobcovi istinu úveru spolu s úrokmi v 359. mesačných anuitných splátkach (anuitná splátka zahŕňa splátku istiny aj úroku), pričom mesačné splátky č. 1.- 358. mali byť vo výške 563,43 EUR a splátka č. 359. mala byť vo výške 557,90 EUR. Prvá splátka bola splatná dňa 10.09.2013. Ďalšie splátky boli splatné k 10. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Posledná splátka úveru mala byť splatná dňa 10.07.2043 (t. j. v deň dohodnutej konečnej splatnosti úveru). Vzhľadom k predloženým listinným dôkazom zo strany žalobcu o poskytnutí úveru vo výške ktorá vplynula z účtu predloženého do konania ako listinný dôkaz bol predložený prehľad splátok, ich započítanie a je nepochybné, že žalovaná

porušila svoje zmluvné povinnosti a nevykonávala splátky úveru včas a riadne a z toho dôvodu došlo k predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaná neuhradila svoj záväzok v stanovenom termíne, žalobca zrealizoval predaj založenej nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby. Výťažok z dražby predstavoval sumu 108 758,56 eur (č.l. 28 spisu), ktorý nepostačoval na vyrovnanie celého záväzku žalovanej voči žalobcovi. Celá pohľadávka žalobcu zo Zmluvy o úvere voči žalovanej sa stala splatnou 29.11.2016 (deň nasledujúci po dni nadobudnutia účinnosti vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru) a k uvedenému dátumu bola nesplatená istina úveru vo výške 122 361,49 EUR, uspokojenie z dražby vo výške 108 758,56 eur, zostatok istiny na vyrovnanie záväzku predstavoval sumu 13 602,93 Eur, ktorej súd v plnom rozsahu vyhovel. Súd konštatuje, že žalovaná bola v konaní nečinná, k žalobe sa nevyjadřila, taktiež žalovanú sumu nerozporovala.

18. Ustanovenie § 503 Obchodného zákonníka neupravuje dobu, dokiaľ je dlžník povinný platiť úroky z úveru, iba splatnosť úrokov a dispozitívne v odseku 3 poslednej vete povinnosť dlžníka zaplatiť úroky len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov v prípade vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov dlžníkom pred dobou určenou v zmluve poskytnutých spotrebiteľom.

19. Prípustnosť dohody účastníkov zmluvy o úvere o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov vyplýva aj z judikatúry Najvyššieho súdu Českej republiky, ktorá je aplikovateľná v Slovenskej republike vzhľadom na v minulosti totožnú a v súčasnosti príbuznú právnu úpravu úverov poskytnutých spotrebiteľom. V rozhodnutí sp. zn. 33Odo/657/2005 z 27. 06. 2017 Najvyšší súd Českej republiky vyslovil záver, že nie je možné vylúčiť, aby si zmluvné strany pri peňažnej pôžičke dohodli úroky aj za dobu, počas ktorej bude istina dlžníkom skutočne užívaná (do jej faktického vrátenia veriteľovi) teda aj za dobu, počas ktorej je dlžník v omeškaní so splnením svojho záväzku z dôvodu, že istinu v dohodnutej dobe splatnosti veriteľovi nevráti. Najvyšší súd v tomto rozhodnutí výslovne uviedol, že zmluvné úroky sú odmenou za užívanie istiny, úrok z omeškania predstavuje zákonnú sankciu za omeškanie zo zaplatením istiny a oba nároky môžu existovať vedľa seba. Z hľadiska posúdenia doby za ktorú boli pri peňažnej pôžičke dohodnuté úroky, bude preto vždy určujúci obsah zmluvy podľa dohody zmluvných strán. O možnom súbehu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania pri pôžičke je rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky z 24. 07. 2014 sp. zn. 33Cdo/1401/2014. Najvyšší súd tu zdôraznil, že oba úroky môžu byť veriteľom požadované vedľa seba bez ohľadu na skutočnosť, či sa jedná alebo nejedná o občianskoprávny vzťah. S odkazom na ďalšie svoje rozhodnutia (sp. zn.33Odo/518/2003 z 25. 09. 2003, sp. zn. 33Odo/657/2005 z 27. 06. 2007, sp. zn. 33Cdo/1401/2014z 24. 07. 2014) Najvyšší súd Českej republiky v rozhodnutí z 21. 08. 2014 sp. zn. 33Cdo/212/2014 dal jednoznačnú odpoveď, že „dohodnuté úroky z úveru predstavujú odmenu za požičanie peňazí a úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinností, t. j. za nezaplatenie dlhu riadne a včas. Kým povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzku v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva bez ďalšieho zo zákona ako dôsledok omeškania so splnením dlhu. Aj keď dlžník nie je v omeškaní so splnením dlhu, môže veriteľ požadovať dohodnuté úroky a úroky z omeškania môže požadovať pri omeškaní dlžníka aj u bezúročnej (bezodplatnej) pôžičky. Dohodnuté úroky a úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), majú však iný právny dôvod a veriteľ ich môže požadovať vedľa seba. Na základe vyššie uvedeného súd priznal žalobcovi úroky za obdobie do 10.03.2019 vyčíslené vo výške 6789,14 eur, ako aj úroky z omeškania za obdobie do 10.03.2019 vo výške 3840,56 eur.

20. Súd vyhovej žalobe aj v časti zmluvných úrokov po dobe splatnosti úveru, pretože rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho vo veci sp. zn. 4Obo/143/98 s poukazom na ďalšie citované rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky a všeobecných súdov Slovenskej republiky už nie je možné považovať za štandardnú obchodnoprávnu judikatúru ani ustálenú súdnu prax. Záver o možnosti dohody platenia zmluvných úrokov až do vrátenia istiny však platí len pre spotrebiteľské úvery nepodliehajúce režimu zákona č. 129/2010 Z.z. Preto súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrok vo výške 2,59% p.a. zo sumy 13 602,96 Eur od 11.03.2019 do zaplatenia

21. Súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úrok z omeškania, ktorý požadoval vo svojej žalobe vo výške 3% p.a., vyčíslený vo výške 13 602,93 Eur a to od 11.03.2019 do zaplatenia ako sankciu zo zákona za neplnenie povinnosti zo strany žalovanej plniť včas a riadne a pokiaľ ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania.

22. Súd zamietol žalobu v časti poplatky za upomienky v sume 100 eur, nakoľko súdu nie je zrejmé, o aké poplatky sa jedná, v akej výške v skutočnosti vznikli a z toho dôvodu súd v tejto časti žalobu zamietol, keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno a tieto poplatky žiadnym spôsobom nepreukázal.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. V konaní bol úspešný žalobca v rozsahu 100 % z toho dôvodu mu súd priznal náhradu trov konania v danom rozsahu, s tým, že o výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP osobitným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).