

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219181
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823219181.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v spore žalobcu: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C., D. E. XXX/XX, proti žalovanému: C. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F., G. XXX/XX, právne zastúpený Mgr. René Nguyenom, advokátom, so sídlom Moyzesova 471/1, Partizánske, o zaplatenie 4.651,- EUR, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.651,- EUR v siedmych splátkach po 600,- EUR mesačne a v jednej poslednej mesačnej splátke vo výške 451,- EUR s tým, že prvá splátka bude splatná do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť a každá ďalšia splátka bude splatná do konca príslušného kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.651,-EUR. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.7.2021 bol v čase o 3.30 hod. v Oslanoch, v pohostinstve Hoľapo, po slovnej hádke fyzicky napadnutý žalovaným a to tak, že žalovaný ho udrel päťou do oblasti hlavy, v dôsledku čoho žalobca spadol na zem, pričom mu bolo spôsobené zranenie - zlomenina horného konca ľavej ramennej kosti a tržná zmliaždená rana čela. Okresný súd Prievidza vydal v trestnej veci žalovaného trestný rozkaz, ktorým bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa ustanovenia § 156 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Žalobca ako poškodený bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Žalobca bol po úraze hospitalizovaný v NsP Bojnice, na oddelení traumatológie. Po siedmich dňoch, dňa 21.7.2021 bol žalobca prepustený. Počas tejto hospitalizácie mu bola operovaná ľavá ruka, ramenná kosť do ktorej mu bolo navŕtaných 5 klinov za účelom jej spevnenia. Z lekárskej správy vyplýva, že predmetná operácia, osteosintéza bola vykonaná dňa 19.7.2021, operáciu vykonal MUDr. Bakoš. Na záver prepúšťacej správy je konštatovaná fraktúra humery proxy malis I. sin, disl. Cominn (S 4229) a vuklmus raceo contusum reg F ebrietas simplex (S 001). Po tejto operácii absolvoval žalobca rehabilitačné cvičenia na rehabilitačnom oddelení v období od 10.11.2021 do 21.1.2022. V súvislosti so zraneniami, ktoré sú konštatované v trestnom rozkaze, žalobcovi dňa 23.3.2023 a 15.4.2023 MUDr. Tomáš Bakoš, zástupca primára traumatologického oddelenia NsP Prievidza, so sídlom Bojnice spracoval v zmysle Zákona číslo 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia lekárske posudky, v ktorých ohodnotil bolestné celkovým počtom bodov 110 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia celkovým počtom bodov 82. Z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia tak žalobcovi vznikla škoda na zdraví vo výške 4.650,24 EUR (bolestné 2.664,20 EUR a sťaženie spoločenského uplatnenia 1.986,04 EUR). Takt vypočítanú sumu žalobca zaokrúhlil na najbližšie celé euro smerom

nahor, takže z titulu bolestného a SSU mu vznikla škoda vo výške 4.651,- EUR. Žalobca vyzval žalovaného na uhradenie vyčíslenej škody na zdraví výzvou zo dňa 28.4.2023, súčasťou ktorej aj bola možná dohoda o náhrade škody. Žalovaný na túto predžalobnú výzvu odpovedal prostredníctvom právneho zástupcu písomnosťou zo dňa 16.5. 2023. K mimosúdnemu urovnaniu veci doposiaľ nedošlo, žalovaný z požadovanej sumy neuhradil žiadnu čiastku. Lekársky posudok ohľadne bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia vyhotovil MUDr. Bakoš, ktorý bol zároveň operátorom žalobcovej ľavej ruky a teda je podľa názoru žalobcu kompetentný hodnotiť bolestné ako aj sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré žalobca utrpel v súvislosti so zraneniami, ktoré mu spôsobil žalovaný. Pri bolestnom A. B. jeho rozsah vyčíslil podľa Prílohy č. 1 k Zákonom č. 437/2004 Z.z. (sadzby bodového hodnotenia za bolesť pri úrazoch) podľa položky 136d - zlomenina tela ramennej kosti, ktorá bola liečená operáciou, pričom podľa tejto položky prideliť na bolestné počet bodov 100 a vo vzťahu k tržnej rane, ktorú mal žalobca na hlave, túto posúdil podľa položky 2, počtom bodov 10. Čo sa týka sťaženia spoločenského uplatnenia, toto A. B. taktiež vyšpecifikoval podľa Prílohy č. 1 k Zákonom č. 437/2004 Z.z. (sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia pri úrazoch) dvomi položkami a to položkou 325e, v ktorej ohodnotil obmedzenie pohyblivosti ramenného kĺbu počtom bodov 40, ktorý zvýšil na počet bodov 52 z dôvodu obmedzenej rotácie a položkou 432a, v ktorej ohodnotil kožnú jazvu po operáciách počtom bodov 30. Celkovo tak A. B. ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia počtom bodov 82. Celkový počet bodov bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia tak činí 192 bodov.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že proti celému uplatnenému nároku žalobcu vznáša námietku premlčania. Dňa 17.7.2021 bolo žalobcovi zo strany žalovaného ublížené na zdraví. Žalovaný udel rukou zovretou v päšť žalobcu do oblasti hlavy v dôsledku čoho tento spadol smerom dozadu na stôl a zem. V dôsledku pádu utrpel žalobca zlomeninu horného konca ľavej ramennej kosti a tržne zmliaždenú ranu čela. Žalobca bol v čase spáchania skutku v stave ťažkej ebriety. Podľa Lekárskej prepúšťacej správy zo dňa 21.7.2021 bol žalovaný dňa 17.7.2021 (teda po hospitalizácii) v alkoholovom excese s cca 3,1 promile. Preto je dôvodné, že žalobca nesie na svojich zraneniach podiel viny a nemôže byť náhrada škody voči žalovanému uplatňovaná v plnej výške. Dňa 19.7.2021 podstúpil žalobca operáciu ramena pod celkovou anestéziou. Dňa 4.8.2021 sa mal žalobca zúčastniť preventívnej prehliadky. Dňa 21.7.2023 bol žalovaný prepustený z lekárskeho zariadenia, s termínom preventívnej prehliadky na deň 4.8.2021 t. j. takmer o tri týždne. V ten istý deň mu boli oznámené prepúšťacie diagnózy t. j. zlomenina tela ramennej kosti – operovaná (Fractura humeri proximalis l. sin, displ. Commin. a stav opilosti – Ebrietas simplex). Z objektívneho vyšetrenia vyšetrujúcim lekárom MUDr. Tomášom Bakošom v lekárskej prepúšťacej správe zo dňa 21.7.2023 bolo konštatovaná diagnóza: tržná rana o veľkosti 4 cm vo frontálnej oblasti vľavo od mediálnej čiary, ramenný zhyb vľavo s výraznou spontánnou a palpačnou bolestivosťou, pre bolestivosť nemožnosť rotácie, abdukcie, končatina je bez nervovocievnych porúch. Dňa 23.3.2023 si dal žalobca vypracovať znalecký posudok na určenie výšky sťaženia spoločenského uplatnenia. Dňa 13.4.2023 si dal žalobca vypracovať znalecký posudok na ohodnotenie výšky bolestného. Právo na náhradu škody na zdraví sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Posúdenie momentu kedy sa poškodený dozvedel o škode na zdraví viaže slovenská judikatúra na okamih (deň) ustálenia zdravotného stavu poškodeného. Žalobcovi teda objektívne mohlo byť ohodnotený bolestné už v deň prepustenia z lekárskeho zariadenia t. j. 21.7.2021, kedy bolo jasné že utrpel zlomeninu ramennej kosti spolu s operáciou a bola diagnostikovaná tržná rana na čele. Takýto lekársky záver bol ošetrojúci lekár schopný vykonať už pred dňom 11.8.2021. Záver o zraneniach a bodové ohodnotenie bolesti žalobcu vykonal ale lekár dňa 13.4.2023. V tomto lekárskom posudku nie sú konštatované iné zranenia, ktoré by dlhodobejšie u žalobcu pretrvávali alebo boli takého charakteru, že ich bodové ohodnotenie nebolo možné vykonať skôr. Žalobca podal žalobu na vecne a miestne príslušný súd dňa 11.8.2023, teda viac ako dva roky od spáchania predmetného skutku (17.7.2021); dva roky od absolvovania operácie (19.7.2021); dva roky od prepustenia z lekárskeho zariadenia (21.7.2021); dva roky od preventívnej prehliadky (4.8.2021) a viac ako dva roky od momentu, kedy mohol posudkový lekár objektívne vypracovať znalecký posudok pre žalobcu na určenie bolestného, ale aj na určenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalovaný žiadal žalobcu zamietnuť.

3. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že priebeh konfliktu, ktorý sa stal medzi žalobcom a žalovaným dňa 17.7.2021 v pohostinstve Hořapo, bol zaznamenaný bezpečnostnými kamerami, ktoré sa nachádzali v prevádzke pohostinstva. Zábery boli zadokumentované aj do vyšetrovacieho spisu, ktorý sa viedol ohľadne trestnej veci, v ktorej bol žalovaný obvinený z prečinu ublíženia na zdraví. Z tohto kamerového záznamu je zrejmé, že bol žalobca fyzicky napadnutý žalovaným úderom do oblasti hlavy, pričom bezprostredne po tomto ataku žalobca spadol na zem.

To, že bol pod vplyvom alkoholu podľa názoru žalobcu nemalo žiadny vplyv na protiprávny úkon žalovaného, ktorý bol v konečnom dôsledku právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva. Žalobca sa na konflikte, ktorý vznikol medzi ním a žalovaným žiadnym spôsobom nepodieľal a napadnutie zo strany žalovaného bolo nedôvodné. K námietke premlčania vznesenej žalovaným žalobca uviedol, že dňa 19.7.2021 podstúpil operáciu u A. B. a po tejto operácii absolvoval predpísané cvičenia na rehabilitačnom oddelení v NsP Bojnice. Cvičenia absolvoval každý druhý, resp. tretí deň a to od začiatku októbra 2021 až do 21.1.2022, kedy sa ukončili. Vďaka týmto rehabilitačným cvičeniam bola zachovaná hybnosť ľavej hornej končatiny žalobcu, bez cvičení bola hybnosť ohrozená. Ani po ukončení rehabilitačných cvičení nedošlo k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu. Podľa vyjadrenia A. B. musel žalobca chodiť ešte na kontroly na traumatologické oddelenie až do mája 2022. Trestné konanie sa skončilo vydaním trestného rozkazu zo dňa 7.10.2022. Následne po tom žalobca požiadal A. B. o vyčíslenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Lekár ho objednal na vybavenie tejto záležitosti na 18.1.2023, pričom k samotnému vystaveniu posudkov došlo až v termínoch, ktoré sú uvedené v týchto posudkoch.

4. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom svedka, prehratím obrazových záznamov a listinnými dôkazmi.

5. Svedok A. H. B., zástupca primára traumatologického oddelenia NSP Prievidza so sídlom v Bojniciach na pojednávaní uviedol, že posudky sa vypracovávajú tak, že trvalé následky sa hodnotia rok po úraze. Ak sa nevyskytnú ďalšie komplikácie, možno už zdravotný stav považovať za ustálený, už by sa to nemalo meniť. Príčin zranenia aké mal žalobca môže byť veľmi veľa. Svedok nevie posúdiť, z akej príčiny spadol. Dátumy žiadosti žalobcu o posúdenie si svedok presne nepamätá. Niektorí pacienti si žiadosti doručia dva mesiace po úraze, niektorí aj neskôr, keď ich napríklad urguje poisťovňa. Svedok žiadosti vyplňa riadne podľa zákona. Pri bolestnom je možné stanoviť bodové ohodnotenie aj krátko po operácií, prípadne sa to môže potom dohodovať, závisí to od toho, ako sa to hojí, resp. či bola operácia potrebná. Trvalé následky sa bodujú po roku. V čase prehliadky, ktorá bola dňa 4.8.2021 by svedok bolestné ešte neurčoval. Ešte hrozilo riziko potenciálnych komplikácií. Takéto hodnotenia sa robia tri až štyri mesiace, prípadne pol roka po operácií, keď je jasné, že nie je potrebná ďalšia operácia a nenastali komplikácie. Na zranenie nemá vplyv to, či mal niekto jedno alebo napríklad tri promile alkoholu v krvi. Nedá sa to hodnotiť podľa stupňa opitosti. Úrazy môžu utrieť aj triezvi ľudia. Môžu spadnúť napríklad aj doma v izbe. Z röntgenu nevyplývalo, že by bol mal žalobca nejaký predchádzajúci úraz ruky. Stupeň opitosti má vplyv na motoriku aj na koordináciu a reakcie.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/77/2022, lekárska prepúšťacia správa zo dňa 21.7.2021, lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 23.3.2023, lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 13.4.2023, rehabilitačný plán č.l. 27.

7. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa § 441 OZ ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

9. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

10. Podľa § 442 OZ 3 škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

11. Podľa § 444 OZ pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

12. Podľa § 106 ods. 1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

13. Podľa § 106 ods. 2 OZ najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

15. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

17. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

18. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

19. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

20. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

21. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

22. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa poškodený liečil v súvislosti s poškodením na zdraví, je povinné posudzujúcemu lekárovi poskytnúť pri hodnotení bolesti alebo sťaženia spoločenského uplatnenia zdravotnú dokumentáciu súvisiacu s poškodením [§ 2 ods. 3 písm. a)].

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. posudzujúci lekár hodnotí bolesť podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia bolesti sa hodnotí akútna fáza bolesti.

24. Podľa § 1 opatrenia ministerstva zdravotníctva z 18. mája 2022 č. S15921-2022-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2022 (oznámenie č. 189/2022 Z.z.) výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2022 za jeden bod je 24,22 eur.

25. Žalobca sa v spore domáhal náhrady škody na zdraví, ktorú mu mal spôsobiť žalovaný tím, že ho fyzicky napadol a to tak, že dňa 17.7.2021 v čase o 3.30 hod. v Oslanoch, v pohostinstve Hořapo ho udrel päťou do oblasti hlavy, v dôsledku čoho žalobca spadol na zem, pričom mu bolo spôsobené zranenie: zlomenina horného konca ľavej ramennej kosti a tržná zmliaždená rana čela.

26. Občianskoprávne záväzky vznikajú (okrem iného) aj zo spôsobenej škody (§ 489 Občianskeho zákonníka). Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá (škodca), a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

27. V § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Na to aby mohol súd zaviazat' žalovaného na náhradu škody, bolo potrebné preukázať, že žalovaný škodu spôsobil a že za ňu zodpovedá. T.j., že v jeho prípade boli splnené predpoklady vzniku jeho zodpovednosti za škodu. Týmito predpokladmi sú: protiprávny úkon, vznik ujmy, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou ujmov a zavinenie škodcu.

28. Medzi stranami nebolo sporné, že ku škode skutočne došlo, že škodcom je žalovaný a že poškodeným je žalobca. Naplnenie predpokladov vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu vyplýva predovšetkým z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/77/2022-144 zo dňa 7.10.2022, kde je opísané konanie žalovaného, ktorým škodu spôsobil a aké následky svojim konaním vyvolal. Podľa skutkovej vety uvedeného trestného rozkazu, žalovaný udrél žalobcu rukou zovretou v päst' do oblasti hlavy, v dôsledku čoho žalobca spadol smerom dozadu na stôl a zem, čím mu žalovaný spôsobil zranenia – zlomeninu horného konca ľavej ramennej kosti a tržne zmliazdenú ranu čela. V dôsledku uvedených zranení došlo u žalobcu k závažnému ovplyvneniu obvyklého spôsobu života po dobu 7 mesiacov. Ublíženie na zdraví, z ktorého bol žalovaný právoplatne uznaný vinným, t.j. spáchanie trestného činu podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona je protiprávnym konaním.

29. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou premlčania, ktorú vzniesol žalovaný. Žalovaný tvrdil, že žalobcovi mohlo byť objektívne ohodnotené bolestné už v deň prepustenia z lekárskeho zariadenia t. j. 21.7.2021, kedy bolo jasné že utrpel zlomeninu ramennej kosti spolu s operáciou a bola diagnostikovaná tržná rana na čele. Takýto lekársky záver bol ošetrujúci lekár schopný vykonať už pred dňom 11.8.2021 a preto pokiaľ bola žaloba podaná 11.8.2023, bola podaná po uplynutí dvojročnej premlčacej doby.

30. Súd k tomu uvádza, že pri nároku na náhradu za bolesť začína plynutie dvojročnej subjektívnej premlčacej doby okamihom, keď sa zdravotný stav poškodeného ustálil a možno objektívne vykonať bodové ohodnotenie bolesti. Skutkové zistenie toho, kedy sa z hľadiska bolesti zdravotný stav ustálil, závisí od vyjadrenia lekára, nie od voľnej úvahy súdu, ide totiž o posúdenie skutočností, na ktoré treba odborné znalosti. Pri odškodnení bolesti je potrebné prihliadať na to, že okolnosti rozhodujúce pre určenie bolestného sa stanú známe až po ukončení liečebného procesu, resp. po jeho ustálení. Poškodený sa až v tomto momente dozvie o tejto škode a jej výške. Sťaženie spoločenského uplatnenia vzniká v dobe, v ktorej je možné zdravotný stav poškodeného po úraze, chorobe z povolania alebo inom poškodení na zdraví, príp. po ich zhoršení považovať za ustálený a v ktorej je teda možné posúdiť, aký má zmenený (zhoršený) zdravotný stav poškodeného preukázateľne nepriaznivé dôsledky na životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh a pristúpiť k jeho bodovému ohodnoteniu.

31. A. H. B. ošetrujúci lekár žalobcu, na otázku právneho zástupcu žalovaného, či bolo možné určiť bolestné už na lekárskej prehliadke žalovaného dňa 4.8.2021 uviedol, že v takomto čase by to ešte neurčoval, keďže hrozilo riziko potenciálnych komplikácií. Takéto hodnotenia sa robia 3 až 4 mesiace, prípadne pol roka po operácií, keď je jasné, že nie je potrebná ďalšia operácia a nenastali komplikácie. Trvalé následky zranenia (t.j. sťaženie spoločenského uplatnenia) sa bodujú po roku. Z uvedených vyjadrení lekára je teda zrejmé, že ku dňu 11.8.2021, t.j. k dátumu dva roky pred podaním žaloby ešte nebolo možné zdravotný stav žalobcu považovať za ustálený. Preto ešte nemohla v tom čase začať plynúť dvojročná premlčacia doba na uplatnenia nároku na náhradu bolestného a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Preto ani tento nárok žalobcu nemohol byť v čase podania žaloby premlčaný a námietka premlčania vznesená žalovaným tak nebola dôvodná.

32. Ďalšia obrana žalovaného v spore spočívala v tom, že tvrdil, že žalobca je spoluzodpovedný za škodu na zdraví, ktorá mu vznikla, keďže bola spôsobená aj jeho zavinením, ktoré malo spočívať v tom, že bol v čase škodovej udalosti v stave ťažkej ebriety. To napríklad spôsobilo jeho dezorientáciu a zníženie koordináciu pohybov. Podľa lekárskej správy mal žalobca dňa 17.7.2021 po hospitalizácii cca 3,1 promile

alkoholu v krvi. Podľa žalovaného tak žalobca nesie minimálne 50% podiel viny na škode na zdraví, ktorá mu bola spôsobená.

33. Súd sa touto obranou žalovaného zaoberal. Z výpovede A. H. B., ktorý bol operatárom a ošetrojúcim lekárom žalobcu vyplynulo, že stupeň opitosti nemá vplyv na zranenie, ktoré niekto môže utrpieť a že obdobné úrazy môžu utrpieť aj triezvi ľudia. Ošetrojúci lekár žalobcu teda nespájal stav opitosti žalobcu s vážnosťou úrazu, ktorý žalobca utrpel. Z obrazových záznamov z bezpečnostnej kamery umiestnenej v pohostinstve Hořapo nevyplýva, že by sa žalobca bol nejako pričínil na vzniku škody. Nebil sa so žalovaným a neprovokoval ho. Naopak, žalovaný do neho opakovane dorážal a snažil sa ho udrieť. Napokon ho aj udrel, v dôsledku čoho žalobca po údere žalovaného spadol na zem. Žalovaný mal dokonca v úmysle pokračovať v útoku na žalobcu aj po tom, čo už žalobca ležal na zemi a iné osoby museli žalovaného držať aby nepokračoval. Z obrazového záznamu jednoznačne vyplýva, že pád žalobcu nastal v dôsledku úderu pästou žalovaného do hlavy žalobcu. Žalobca po údere nespadol hneď, snažil sa udržať rovnováhu, pri páde „zavravoral“ a na krátky okamih sa pokúšal si sadnúť ale následne aj tak pod vplyvom kinetickej energie úderu spadol dozadu. Pri páde sa udrel o lavicu a zlomil si pri tom ľavé rameno. Z opísaného priebehu deja škodovej udalosti nijako nevyplýva, že by si žalobca mohol čo aj čiastočne spôsobiť škodu sám tým, že bol v čase, keď škodu utrpel (keď dostal silný úder do hlavy od žalovaného) v stave opitosti.

34. Žalovaný navrhol na preukázanie svojich tvrdení vykonať znalecké dokazovanie. Súd odročil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 24.11.2023 a poskytol žalovanému lehotu dvoch týždňov na sformulovanie otázok pre znalca, s tým, že po doručení otázok súdu bude ustanovený znalec. Žalovaný však v uvedenej lehote otázky pre znalca súdu nedoručil. Súd preto vytýčil vo veci ďalšie pojednávanie na 8.3.2024. Predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené dňa 22.12.2023.

35. Dňa 5.1.2023, t.j. až po tom, čo bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené predvolanie boli súdu od právneho zástupcu žalovaného doručené otázky pre znalca. Súd však na tento dôkazný návrh v zmysle ustanovenia § 153 Civilného sporového poriadku neprihliadol, keďže ho nepovažoval za uplatnený včas. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 8.3.2024 právny zástupca žalovaného ako dôvod oneskoreného predloženia dôkazného návrhu uviedol, že zápisnica z predchádzajúceho pojednávania mu nebola doručená do elektronickej schránky. Zápisnicu si stiahol z ESS a otázky pre znalca sformuloval až po stiahnutí zápisnice.

36. Súd k tomu uvádza, že zápisnica z pojednávania sa zasiela do elektronickej schránky právneho zástupcu strany len na jeho žiadosť. Zo zápisnice z 24.11.2023 nevyplýva, že by bol žalovaný alebo jeho právny zástupca požiadal súd o doručenie zápisnice z pojednávania. Súd si po skočení pojednávania, ktoré sa konalo 8.3.2024 vypočul aj celú nahrávku z pojednávania zo dňa 24.11.2023 a ani na tejto nahrávke sa nenachádza žiadosť právneho zástupcu žalovaného o doručenie zápisnice. Súd preto nemal dôvod zasielať mu zápisnicu. Súd k tomu navyše uvádza, že právny zástupca žalovaného mohol kedykoľvek, aj dodatočne až po skončení pojednávania, požiadať o doručenie zápisnice. Navyše má prístup do elektronickej súdnej spisovnice (ESS), kde sa zápisnica nachádza. Rovnako mohol včas požiadať súd o predĺženie pôvodnej sudcovskej lehoty, ktorá mu bola poskytnutá na preloženie ním navrhovaného dôkazu.

37. Keďže súd nepovažoval dôkazný návrh žalovaného (otázky pre znalca) za predložený včas, uplatnil sudcovskú koncentráciu konania v zmysle ustanovenia § 153 Civilného sporového poriadku a na tento dôkazný návrh neprihliadol.

38. Súd mal teda z okolností, ktoré neboli medzi stranami sporné a z vykonaného dokazovania preukázané, že škodu na zdraví, ktorá vznikla žalobcovi, spôsobil svojim protiprávnym konaním žalovaný. Žalovanému sa nepodarilo preukázať, že by bol žalobca spoluzodpovedný za škodu, súd preto dospel k záveru, že za škodu v plnom rozsahu zodpovedá žalovaný.

39. Žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške 4.651,-EUR, ktorá v zmysle ustanovenia § 444 Občianskeho zákonníka pozostávala z náhrady za vytrpenú bolesť vo výške 2.664,20 EUR a z náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1.986,04 EUR. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa pri škode spôsobenej na zdraví môže poškodený domáhať od škodcu jednorazovej

náhrady za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia. Výška tejto škody sa v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. určuje bodovým ohodnotením na základe lekárskeho posudku.

40. Žalobca pripojil k žalobe Lekárske posudky o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 23.3.2023 a zo dňa 15.4.2023, vypracované lekárom MUDr. Tomášom Bakošom, zástupcom primára traumatologického oddelenia Nemocnice s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach. Hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia zo dňa 23.3.2023 bolo 82 bodov a Hodnotenie bolestného zo dňa 15.4.2023 bolo 110 bodov

41. V zmysle § 1 opatrenia ministerstva zdravotníctva z 18. mája 2022 č. S15921-2022-OL, výška náhrady za bolesť na rok 2022 za jeden bod je 24,22 EUR. Pri vynásobení sumy za jeden bod celkovým počtom bodov, ktoré boli stanovené v lekárskom posudku (24,22 EUR x 192 bodov) je výška náhrady za bolesť 4.650,24 EUR, čo je po zaokrúhlení v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. suma 4.651,-EUR. V tejto výške teda súd priznal žalobcovi náhradu za bolesť.

42. Súd k tomu ešte uvádza, že výška bodového hodnotenia, ktorú stanovil A. H. B. a na základe ktorej si žalobca vyčíslil náhradu uplatnenej škody nebola medzi stranami sporná.

43. Žalovaný požiadal súd aby v prípade ak žalobe vyhovie, povolil mu mesačné splátky po 300,- EUR. Uviedol, že nie je v jeho momentálnych možnostiach a schopnostiach uhradiť žalovanú sumu naraz. Je živnostník a za posledné účtovné obdobie, za ktoré predkladal daňové priznanie, teda v roku 2022 nemal žiaden zisk. To, čo podnikaním zarobí, to aj minie. V možnostiach žalovaného nie je zaplatiť celú sumu naraz.

44. Súd vyhovel žiadosti žalovaného a povolil mu v zmysle § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku splátky z dôvodu, že majetkové a osobné pomery neumožňujú žalovanému uhradiť žalovanú sumu naraz. Súd však rozdelil priznané plnenie na sedem splátok po 600,- EUR mesačne a jednu poslednú mesačnú splátku vo výške 451,- EUR. Súd zároveň určil, že omeškanie s plnením čo aj jednej splátky má za následok splatnosť celej žalovanej sumy.

45. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Vzhľadom na to, že žalobca bol v spore v plnom rozsahu úspešný, mal by nárok na priznanie plnej náhrady trov konania. Keďže si však žiadne trovy neuplatnil a žiadne ním vynaložené trovy nevyplývajú ani z obsahu súdneho spisu. Súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.