

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202050  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202050.1

## Uznesenie

Okresný súd ČADCA v spore žalobkyne I. Y., narodennej X.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX B., právne zast. JUDr. Štefan Štrýček, advokát so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 942 987, proti žalovanej V.. J. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX R., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o zámenu časti nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

- I. Konanie o žalobe žalobkyne zo dňa 18.2.2019 **zastavuje**.
- II. Žalovanej **priznáva** voči žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Dňa 10.2.2017 podala V.. J. Y.Á. v procesnom postavení žalobkyne žalobu o vypratanie garáže z jej pozemku CKN XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX katastrálne územie B.. Predmet sporu tvorila uvedená nehnuteľnosť (§ 212 ods. 2, §216 ods. 2 CSP). Nad rámec predmetu sporu I. Y. v spore označená ako žalovaná dňa 18.2.2019 (čl. 124 spisu) doručila súdu ďalšiu vzájomnú žalobu, v ktorej požadovala schváliť zámenu časti pozemku žalobkyne s časťou pozemku žalovanej. Konanie o podanej žalobe bolo evidované pod sp. zn. 12C/10/2017 v rámci ktorého súdu uznesením č.k. 12C/10/2017-212 zo dňa 28.1.2020 vylúčil túto vzájomnú žalobu na samostatné konanie (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.2.2020) a vec bola zaevidovaná pod novú sp. zn. 12C/24/2020.

2. V podaní zo dňa 23.4.2020 ( čl. 6 spisu) právny zástupca I. Y.Č. podanú žalobu vzal v celom rozsahu späť.

4. Súd vyzval právneho zástupcu žalovanej na udelenie súhlasu, ktorý bol súdu doručený 26.6.2020. V rámci toho právny zástupca poukázal na možnú duplicitu, nakoľko mal zato, že konanie o vzájomnej žalobe už zastavené bolo v konaní 12C/10/2017, kde udeľovali súhlas so zastavením 10.1.2019. V tomto súd poznamenáva, že o duplicitu nejde, nakoľko zo strany I. Y. bola doručená vzájomná žaloba až v podaní zo dňa 18.2.2019 ( čl. 123 pôvodného spisu 12C/10/2017), teda išlo o novú vzájomnú žalobu, ktorú súd preto vylúčil na samostatné konanie .

5. Podľa § 147 ods. 1, 3 CSP a §144, 145 ods. 1, §146 ods. 2 CSP súd konanie o vzájomnej žalobe zastavil v celom rozsahu na základe späťvzatia zo strany žalobkyne a za súhlasu žalovanej.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa §256 ods. 1 CSP. Späťvzatím žaloby z procesného hľadiska žalobkyňa zavinila zastavenie konania v tejto časti predmetu sporu. Preto súd rozhodol tak, že v tejto časti predmetu sporu je žalobkyňa povinná nahradiť žalovanej trovy konania, ktoré jej súd priznal v rozsahu 100%. Súd iba uvádza, že ide o priznanie trov účelných vo vzťahu k tomuto predmetu konania - vzájomnej žalobe zo dňa 18.2.2019 v zmysle uznesenia súdu 12C/10/2017-212 zo dňa 28.1.2020. O trovách konania uplatnených a predložených právnym zástupcom žalovanej v podaní doručenom súdu

26.6.2020 súd bude rozhodovať samostatne v rámci spisu 12C/10/2017, nie v tomto konaní, nakoľko tieto boli vynaložené v rámci iného sporu do 10.1.2019 (žaloba v tejto veci podaná 18.2.2019).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. a/ m/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ( § 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.