

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13Csp/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118207441
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118207441.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom v právnej veci sporu žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXX/XX, C., o zaplatenie sumy 244,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 244,12 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 244,12 Eur od 27.09.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 10.09.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 244,12 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 244,12 Eur od 27.09.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. FORD typ TRANSIT CARAVAN TD, VIN: J.. Touto zmluvou bola zmluvnými stranami dohodnutá výška ročného poistného v sume 416,50 Eur. V rozpore so zmluvnými dojednaniami poistnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané polročné splátky poistného. Splatnosť poistného nastala dňa 25.08.2016. Z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poistného, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 25.09.2016, t.j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poistného v rámci príslušného poistného obdobia. Žalobca listom oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia v sume 244,12 Eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného do dňa podania žaloby nezaplatil a voči žalobcovi je tak v omeškaní so zaplatením sumy 244,12 Eur odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

3. Súd vydal dňa 22.10.2018 pod č.k. 13Csp/99/2018-14 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 13Csp/99/2018-32 zo dňa 20.05.2020 zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému.

4. Podľa ust. § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 22.06.2020.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, Poistnou zmluvou č. XXXX XXXXXX R. W. XX.XX.XXXX, Výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy, Poslednou výzvou na úhradu dlžnej sumy pred pristúpením k jej vymáhaniu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Žalobca so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzatvoril poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. FORD typ TRANSIT CARAVAN TD, VIN: J.. Touto zmluvou bola zmluvnými stranami dohodnutá výška ročného poistného v sume 416,50 Eur. V rozpore so zmluvnými dojednaniami poistnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané polročné splátky poistného. Splatnosť poistného nastala dňa 25.08.2016. Z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poistného, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 25.09.2016, t.j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poistného v rámci príslušného poistného obdobia. Žalobca listom oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia v sume 244,12 Eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného do dňa podania žaloby nezaplatil a voči žalobcovi je tak v omeškaní so zaplatením sumy 244,12 Eur odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

10. Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa ust. § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný porušil podmienky poistnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom dňa XX.XX.XXXX tým, že nezaplatil žalobcovi dojednané polročné splátky poistného.

15. Súd preto vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a vyhovel jej v celom rozsahu.

16. Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu,

v tomto prípade vo výške 5,00 % (základná úroková sadzba EBC je 0,00%) odo dňa 27.09.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

17. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, priznal mu súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).