

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/237/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519204909
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519204909.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, sudca JUDr. Oľga Tatranská, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Q. F., S.. XX.XX.XXXX, M. Q. XX, XXX XX W., o zaplatenie 369,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Stranám sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu VÚB a.s. ako právny nástupca zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou, podanou na tunajšom súde elektronicky dňa 1.8.2019 domáhal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu 369,98 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 2.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola dňa 13.12.2014 uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXX/inv.O.: XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku, viazaný úver vo výške 859 €.

3. Žalovaný sa ju - podľa tvrdenia žalobcu, zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 53,07 € a to až do celkovej sumy pôžičky 636,84 €, no do dňa podania žaloby zaplatil iba 654,31 €. Keďže porušil svoju povinnosť splácať pôžičku resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo 28.9.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Došlo k tomu dňa 19.11.2016, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.11.2016.

4. Za účelom preukázania tvrdení uvedených v žalobe boli súdu predložil listiny, ktorých obsah súd stručne oboznamuje, a to:

a) Dodatok k Zmluve o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 18.9.2015 (č.l. 20), ktorou sa pôvodne uzavretá zmluva zo dňa 13.12.2014 č. XXXXXXXXX upravila v rozsahu predmetu financovania tak, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku - viazaný úver na nákup bielej techniky v kúpnej cene 534,88 €, ktorú sa zaviazal splatiť v 12 splátkach po 54,57 € (spolu s poistením v sume 53,07 €) spolu s 20,44% ročným úrokom pri RPMN 20,44% a priemernej RPMN 24,67% ročne. Celkové náklady činili 83,98 €, a termín konečnej splatnosti 11/2016.

b) Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 13.12.2014 (č.l. 23), ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku - viazaný úver na nákup bielej techniky v kúpnej cene 859,00 €, ktorú sa zaviazal splatiť v 20 splátkach po 47,25 € (spolu s poistením v sume 48,62 €) spolu s 11,7% ročným

úrokom pri RPMN 11,7% a priemernej RPMN 36,30% ročne. Celková čiastka činila 945 € (s poistením 972,40 €).

Prvá splátka bola splatná dňa 20.1.2015, každá ďalšia do 20. dňa v mesiaci a posledná v lehote konečnej splatnosti 08/2016.

c) interný dokument žalobcu - prehľadu splátok a úhrad (č.l. 18), viažúci sa k zmluve č. XXXXXXXXX z 13.12.2014. Z neho je zistiteľné, že žalovaný v čase pred podaním žaloby zaplatil celkovú sumu 654,31 €, pričom posledná úhrada bola realizovaná dňa 18.5.2016 sumou 57,52 €.

d) predžalobnú upomienku zo dňa 28.9.2016 (č.l. 21) z ktorej vyplýva, že veriteľ titulom zmluvy XXXXXXXXX z 13.12.2014 evidoval dlh na splátkach v sume 265,35 € a vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky, splatnej v 7/2016 do 5.11.2016, bude úver zosplatnený.

Žalovaný výzvu prevzal dňa 5.10.2016, no na výzvu nereagoval

e) listom zo dňa 26.11.2016 veriteľ žalovanému oznámil, že úver na základe zmluvy č. XXXXXXXXX z 13.12.2014, sa v celkovej sume 370,14 € stal predčasne splatným, a aby dlh uhradil na tam uvedený účet a VS. Lehota na splnenie povinnosti určená nebola a žalobca nepreukázal jej doručenie žalovanému.

5. Pôvodný žalobca v čase po začatí konania zmluvou o postúpení pohľadávok previedol pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, o ktorej zmene bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.3.2020

6. Žalovaný, ktorý sa v mieste svojho bydliska dlhodobo nezdržiava, a ktorého bydlisko sa súdu nepodarilo zistiť, bola žaloba s prílohami a poučeniami doručená verejnou vyhláškou, a preto k žalobe a prílohám, nevyjadril.

7. Podľa čl. 17 Základných princípov CSP: súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

8. V priebehu ďalšieho obdobia žiadna zo strán neprodukovala žiadne iné dôkazy, neboli použité žiadne prostriedky procesného útoku či obrany. Po zistení, že sa jedná o spor, ktorého pohľadávka bez príslušenstva neprevyšuje 1000 € a že sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, súd podľa § 297 CSP rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.6.2020 v miestnosti č. 04 o 11,00 hod., o čom visel oznam na úradnej tabuli súdu i na webe súdu od 9.6.2020 do 30.6.2020. Rozhodnutie vyhlásil v súlade s ust. § 217 ods. 1 CSP t.j. podľa skutkového stavu v čase jeho vyhlásenia.

9. Podľa § 657 Obč. zák. (ďalej len OZ): Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 658 OZ: (1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

11. Podľa §52 OZ ods. (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Súd vzhliadol určitú diskrepanciu v tvrdeniach ale aj dokumentácii právneho predchodcu žalobcu vo vzťahu k uplatňovanému nároku, pretože: žalobca tvrdil, že dňa 13.12.2014 uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, a na jej základe mal poskytnutý úver splatiť v 12 splátkach po 53,07 € a zaviazal sa splatiť celkovú sumu 636,84 €, ako aj v žalobe žalobca uvádzal, a to v lehote splatnosti

11/2016, a že ide o zmluvu s int. číslom XXXXXXXXXXXX. Z dodatku k zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, uzavretého dňa 18.9.2015, však žiadne takého interné označenie nevyplýva.

- v skutočnosti bola zmluva č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 13.12.2014 bez uvedenie akéhokoľvek číselného označenia ako samostatná zmluva, týkajúca sa sumy 859 €, a ktorá mala byť zaplatená v 20 splátkach po 48,62 € (bez poistenia 47,25 €) v celkovej výške určenej k zaplaceniu 945 € (s poistením 972,40 €) v lehote splatnosti 08/2016. Z uvedeného plynie, že sa nejedná o interné evidenčné číslo u zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ale o samostatný právny úkon. Uvedené nachádza svoju logiku aj v tom, že ak bola splatnosť úveru na základe tejto zmluvy dohodnutá v termíne 08/2016, jeho zosplatenie právnym predchodcom žalobcu zo dňa 26.11.2016 by nemalo žiadne vecné opodstatnenie (len ťažko možno zosplatiť už splatný úver)

- v žalobe označená zmluva č. XXXXXXXXXXXX bola uzavretá vo forme dodatku uzavretá až 18.9.2015, a touto zmluvou žalobca poskytol žalovanému 534,88 € (a nie 859 € ako sa uvádza v žalobe), ktorú sumu mal splatiť v 12 splátkach po 53,07 € a zaviazal sa ho splatiť v celkovej sume 636,84 € (tak sa to aj v žalobe žalobca uvádza), a to v lehote splatnosti 11/2016. Keďže splatnosť splátok bola do 20. dňa v mesiaci, a konečná zmluvná splatnosť bola dohodnutá na 11/2016, je na mieste jeho zosplatenie ku dňu 19.11.2016 (t.j. hoci len 1 deň pre zmluvnou splatnosťou).

13. Z tejto faktografie je zrejmé, že do jednej žaloby bol nárok žalobcu skutkovo odôvodňovaný v podstate dvoma, na sebe nezávislými zmluvami s odlišne nastavenými parametrami, ktorých vecnú súvislosť nijako nekonkretizoval a neobjasnil, a preto súd posúdil daný právny vzťah podľa na seba logicky nadväzujúcich dôkazov, a to: 1/ predžalobnej upomienky zo dňa 28.9.2019, kde sa cituje zmluva č. XXXXXXXXXXXX z 13.12.2014 a 2/ prehľadu splátok, vzťahujúceho sa na zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Za predpokladu, že v zmysle dodatku k zmluve zo dňa 18.9.2015 mal platiť splátky po 53,07 € (bez poistenia 51,57 €), tak minimálne dňom 20.9.2015 bola splatná prvá splátka. Ako z dodatku zmluvy vyplynulo, žalovaný mal povolený odklad 3 mesiacov čo značí, že najskoršia splátka mala byť uhradená 20.12.2015, čo sa nestalo. K úhrade splátky došlo až dňa 14.1.2016 sumou 57,52 €. Od tohto dátumu žalovaný nezaplatil vôbec nič t.j. najstaršia splátka v omeškaní bola splátka splatná 20.5.2016. Žalovaný nezaplatil nielen splátku za 05/2016, ale ani za 06/2016 a 07/2016, preto ho veriteľ listom až zo dňa 28.9.2016 vyzval, aby splátku, splatnú za 07/2016 zaplatil do 5.11.2016 pod následkom zosplatenia úveru.

14. Podľa čl. 9.2. úverovej zmluvy - môže spoločnosť požadovať zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky) ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ. (táto úprava je uvedená v dôkazovom materiáli iba u zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, avšak súd nepredpokladá, že by to u zmlúv, uzavretých v identickom časovom slede, mal veriteľ upravené odlišne, pozn. súdu)

15. Podľa § 565 OZ: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. (9) OZ: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 101 OZ: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 OZ: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Zákonom č. 343/2018 Z.z. účinným od 5.12.2018 sa Obč. zákonník doplnil o ust. § 54a, podľa ktorého: Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej

zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 879v OZ: prechodné ustanovenia: Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

21. V predmetnej veci sa konanie začalo dňa 2.8.2019 t.j. zjavne po účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z.

22. Prioritne preto bolo treba posúdiť, či ide/nejde o premlčaný nárok, pretože iba vtedy sa má zmysel zaoberať dôvodnosťou výšky žalovanej pohľadávky.

23. Ako súd cituje vyššie, veriteľ mal právo zosplatnenia úveru podľa úpravy v § 565 a 53 ods. 9 OZ upravené v čl. 9.2. zmluvy. Vychádzajúc zo skutočnosti, že v predžalobnej upomienke (pred zosplatnením úveru) zo dňa 28.9.2016 veriteľ upozornil žalovaného na to, že pokiaľ neuhradí do 5.11.2016 splátku, splatnú v mesiaci júl 2016, bude úver zosplatnený. Z uvedeného plynie, že sám veriteľ za rozhodnú pre zosplatnenie úveru určil splátku za júl 2016, ktorá v zmysle ust. § 103 OZ bola určujúcou pre počiatok plynutia premlčacej doby. Keďže splátky boli splatné do 20. dňa v mesiaci, dňom 21.7.2016 začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.7.2019. Žaloba bola podaná dňa 2.8.2019, teda až po uplynutí premlčacej doby a preto súd v súlade s ust. § 54a OZ žalobu pre premlčanie zamietol. Podľa názoru súdu ale premlčanie začalo plynúť ešte skôr vzhľadom na to, ako súd uviedol vyššie, prvá nezaplatená splátka bola v už v máji 2016.

24. V zmysle už citovaného ust. § 103 Občianskeho zákonníka, plynie premlčacia doba celého zosplatneného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia, alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. V tejto súvislosti súd zároveň poukazuje na rozsiahlu judikatúru súdov naprieč SR ako: rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018. Súd poukázal aj na obdobný právny názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6Csp/263/2017 zo dňa 28. 02. 2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/288/2016 zo dňa 15.05.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/248/2018 zo dňa 31.01.2019, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/45/2017 zo dňa 28.01.2018a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019 a iné.

25. Napokon, ako zo žaloby vyplynulo, žalovaný mal podľa jedného tvrdenia žalobcu zaplatiť sumu 636,84 € (12x 53,07 €), no následne tvrdil, že celkovo mal zaplatiť 1024,29 €, ktorú okolnosť skutkovo nijako nevymedzil, a že celkový dlh žalovaného činí 369,98 €. Tieto skutočnosti však podľa názoru súdu sú ničím nesubstancované tvrdenia, ktorým nesvedčí žiaden z predložených dôkazov. Za situácie, že žalovaný mal zaplatiť 636,84 € a podľa potvrdenia žalobcu bola uhradená suma 654,31 € v čase pred podaním žaloby, nezostáva iný záver než ten, že žalovaný žalobcovi nič nedlhoval. Uvedená skutočnosť je preto ďalším dôvodom, pre ktorý súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. Žalobca nebol v spore úspešný a žalobcovi právo na náhradu trov nevzniklo, a keďže žalovaný žiadne nemal, preto súd žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.