

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoPno/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202285
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2118202285.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci navrhovateľky: Bc. E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, P., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s. r. o., IČO: 50 469 738, so sídlom Partizánska 2, Bratislava, proti odporcovi (manželovi): MUDr. K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, P., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek s. r. o., so sídlom Hollého 20, Hlohovec, IČO: 47 256 371, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: H. R., nar. XX.X.XXXX, zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany pracovisko Hlohovec, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, po podaní odvolania otca proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 27P/20/2018-410 zo dňa 25. novembra 2019, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.06.2020 sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podal počas trvania odvolacieho konania proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 27P/20/2018-410 zo dňa 25. novembra 2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Starostlivosť a styk s maloletým je do času právoplatného rozhodnutia o rozvode upravený rozsudkom Okresného súdu Trnava pod č. k. 17P 9/2018-358 zo dňa 26. júna 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.08.2019. Styk je rozsudkom upravený nasledovne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým - každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 15:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny, - každý párný kalendárny týždeň od stredu od 15:00 hodiny, v prípade školského roka od skončenia vyučovania do štvrtka do 10:00 hod. v prípade školského roka do začiatku vyučovania, pričom matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na strane maloletého alebo z iných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku; - počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok 31. kalendárny týždeň začínajúc od pondelka od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod.; - počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod. a každý párný kalendárny rok od 30.12. od 09:00 hod. do 01.01. do 19:00 hod.

2. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dňa 14.04.2012 bolo uzatvorené manželstvo otca maloletého s matkou dieťaťa na Matričnom úrade v Bratislave. Z manželského spolužitia sa narodilo manželom jedno dieťa, a to: syn H. R. (narodený dňa XX.XX.XXXX). Otec dieťaťa žije po opustení domu v dvojizbovom byte na ulici R. G. X/ A v P., matka dieťaťa ostala v ich spoločnom dome. Rodičia maloletého dieťaťa sú v rozvode konaní vedenom na Okresnom súde Trnava sp. zn. 27P/20/2018. V tomto konaní bol dňa 25.11.2019 vyhlásený rozsudok, ktorým bolo manželstvo rozvedené a okrem iného bol upravený čas stretávania otca s dieťaťom. V tomto rozsudku okrem iného súd určil, že počas školských prázdnin nebude platiť stretávanie otca s maloletým dieťaťom,

nakoľko bude platiť osobitná úprava stretávania, a to celý prvý týždeň v mesiaci júl a celý prvý týždeň v mesiaci august. Otec dieťaťa napadol tento výrok odvolaním a otec nemá vedomosť, že by vo veci bolo právoplatne rozhodnuté. Otec má za to, že nastali okolnosti, ktoré by odôvodňovali širšiu úpravu stretávania, ako je doteraz upravená doterajšími rozhodnutiami súdov. Matka dieťaťa neumožňuje stretávanie otca s maloletým H., hoci otec dieťaťa viackrát a opakovane žiadal matku dieťaťa o rozšírenie možností stretnutia. Matka napriek viacerým emailovým žiadostiam, neumožnila stretávanie nad rámec, vždy poukazuje len na text rozhodnutia súdu. Matka dokonca odignorovala možnosť osobnej konzultácie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec a zopakovala, že otec sa so synom stretáva podľa nej až veľa a matka bude rešpektovať len rozhodnutia súdov. Z uvedeného vyplýva, že matka dieťaťa vedome bráni stretávaniu otca s dieťaťom, matka si urobila z dieťaťa veľmi účinný prostriedok na "preukázanie moci" nad otcom dieťaťa, namiesto toho, aby v zmysle záverov znalca p. Valúcha podporovala vzťah otca a dieťaťa.

3. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a pravom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súdu bezprostredne dotýka. Neodkladné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní, čo je práve prípad tohto konania, nastať. Pri nariadení predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavku úplnosti skutkových zistení, a to preto, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný /predbežný/ charakter. Pri rozhodovaní o ňom súd preto nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred konečným rozhodnutím vo veci samej. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín.

4. Ako vyplýva z návrhu otca dieťaťa počas letných prázdnin by sa mal s maloletým H. stretnúť len 1 x a to na týždeň, hoci počas pandémie matka dieťaťa neumožnila nad rámec súdom určeného stretávania ani jeden deň. Z uvedeného vyplýva, že matka dieťaťa uprednostňuje svoj negativistický postoj nad záujem dieťaťa a blokuje bez racionálneho odôvodnenia stretávanie otca s maloletým H. počas toho, ako sa otec s ním mohol stretávať. Nakoľko matka dieťaťa nedokáže kooperovať vo výkone rodičovských práv a povinností ohľadom stretnutí otca s mal. H., pričom otec aktívne javí záujem o maloletého, chce a túži sa s ním stretávať a mať pravidelný kontakt s ním. Týmto žiada, aby súd neodkladným opatrením v nevyhnutnej miere upravil styk otca s maloletým H., tak, že:

Súd upravuje styk otca s maloletým H. R. nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý párny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. aj počas letných prázdnin okrem obdobia od 1.7. od 9.00 hod do 10.7. do 19.00 hod a od 1.8. od 9.00 hod do 10.8. do 19.00 hod., kedy ho bude mať otec po uvedený čas.

Matka je povinná maloletého H. R. na styk s otcom riadne pripraviť.

Matka je povinná maloletého odovzdať otcovi v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa a otec je povinný vrátiť maloletého matke späť v určenom čase pred miestom jeho bydliska.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, o predmetnom návrhu rozhodol v súlade s ustanovením § 362 CMP, v zmysle ktorého o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. V zmysle § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie

(ods. 1). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

7. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

9. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

10. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

11. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie.

12. Z obsahu súdneho spisu sp. zn. súdu prvej inštancie 27P/20/2018, sp. zn. odvolacieho súdu sp. zn. 23CoP/6/2020 vyplynulo, že Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 27P/20/2018-410 zo dňa 25. novembra 2019 rozhodol tak, že výrokom I. (ktorý nebol odvolaním napadnutý) manželstvo rozviedol, výrokom II. maloletého H. zveril do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, výrokom III. otca zaviazal prispievať na výživu maloletého H. vo výške 220,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, výrokom IV. upravil styk otca s maloletým H. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v roku od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod., s výnimkou nasledovných období, kedy platí osobitná úprava:

- každý párný kalendárny rok počas jarných prázdnin od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod,
- každý rok počas Veľkonočných sviatkov od nedele od 9.00 hod do pondelka do 15.00 hod,
- každý nepárny kalendárny rok počas jesenných prázdnin odo dňa predchádzajúceho prvému dňu prázdnin od 17.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod,
- počas Vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod do 25.12 do 16.00 hod a každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 16.00 hod do 29.12. do 19.00 hod.
- počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod do 10.7. do 19.00 hod a od 1.8. od 9.00 hod do 10.8. do 19.00 hod.

Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska, okrem prípadov, kedy otec odovzdáva a preberá dieťa zo školského zariadenia počas školského roku.

13. V priebehu odvolacieho konania podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kde uviedol, že nastali okolnosti, ktoré by odôvodňovali širšiu úpravu styku, ako je doteraz upravená doterajšími rozhodnutiami súdov. Uviedol, že matka mal. mu odmieta umožniť styk s mal. nad rámec, pričom odignorovala možnosť osobnej konzultácie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec.

14. Z vyššie uvedeného je nepochybné, že otec sa s maloletým H. stretáva podľa rozsahu styku upraveného rozhodnutím Okresného súdu Trnava a styk prebieha i keď nie v zmysle návrhu otca. Skutočnosť, že matka mal. odmieta otcovi umožniť styk otcovi s mal. H. nad rozsah stanovený

rozsudkom, resp. zúčastňovať sa konzultácií na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec, nie je dôvodom, aby súd neodkladným opatrením upravoval styk v zmysle návrhu otca. Ako bolo už vyššie uvedené, neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. Otec nepreukázal nevyhnutnosť úpravy pomerov a naliehavú potrebu zákroku zo strany súdu ako základnú podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletého umožňuje otcovi styk s mal. H., a nebola osvedčená potreba úpravy styku otca s mal., ktorá by vyžadovala upraviť styk neodkladným opatrením, keď v súčasnosti odvolací súd rozhoduje o odvolaní otca proti rozhodnutiu vo veci samej.

15. Vo všeobecnosti možno skonštatovať, že ideálnym stavom je, keď dieťa môže vyrastať v starostlivosti oboch rodičov - otca i matky. Zároveň je však potrebné podotknúť, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. Odvolací súd apeluje na obidvoch rodičov, aby v záujme maloletého prejavili snahu o zlepšenie vzájomného vzťahu medzi sebou.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací súd za to, že nie je potrebné upraviť styk otca s maloletým neodkladným opatrením, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. O prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 52 - § 58 CMP).

18. Senát odvolacieho súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).