

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 662020279
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:662020279.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: T. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom A. A. G. Č.. XXX, XXX XX A. A. G., štátny občan SR o zaplatenie 1.880,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. o p r a v u j e záhlavie platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 8Csp/48/2020-90 zo dňa 19.06.2020 v časti označenia zástupcu žalovaného tak, že správne označenie zástupcu je: „Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 15, 811 01 Bratislava - Staré Mesto“

II. O p r a v u j e I. výrok platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 8Csp/48/2020-90 zo dňa 19.06.2020 v časti dátumu, od ktorého je žalovaný povinný platiť úroky z omeškania zo sumy 942,77 Eur tak, že správny výrok I. znie:

„Žalovaný j e p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1 880,96 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 581,79 Eur od 04.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 942,77 Eur od 04.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 356,40 Eur od 04.01.2018 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.“

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozhodoval v spore žalobcu proti žalovanému o zaplatenie sumy 1.880,96 Eur s príslušenstvom. Dňa 19.06.2020 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 8Csp/48/2020-90. V záhlaví platobného rozkazu je nesprávne uvedený zástupca žalobcu a vo výroku došlo k chybe v písaní pri označení dňa, od ktorého je žalovaný povinný platiť úroky z omeškania zo sumy 942,77 Eur.

2. Podaním zo dňa 25.06.2020 požiadal žalobca o opravu výroku platobného rozkazu v časti dátumu, od ktorého je žalovaný povinný platiť úroky z omeškania.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) , súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd záhlavie a výrok I. platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 8Csp/48/2020-90 zo dňa 19.06.2020, v ktorom bola chyba v písaní v zmysle citovaného zákonného ustanovenia opravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa ustanovenia § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 389 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.