

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201279  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5821201279.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v spore žalobcov: 1/ A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, XXX XX E., 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, XXX XX E., obaja žalobcovia právne zastúpení JUDr. Adriana Paneková, advokátka s miestom výkonu činnosti Miestneho priemyslu 1140, 029 01 Námestovo, proti žalovaným: 1a/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX E., 1b/ H. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX E., 1c/ H. D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K. K. XXXX, B., L., 1d/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX, XXX XX E., zomr. XX.XX.XXXX, jeho právni nástupcovia sú 1da/ A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., 1db/ I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 1dc/ O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX G., 1dd/ A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 1de/ A. D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., 1df/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 1dg/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 1e/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX G., 1f/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., XX/ O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., 1h/ D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 1i/ O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., 1j/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 1k/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., 1l/ Q. M. (C. F.), nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX U., 1m/ T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., ako právni nástupcovia po ostatnej evidovanej spoluvlastníčke žalovanej 1/ V. F., C. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XX, XXX XX E., 2/ nezistení (neznámi) právni nástupcovia po ostatnom spoluvlastníkovi A. S., nar. XX.XX.XXXX, 3/ nezistení (neznámi) právni nástupcovia po ostatnej spoluvlastníčke D. A., nar. XX.XX.XXXX, 4/ nezistení (neznámi) právni nástupcovia po ostatnej spoluvlastníčke Q. L., nar. XX.XX.XXXX, žalovaní 2/-4/ zastúpení Slovenský pozemkový fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva,

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcov: 1/ A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E. a žalovaných 1a/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX E., 1b/ H. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX E., 1c/ H. D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K. K. XXXX, B., L., 1da/ A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., 1db/ I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 1dc/ O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX G., XXX/ A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 1de/ A. D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., 1df/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 1dg/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 1e/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX G., 1f/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., XX/ O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., 1h/ D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 1i/ O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., 1j/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 1k/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., 1l/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX U., 1m/ T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území a obci Lomná, zapísaným na LV č. XXXX, pod A ako parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. 1200/198 – trvalý trávny porast o výmere 63m<sup>2</sup>, parc. č. 1200/370 – trvalý trávny porast o výmere 40 m<sup>2</sup>.

II. Súd p r i k a z u j e nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území a obci Lomná, zapísané na LV č. XXXX, pod A ako parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. 1200/198 – trvalý trávny porast o výmere 63 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XXX – trvalý trávny porast o výmere 40 m<sup>2</sup> do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E. v celosti 1/1.

III. Žalobcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovaným a to: 1a/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX E., sumu 18,31 Eur, 1b/ H. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX E., sumu 18,31 Eur, 1c/ H. D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., K. K. XXXX, B., L., sumu 18,31 Eur, 1da/ A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., sumu 2,62 Eur, 1db/ I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., sumu 2,62 Eur, 1dc/ O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX G., sumu 2,62 Eur, 1dd/ A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., sumu 2,62 Eur, 1de/ A. D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., sumu 2,62 Eur, 1df/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., sumu 2,62 Eur, 1dg/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., sumu 2,62 Eur, 1e/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX G., sumu 18,31 Eur, 1f/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., sumu 18,31 Eur, 1g/ O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., sumu 54,93 Eur, 1h/ D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., sumu 13,73 Eur, 1i/ O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., sumu 13,73 Eur, 1j/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., sumu 13,73 Eur, 1k/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., sumu 13,73 Eur, 1l/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX U., sumu 54,93 Eur, 1m/ T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M. sumu 54,93 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX bytom E. XX, XXX XX E. a žalovaných 2/ nezistení (neznámi) právni nástupcovia po ostatnom spoluvlastníkovi A. S., 3/ nezistení (neznámi) právni nástupcovia po ostatnej spoluvlastníčke A. D., 4/ nezistení (neznámi) právni nástupcovia po ostatnej spoluvlastníčke Q. L. k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území a obci Lomná, zapísanej na LV č. XXXX, pod A ako parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. 1200/191 – trvalý trávny porast o výmere 107 m<sup>2</sup>.

V. Súd p r i k a z u j e nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území a obci Lomná, zapísanú na LV č. XXXX, pod A ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 1200/191 – trvalý trávny porast o výmere 107 m<sup>2</sup> do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E. a 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E. v celosti 1/1 (do BSM).

VI. Žalobcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely nezistených (neznámych) právnych nástupcov a to žalovaného 2/ S. A. sumu 428,00 Eur, 3/ D. A. sumu 428,00 Eur a 4/ Q. L. sumu 171,20 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, VS XXXXXXXX, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žalobcom 1/ a 2/ sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

#### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 14.07.2021 sa žalobcovia proti žalovaným 1a/ až 1l/ a 2/ až 4/ – neznámych (nezisteným) právnym nástupcom po ostatných vlastníkoch zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci (spoluvlastníckych podielov) za náhradu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. 1200/198 – trvalý trávny porast o výmere 63 m<sup>2</sup> a parc. č. 1200/370 – trvalý trávny porast o výmere 40 m<sup>2</sup>, pod B3 na žalovanú V. F., C. D. neznámu (nezistenú) spoluvlastníčku zastúpenú Slovenským pozemkovým fondom, ktorého správa je evidovaná pod B5, v podiele 14/70-in účasti k celku, pod B4 na žalobcov 1/ a 2/ v podiele 4/5-iny účasti k celku a na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. 1200/191 – trvalý trávny porast o výmere 107 m<sup>2</sup>, pod B1 na meno neznámeho (nezisteného) spoluvlastníka A. S. v podiele 5/20-in účasti k celku,

pod B2 na meno neznámej (nezistenej) ostatnej podielovej spoluvlastníčky D. A., C. W. v podiele 5/20-in účasti k celku, pod B3 na meno neznámej (nezistenej) ostatnej spoluvlastníčky Q. L., C. V. v podiele 2/20-in účasti k celku, pričom správa neznámych (nezistených) spoluvlastníkov je evidovaná pod B5 tohto listu vlastníctva a pod B4 na meno žalobcov A. B. a A. B. C. D. v podiele 8/20-in účasti k celku.

2. Žalobu odôvodnili tým, že so žalovanými sú na príslušných listoch vlastníctva evidovaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností v obci a k.ú. E., na LV č. XXXX, pod A parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. 1200/198 – trvalý trávny porast o výmere 63 m<sup>2</sup> a parc. č. 1200/370 – trvalý trávny porast o výmere 40 m<sup>2</sup> a to pod B3 na žalovanú 1/ V. F., C. D. neznáma (nezistená) spoluvlastníčka zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, ktorej správa je evidovaná pod B5, v podiele 14/70-in účasti k celku a žalobcovia pod B4 v podiele 4/5-iny účasti k celku a na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. 1200/191 – trvalý trávny porast o výmere 107 m<sup>2</sup> sú žalobcovia evidovaní ako podieloví spoluvlastníci pod B4 v podiele 8/20-in účasti k celku, pod B1 neznámy (nezistený) spoluvlastník A. S. v podiele 5/20-in účasti k celku, pod B2 neznámy (nezistený) podielový spoluvlastník D. A., C. W. v podiele 5/20-in účasti k celku, pod B3 neznámy (nezistený) spoluvlastník Q. L., C. V. v podiele 2/20-in účasti k celku a pod B4 žalobcovia A. B. a A. B., C. D. v podiele 8/20-in účasti k celku. Nakoľko žalovaní 1/ až 4/ sú neznámymi vlastníckymi, ich podiely sú v správe Slovenského pozemkového fondu zapísaného ako správca na predmetných listoch vlastníctva. Žalovaní 1/ až 4/ sa podľa správy Ministerstva vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy a registrov v registri nenachádzajú. Žalobcovia majú záujem o plnohodnotné užívanie žalovaných nehnuteľností, tieto aj užívajú, starajú sa o ne, vykonávajú ich údržbu, obhospodarujú ich, pričom o tieto nehnuteľnosti sa chcú starať aj do budúcnosti. Žalovaní sú neznámi, nehnuteľnosti nevyužívajú. Nehnuteľnosti sa nachádzajú v extraviláne obce, ide o orné pôdy, preto sa na ne vzťahuje zákaz drobenia, pričom nehnuteľnosti majú aj malú výmeru, preto je neúčelne ich deliť. Z uvedených dôvodov žiadali, aby súd nehnuteľnosti prikázal do ich výlučného vlastníctva Z titulu náhrady za spoluvlastnícky podiel žalobcovia navrhli zaplatiť žalovaným za ich podiel sumu 10 eur/m<sup>2</sup>. Právne odôvodnili svoju žalobu ust. § 142 ods. 1 OZ a odkazom na rozhodnutie sp. zn. 2Cdo 47/2008, v zmysle ktorého nikto nemôže byť nútený, aby zotrval v spoluvlastníctve, z čoho vyplýva právo každého spoluvlastníka podať návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

3. Žalovaní 1/ až 4/, v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom so žalobou súhlasili a žiadali zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. s tým, že vo vzťahu k výške primeranej náhrady žiadali ako dôkaz vykonať obsahom listín – kúpnych zmlúv, z ktorých vyplýva iná výška primeranej náhrady a navrhli sumu 16 eur/m<sup>2</sup>, tiež navrhli dôkaz obsahom listín, z ktorých bude preukázané, že žalovaní sú skutočne neznámymi (nezistenými) ostatnými spoluvlastníkmi. Zástupca neznámych spoluvlastníkov zároveň poukázal na ust. § 257 CSP a jeho aplikáciu pre nepriznanie trov žalobcom, keď za dôvod hodný osobitného zreteľa považoval osobitné postavenie Slovenského pozemkového fondu, ktorému zákon zveril oprávnenie spravovať podiely neznámych vlastníkov a ako „riadny hospodár“ dôsledne chrániť ich oprávneného záujmy aj pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Slovenský pozemkový fond toto konanie nezavinil a ani neinicioval, naopak sa snaží pomáhať pri usporiadaní vlastníckych vzťahov tam, kde je to nevyhnutné a potrebné.

4. Uznesením súdu zo dňa 03. 04. 2023, č. k. 5C/42/2021-104 súd pripustil, aby do konania pristúpili subjekty na strane žalovanej 1/ V. F., ktorí boli zistení ako jej právni nástupcovia a zároveň pripustil zmenu žaloby. Uznesením súdu zo dňa 22. 11.2023, č.k. 5C/42/2021-125 súd pripustil, aby do konania na strane pristupujúceho subjektu 1d/ – D. M., zomr. XX.XX.XXXX, pristúpili jeho právni nástupcovia a v súvislosti s tým pripustil aj zmenu žaloby.

5. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu žalovaných 2/ až 4/, ktorý súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti, svoju neúčast' ospravedlnil, čo oznámil súdu podaním doručeným 08.03.2024. Konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaných 1a/, 1b/ a 1l/, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili zdravotnými dôvodmi alebo pracovnou zaneprázdnenosťou a tiež konal v neprítomnosti žalovaného 1g/, ktorého neúčast' ospravedlnila jeho sestra z dôvodu, že menovaný je postihnutý, nedokáže preberať ani svoj dôchodok, tento preberá za neho, o čom súdu predložila rozhodnutie, avšak nie je jeho opatrovníčka.

6. Žalobcovia – ich zástupca zotrval na žalobe z dôvodu, že v danom prípade ide o veľmi malé podiely a aj výmeru pozemkom, z ktorého dôvodu reálne rozdelenie nehnuteľnosti neprichádza do úvahy. Zároveň uviedol, že ide o pozemky nachádzajúce sa pred a za rodinným domom žalobcov, ktorí ich využívajú a do budúca aj mienia využiť. Deklaroval dohodu o výške primeranej náhrady, ktorá bola ustálená po dohode so zástupcom neznámych spoluvlastníkov 16 eur/m<sup>2</sup>, ktorú ponúkajú aj právnym nástupcom žalovanej 1/.

7. Žalovaní 1db/, 1de/ (aj v mene žalovaných 1da/, 1dd/, 1df, 1dg/), žalovaní 1f/, 1g/, 1h/, 1i/, 1k/, 1dc/ súhlasili so žalobou a žiadali zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo za náhradu. Súhlasili aj s výškou navrhovanej náhrady 16 eur/m<sup>2</sup> s tým, že žalovaní 1h/ D. F. a 1k/ C. F. žiadali, aby náhrada prislúchajúca za ich podiel bola poukázaná v prospech žalovanej 1g/ O. M.. Zhodne potvrdili, že pozemky sú pre nich nevyužiteľné, keďže sa nachádzajú v blízkosti domových nehnuteľností žalobcov, ktorí ich aj využívajú, konkrétne nachádzajú pred a za ich domom.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s LV č. XXXX O. XXXX pre obec k.ú. E., potvrdením Obce Lomná zo dňa 02.12.2021, správou MV SR, sekcie verejnej správy, odbor registrov, matrik a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov, vyjadrením zástupcu žalovaných 2/ až 4/ zo dňa 28.09.2021 a kópiami ním predložených kúpnych zmlúv, situáciou širších vzťahov, lustráciou z registra obyvateľov, listinami č.d. 3235/1935 a č.d. 61/1947, kópiou Osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Trnava sp. zn. 10D/1411/96, Dnot 329/96, Uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 15.03.2022 sp. zn. 7D/484/2021, Dnot 307/2021 a žalobe vyhovel.

9. Žalobcovia a žalovaní sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E., pod A parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. 1200/198 – trvalý trávny porast o výmere 63 m<sup>2</sup> a parc. č. 1200/370 – trvalý trávny porast o výmere 40 m<sup>2</sup> a to pod B3 V. F., C. D. neznáma (nezistená) spoluvlastníčka zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, v podiele 14/70-in, na ktorý pripadá výmera 20,60 m<sup>2</sup> a žalobcovia pod B4 v podiele 4/5-iny, pričom na ich podiel pripadá výmera. A na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E., pod A parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazená ako parc. č. 1200/191 – trvalý trávny porast o výmere 107 m<sup>2</sup> sú žalobcovia evidovaní ako podieloví spoluvlastníci pod B4 v podiele 8/20-in účasti k celku, pričom na ich podiel pripadá výmera 42,8 m<sup>2</sup>, pod B1 je evidovaný neznámy (nezistený) spoluvlastník A. S. v podiele 5/20-in účasti k celku, na ktorý pripadá výmera 26,75 m<sup>2</sup>, pod B2 neznáma (nezistená) podielová spoluvlastníčka D. A., C. W. v podiele 5/20-in, na ktorý pripadá výmera 26,75 m<sup>2</sup>, pod B3 neznáma (nezistená) spoluvlastníčka Q. L., C. V. v podiele 2/20-in účasti, na ktorý podiel pripadá výmera 10,7 m<sup>2</sup>. Žalobcovia nadobudli spoluvlastnícke podiely na základe kúpnych zmlúv a evidovaná neznáma spoluvlastníčka V. F. nadobudla spoluvlastnícky podiel na základe č.d. 176/1900, č.d. 2192/1911 a č.d.1913/1912. Neznámi (nezistení) ostatní podieloví spoluvlastníci nadobudli podiel na základe č.d. 3235/1935 (žalovaní 2/ a 3/) a žalovaná 4/ na základe č.d. 61/1947 . Vo vzťahu ku všetkým evidovaným neznámych spoluvlastníkom je evidovaná správa Slovenského pozemkového fondu (na LV č. XXXX pod B5 a na LV č. XXXX pod B5). Ide o pozemky umiestnené mimo zastavaného územia obce, o druhu trvalý trávny porast využívané ako lúky a pasienky trvalo porastené trávami alebo dočasne nevyužívané pre trvalý trávny porast, nachádzajúce sa pred a za rodinným domom žalobcov. Žalobcovia sú väčšinou spoluvlastníci oboch pozemkov s výmerou 42,8 m<sup>2</sup> a 82,40 m<sup>2</sup>, žalovaní sú menšinou spoluvlastníci (žalobcovia 2/ a 3/ o výmere 26,75 m<sup>2</sup> a žalovaná 4/ s výmerou 10,7 m<sup>2</sup>) pričom právnym nástupcom žalovanej 1/ a to žalovaným 1a/ až 1m/ prislúcha spoločná výmera 20,60 m<sup>2</sup>, čo je z funkčného hľadiska nevyužiteľná časť pozemku, na ktorú sa navyše vzťahuje zákaz drobenia daný ust. § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. Žalovaní a zástupca neznámych (nezistených) spoluvlastníkov ani nežiadali reálne rozdelenie nehnuteľnosti práve pre ich reálnu neobhospodarovateľnosť a nevyužiteľnosť, keď takmer všetci zhodne potvrdili, že účelné využitie veci svedčí žalobcom, pretože pozemky tvoria súčasť ich domovej nehnuteľnosti. Žalobcovia, žalovaní ako právní nástupcovia neznámych spoluvlastníkov a zástupca nezistených (neznámych) spoluvlastníkov deklarovali súdu dohodu o výške náhrady 16 eur/m<sup>2</sup>, túto výšku náhrady všetci žalovaní akceptovali a súd ju považoval za náhradu primeranú, t.j. v danom mieste a čase zodpovedajúcu ponuke a dopytu s ohľadom na druh nehnuteľnosti.

10. Vo vzťahu k osobe žalovaných 2/ až 4/ ako vlastníkov, ktorí nie sú známi a nie je známe ani to, kto je jej právnym nástupcom (§ 8 ods. 1 písm. d/ zákona č. 180/1995) bolo zistené, že údaje o nich uvedené na liste vlastníctva nezodpovedajú žiadnej informácii vedenej na obci Lomná, ktorá síce oznámila dátum narodenia, prípadne dátum úmrtia u niektorých osôb, tieto však podľa registra obyvateľov nie sú

vedené v evidencii s označeným dátumom a ani obcou označení právni nástupcovia nie sú právnymi nástupcami neznámych (nezistených) spoluvlastníkov, ide o iné osoby. Osoby neznámych (nezistených) spoluvlastníkov sa nepodarilo zidentifikovať ani prostredníctvom nadobúdacích titulov – listín č.d. 3235/1935 a č.d. 61/1947, pričom u niektorých osôb vzhľadom na rok nadobudnutia nehnuteľnosti a priemerný vek dožitia je zrejmé, že žalovaní sa súčasnej doby už nedožili, t.j. žalovaní ako vlastníci už neexistujú, dátum úmrtia nie je známy a nie je zrejmé, kto je jej právnym nástupcom.

11. Podľa § 141 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní písomnú formu.

12. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihľadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihľadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

13. Podľa § 13 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č. 180/1995“) fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; 30) obdobne postupuje správca, 30aa) ak ide o lesné pozemky.

14. Podľa § 16 ods. 1 až 3 zákona č. 180/1995 Z. z. fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov 30) s pozemkami a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise 32) a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"), b) s nezisteným vlastníkom (§ 13), 33), c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca. (2) Ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

15. S poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd žalobe vyhovel a spoluvlastnícky podiel žalovaných prikázal do vlastníctva žalobcov, ktorých zaviazal na primeranú náhradu celkom v sume 393,80 eur. Pri úprave zániku podielového spoluvlastníctva právna úprava vychádza zo zásady, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Keďže všetci žalovaní súhlasili so zrušením a vypořiadaním spoluvlastníctva a to druhým spôsobom jeho vypořiadania, t.j. prikázaním veci (spoluvlastníckeho podielu) v prospech žalobcov, súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam zrušil. Pri vypořiadaní podielového spoluvlastníctva súd vychádzal z jednotlivých spôsobov vypořiadania, ktoré v zmysle občianskeho zákonníka je pre súd záväzné a teda najskôr skúmal reálne rozdelenie nehnuteľnosti, ktoré vzhľadom na malú výmeru pozemkov a súdom vyššie konštatovanú veľkosť podielu žalovaných nie je dobré možné a ani účelne a navyše tomu bránia ust. § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z.. Žalovaní sú menšinoví spoluvlastníci, reálnym rozdelením by získali funkčne nevyužitelnú časť pozemku o druhu – trvalý trávny porast, ktorý je situovaný blízko domových nehnuteľností žalobcov, tieto pozemky využívajú a aj ich udržiavajú, teda účelné využitie veci svedčí v prospech žalobcov aj ako väčšinových spoluvlastníkov.

16. Žalovaní žalobcom navrhovaný spôsobom vypořiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľnosti do vlastníctva žalobcov za náhradu, za existujúceho stavu ani nerozporovali, preto súd pristúpil k vypořiadaniu podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu. Zástupca žalovaných, ktorí sú neznámymi (nezistenými) spoluvlastníkmi navrhol cenu 16 eur/m<sup>2</sup>, ktorú žalobcovia a aj zistení právni nástupcovia žalovanej 1/ akceptovali, keď napokon táto s prihľadnutím na druh pozemku, zodpovedá kritériám primeranej náhrady (ponuke a dopytu v danom mieste a čase). Po prepočte na

podiel žalovaných určená náhrada predstavuje sumu 329,60 eur pre právnych nástupcov žalovanej 1/ a sumu 64,20 eur pre žalovaných 2/ až 4/, ktorých správu vykonáva Slovenský pozemkový fond.

17. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcom majúcim plný úspech vo veci nárok na náhradu trov nepriznal, pretože náhradu trov nežiadali priznať. Súd zároveň na rozhodnutie o nároku na náhradu trov aplikoval ust. § 257 CSP, keď v danom prípade vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešným žalobcom Tie videl v charaktere konania, ktorým je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde na strane žalovaných 2/ až 4/ vystupujú vlastníci, ktorí nie sú známami (§ 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 180/1995 Z.z.), a preto takéhoto spoluvlastníka zastupuje Slovenský pozemkový fond § 16 ods. 1 písm. b) v spojení s § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., vykonávajúci správu a nakladanie nehnuteľnosti takýchto (spolu) vlastníkov a chráni ich oprávnené záujmy. V pomere medzi žalobcami a žalovanými 1a/ až 1m/ súd dôvody hodné osobitného zreteľa videl v tom, že títo sa stali stranami sporu ako prístupujúce subjekty, kedy im už nebola daná možnosť pre uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, menovaní sa žiadnym zavineným spôsobom nepričinili o vedenie tohto sporu, ktorého stranou sa stali len z dôvodu, že sú právnyimi nástupcami ostatného evidovaného podielového spoluvlastníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.