

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12Csp/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200180  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720200180.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu N., I..W..V., N. XX, D., X.: XXXXXXXX, N.Á.. U.. S.. J. H., O., K. X/A, D., X.: XXXXXXXX, proti žalovanému Petronela Bolhová, nar. 6.3.1975, bytom Mesto Poprad, v konaní o zaplatenie 114,49 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 114,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 234,59 eur od 31.1.2017 do 13.2.2017, zo sumy 179,89 eur od 14.2.2017 do 8.3.2017, zo sumy 125,19 eur od 9.3.2017 do 10.4.2017 a zo sumy 114,49 eur od 11.4.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.1.2020 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 114,49 eur, poplatok za expresné spracovanie úveru 100,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo súm a za obdobie, ktoré špecifikoval v písomnej žalobe, zmluvný úrok vo výške 32,42 % ročne zo súm a za obdobie, ktoré špecifikoval v písomnej žalobe a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm a za obdobie, ktoré špecifikoval v písomnej žalobe. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2016 poskytol žalovanému úver vo výške 300,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov, úrok spojený so spotrebiteľským úverom a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur. Úrok bol dohodnutý vo výške 32,42 % ročne zo sumy poskytnutého úveru. Dlh sa stal splatným dňom 30.1.2017. Žalovaný si svoju povinnosť nespĺnil riadne a včas. Podľa všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť za každú upomienku čiastku 30,- eur. Spolu bolo žalovanému zaslaných 7 upomienok. ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu vo výške 185,51 eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, všeobecné podmienky, výpis z obchodného registra.

2. Žalovaný sa k veci ústne ani písomne nevyjadril.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecných obchodných podmienok, výpisu z obchodného registra, prehľadu NBS o spotrebiteľských úveroch zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 25.8.2016 strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej na základe žiadosti spotrebiteľa sa veriteľ zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 300,- eur. Dlžník sa zaviazal úver vrátiť spolu s úrokom vyčísleným vo výške 37,60 eur, poplatkom za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur, teda s celkovou odmenou 137,60 eur v 8 pravidelných mesačných splátkach vo výške 54,70 eur, vždy do 25-teho dňa v kalendárnom mesiaci počnúc dňom 25.9.2016. Celková čiastka na vrátenie bola vyčíslená v sume 437,60,- eur. Výšku RPMN veriteľ vyčíslil na 37,70 % a fixnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru 32,42 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na deň 25.4.2017 a priemernú hodnotu RPMN 31,71 %. Zmluvné strany sa ďalej dohodli na tom že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Súčasťou zmluvy mali byť všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. Podľa výpisu z obchodného registra zo dňa 18.9.2018 žalobca je zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. vo vložke č. 23636/B.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, 2, 5 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 O.z.

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

5.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, berúc na vedomie judikatúru súdov a to Rozsudok súdneho dvora EU č. C -42/2015 a uznesenie NS SR č. 3Cdo146/2017 , mal súd preukázané, že žaloba je v časti dôvodná. Je nepochybné, že medzi stranami došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Uzavretá zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať predovšetkým ustanovenia právnych predpisov slúžiacich ochrane spotrebiteľa. V danom prípade žalobca vystupuje v zmluvnom vzťahu ako dodávateľ, ktorý koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti. Ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela. Zmluvné ustanovenia, ktoré vylučujú aplikáciu zákonných ustanovení slúžiacich na ochranu spotrebiteľa, sú obchádzaním zákona s cieľom odoprieť spotrebiteľovi ochranu, ktorá mu bezvýnimčne patrí. Keďže zmluva bola uzavretá v roku 2016, na tento právny vzťah sa vzťahuje aplikácia ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Jedná sa v o krátkodobý úver, ktorý žalovaný mal splatiť do jedného roka. Súd pristúpil k preskúmaniu zmluvných ustanovení úverovej zmluvy z hľadiska všeobecnej úpravy ochrany spotrebiteľa podľa OZ.

6.Zmluvné ustanovenie o odplate, tak ako je koncipované v úverovej zmluve, nespĺňa podmienku jednoznačnosti a zrozumiteľnosti. Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov má predstavovať suma 137,60,- eur, ktorú žalobca zohľadnil pri výpočte RPMN. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je však vyčíslená vo výške 0,- eur. V bode 3 je uvedený úrok vo výške 32,42 % ročne z poskytnutého úveru, ktorý má spotrebiteľ zaplatiť a je preto odplatou za poskytnutie peňazí. Odplatou je aj poplatok za expresné poskytnutie úveru vo výške 100,- eur. Takto nejasné, neúplné a zahmlievajúce formulovanie odplaty je ustanovením, ktoré má za cieľ zmiasť spotrebiteľa, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Je teda neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ neplatnou. Zmluva nešpecifikuje jedinú odmenu za poskytnutie úveru, ale v podstate klasický zmluvný úrok vo výške 45 % p.a. „skrýva“ aj za neurčité ustanovenia. Takto pre spotrebiteľa nejasná formulácia spôsobuje neprehľadnosť zmluvných ustanovení pre spotrebiteľa ako slabšiu stranu. Tým, že zmluva neobsahuje jednoznačne formulované ustanovenie o dohodnutej odmene, vytvára dojem, že poskytovaný úver je uzavretý iba s dohodnutým úrokom 32,42 %. Takto definovaný úrok nezodpovedá skutočným nákladom, ktoré má spotrebiteľ vynaložiť na úhradu úveru. Výška RPMN je 173,61 %, teda je uvedená v neprospech spotrebiteľa Preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Už v zmluve dohodnutý úrok vzhľadom k jeho výške súd pokladá za úrok v rozpore s dobrými mravmi. Jeho dojednanie nie je možné obhájiť ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda by nemala vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Jednou z týchto hraníc je inštitút dobrých mravov (rozhodnutie NS SR vo veci 1MCdo 1/2009). Z internetovej stránky NBS súd zistil, že pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou do 1 roku v čase poskytnutia pôžičky žalovanému, bežný úrok predstavoval 5,72 %. Z toho je zrejmé, že žalobcom požadovaný úrok viac ako osemnásobne prevyšoval úroky úverov poskytovaných bankami. Je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby a inštitútom RPMN. Výška neprimerane vysokých úrokov nie je vyňatá z posudzovania dodržiavania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu. Neprimeraný úrok odporujúci dobrým mravom nie je dôvodom moderácie. V tomto súd poukazuje na rozhodovacia činnosť súdov napríklad uznesenie KS Prešov sp. zn. 6Co 220/2014 a i. Z uvedeného dôvodu rovnako je možné úver definovať ako bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi mali byť na základe zmluvy poskytnuté finančné prostriedky vo výške 300,- eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný zaplatil 185,51,- eur. Rozdiel medzi poukázanými finančnými prostriedkami a úhradami realizovanými žalovaným predstavuje 114,49,- eur. V tejto časti súd uznal žalobu za dôvodnú.

7.Žalobcovi patria úroky z omeškania z dlžnej sumy v príslušnej výške v súlade s ust. § 517 OZ , § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky.

8.Súd nepriznal žalobcovi uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne, pretože takého dojednanie vychádzajú z vyššie uvedeného je rovnako neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Zo zmluvy je zrejmé,

že žalobca sa domáhal plnenia, na ktoré mu vznikol nárok iba v určitej časti. Nie je preto zrejmé, na zabezpečenie akého konkrétneho záväzku má slúžiť tento zabezpečovací prostriedok.

9. Ustanovenia o výkone práva v rozpore s dobrými mravmi je možné plne mimo dohodnutého úroku z úveru aplikovať aj na dohodnuté poplatky vo výške 210,- eur za zaslané upomienky. Žalobca nijako nezodôvodnil ich výšku, ktorá rovnako má iba jediný cieľ a to zabezpečiť prípadný profit žalobcovi mimo dohodnutej odmeny. Žalobca nepredložil ani jednu upomienku. Iba na ňom záležalo, koľkokrát žalovaného upomenie na dlh, čo mal urobiť celkom 7x. Aj táto dohoda je rovnako neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

10. V prevyšujúcej časti preto žalobu zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255/2 CSP. Vychádzajúc z uplatnenej istiny a priznanej istiny v konaní úspešnejším bol žalovaný, ktorému by prislúchala náhrada trov konania. Tomuto však preukázateľné trovy nevznikli, preto súd stranám náhradu trov nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.